

DECIZIA CIVILĂ NR. xxxx

Ședința publică din xxxx
PREȘEDINTE : xxxxxx
JUDECĂTOR : xxxxxxxx
JUDECĂTOR : xxxxxxxx
GREFIER : xxxxxx

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta recurentă SC. xxxx S.R.L. Xxx, împotriva sentinței civile nr. xxxxx, pronunțată de Tribunalul Xxx în dosarul nr. xxxxx, în contradictoriu cu pârâții intimați D.G.F.P. Xxx, Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal, se prezintă avocat xxxxx în reprezentarea reclamantei recurente și consilier juridic xxx în reprezentarea pârâtei intimatei de rangul I, lipsă fiind pârătele de rang II și III.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care nemaifiind formulate alte cereri, instanța acordă cuvântul părților în dezbaterea recursului.

Reprezenta reclamantei recurente solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței recurate cu cheltuieli de judecată, depune practica judiciară și dovada achitării onorariului de avocat.

Reprezentantul pârâtei intimate, solicită respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii atacate.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la data de xxxx, reclamanta S.C. Xxx S.R.L. a chemat în judecată pe pârătele Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamal Xxx și a cerut anularea deciziei nr. xxxx emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx și a deciziei nr. xxxx, privind taxele vamale în sumă de xxxx lei emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx.

În motivarea acțiunii se arată că în calitate de comisionar vamal a întocmit declarația de tranzit T1 xxxxx, în baza căreia destinatarul xxxxx avea obligația ca în termenul stabilit de Biroul Vamal xxxxx, să se prezinte la vama de destinație xxxxx, pentru achitarea taxelor vamale aferente importului autoturismului și închiderea tranzitului vamal.

Deoarece din evidențele autorității vamale nu a rezultat că a fost încheiat, tranzitul vamal de către destinatar, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx a emis Decizia nr. xxxx, prin care a obligat-o, în calitate de principal obligat, să suporte taxele vamale în locul destinatarului.

Reclamanta a considerat că nu datorează sumele stabilite în sarcina sa întrucât autoturismul importat a fost scos din țară de către beneficiarul importului xxxx și reînmatriculat în xxxx la data de xxxx conform certificatului de înmatriculare, iar pe de altă parte că operațiunea vamală trebuie încheiată conform art. 600 (3) din H.G. nr. 707/2006.

Prin întâmpinare Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu motivarea că obligația de a încheia operațiunea vamală de tranzit în termen revenea reclamantei, în calitate de principal obligat, conform art. 162, 164 din H.G. nr. 1114/2001 și art. 12 din Decizia nr. 471/2001 a directorului Autorității Naționale a Vămirilor București, acte normative în vigoare la data când a fost inițiată operațiunea și care sunt aplicabile conform art 284 din Legea nr. 86/2006.

Pentru aceleași considerente, prin întâmpinare și concluziile scrise formulate prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxx, Autoritatea Națională a Vămirilor București a cerut respingerea acțiunii.

Prin sentința civilă nr. xxxx, pronunțată în dosarul nr. xxxx, Tribunalul Xxx a respins acțiunea formulată de reclamanta S.C. xxxxx S.R.L.Xxx împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx, pentru anularea deciziei nr xxxxx emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx și a deciziei nr. xxx emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, fără cheltuieli de judecată.

în motivarea soluției pronunțate prima instanță a reținut următoarele :

Reclamanta în calitate de comisionar vamal a îndeplinit în numele importatorului xxxxx declarația operațiunii de tranzit, conform declarației vamale de tranzit TI xxxxx (fila 8 dosar fond), termenul pentru definitivarea regimului vamal la biroul de destinație xxxxx fiind de 8 zile.

Cum regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de către titularul regimului de tranzit, operațiunea de tranzit a fost încheiată din oficiu conform art. 95 (2) din Legea nr. 141/1997 de autoritatea vamală care a stabilit și datoriile vamale pentru bunurile importate, pentru care a fost emisă decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx (fila 11 dosar fond) în sarcina reclamantei.

Reclamanta nu a contestat că operațiunea de tranzit vamal nu a fost încheiată în termen și nici cuantumul datoriei vamale stabilit prin decizia atacată, dar consideră obligația de a încheia regimul de tranzit revenea beneficiarului importului xxxxx, acesta fiind titularul tranzitului și principalul obligat

Operațiunea vamală fiind inițiată sub regimul de reglementare prevăzută de Legea nr. 141/1997, H.G. nr. 1114/2001 și decizia nr. 471/2002 D.G.V. privind tranzitul comun pe teritoriul României, conform art. 284 din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României, se finalizează potrivit aceleasi mreglementări.

Astfel, potrivit art. 162 (1) din H.G. nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

Reclamanta a făcut o greșită interpretare a acestora prevederi, considerând că titularul de tranzit este principalul obligat, în sensul de primul obligat și nu în înțelesul dat de punctul 4 litera e din Anexa 1 la Decizia nr. 471/2002 D.G.V. noțiunii de „principal obligat” care este persoana juridică care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit în acest scop.

Intrucât reclamanta a depus declarație vamală de tranzit și la rubrica 50 din declarație și-a exprimat voința de a fi principal obligat, ea a devenit titularul tranzitului.

Ca urmare, în calitate de titular de tranzit avea obligația stabilită de art. 164 (2) din H.G. nr. 1114/2001 ca în termenul stabilit să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Pe de altă parte, în calitate de comisionar vamal, conform art. 80 (1) și 95 litera i avea obligația de a achita drepturile de import.

Faptul că autoturismul importat a fost scos din țară și reînmatriculat în Germani de către importator, nu înlătură obligația încheierii operațiunii de tranzit vamal și achitarea datoriei vamale.

Instanța a înlăturat susținerea reclamantei că operațiunea vamală trebuia să se încheie potrivit prevederilor art. 60 (3) din H.G. nr. 707/2006, respectiv potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, întrucât Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, asigură aplicarea Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, iar în tratatul de aderare s-a prevăzut că în situația în care datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul sta membru, în condițiile art. 284 din Lega nr. 86/2006 și art. 660 (1) din H.G. nr. 707/2006.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta S.C. xxx S.R.L. Xxx, considerând-o ca netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului se susțin următoarele :

Instanța de fond a omis să se pronunțe asupra motivelor invocate referitor la art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal în vigoare potrivit căruia: „Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”, ignorând fără nici o motivare susținerile sale, referitoare la dispozițiile imperative ale art. 660 aliniatul (3) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, prin care se dispune că: „începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la aliniatul (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005”.

Învederează instanței de recurs, că Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat de H.G. nr. 707/2006, prevede în art. 660 următoarele dispoziții imperative , de la care nu se poate deroga:

aliniatul 1) „Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări” iar, aliniatul 3) dispune: “începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la aliniatul (1) se încheie potrivit cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005,” (publicată în Monitorul Oficial nr. 465/2005).

Ca atare, în cazul său, fiind o operațiune pentru care s-a depus declarația de tranzit la data de 27.08.2003, deci anterior datei aderării României la Uniunea Europeană sunt aplicabile prevederile din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 și Regulamentul (CEE) nr. 2.454/1993.

Recursul de întemeiat.

Stării de fapt necontestate în speță, Curtea constată că îi sunt aplicabile dispoziții din Codul vamal al României - Legea nr. 86/2006 și Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, astfel :

Operațiunea vamală în cauză a fost inițiată la data de 27.06.2003 anterior intrării în vigoare, la 19.06.2006, a Legii nr. 86/2006 și a fost finalizată ulterior, prin încheierea din oficiu a regimului vamal derulat de recurentă.

Legea nr. 86/2006, statuează în art. 284 că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări, prevederi preluate de art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 707/7.06.2006, în aliniatul 1, conform cu care operațiunile pe care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.

La aliniatul 3 al art. 660 din Regulament se derogă însă de la dispozițiile legale suscite, în sensul că, se prevede că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană. Operațiunile prevăzute la aliniatul 1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și România (și Bulgaria) privind aderarea României (și Bulgaria) la Uniunea Europeană.

Așa fiind, cum operațiunea vamală în discuție a fost încheiată în anul 2007, sub imperiul prevederilor Legii nr 86/2006 și a Regulamentului de aplicare a acesteia, îi sunt incidente

prevederile de excepție introduse prin art. 660 aliniatul 3 din Regulament, aderarea României la Uniunea Europeană producându-se la 1 ianuarie 2007 și ca atare, actele administrative atacate, care nu au în vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, ci reglementările interne pe care se bazează, sunt nelegale și netemeinice.

Aceste considerente îndreptățesc concluzia că recursul este fondat și, în aplicarea prevederilor art. 312 Cod procedură civilă, va fi admis, modificându-se sentința atacată în sensul admiterii acțiunii în modalitatea în care a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMLE LEGII,
D E C I D E :**

Admite recursul declarat de reclamanta S.C. xxxx S.R.L. Xxx, împotriva sentinței civile nr. xxxxx, pronunțată de Tribunalul Xxx în dosarul nr. xxxx.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea civilă formulată de reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. Xxx în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Xxx, A.N.V. București și D.J.A.O.V.

Anulează decizia nr. xxxx emisă de D.J.A.O.V. Xxx cât și decizia nr. xxxx emisă de D.G.F.P. Xxx.

Obligă pârâții față de reclamantă la plata sumei de xxxx lei reprezentând cheltuieli de judecată în ambele instanțe.