

### **DECIZIA NR...../2007**

privind solutionarea contestatiei depuse de **SC X SA**,  
contestatie inregistrata la D.G.F.P sub nr. .../2007

SC X SRL, a formulat si depus contestatie impotriva Procesului verbal de control nr...../2005 si executarii silite in dosar .../2006, contestatia purtand stampila societatii conform art.176 alin.(1) litera e) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub numar .../2007.

Obiectul contestatiei il constituie Procesul Verbal de Control nr..../2005 intocmit de Directia Regionala Vamala si executarea silita in dosar nr...../2006, petenta solicitand incetarea executarii silite din dosar..../2006 si revocarea titlului executoriu " proces verbal de control nr..../2005 "

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 si 179 alin1 lit. a) din O.G.nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura Fiscala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. , este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SA.

#### **I .Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:**

SC X SA,, a formulat si depus contestatie impotriva Procesului verbal de control nr..../2005 si executarii silite in dosar..../2006, solicitand incetarea executarii silite din dosar..../2006 si revocarea titlului executoriu " proces verbal de control nr..../2005", invocand in sustinerea acesteia o serie de  **motive :**

-petenta sustine ca procesul verbal de control nr..../2005 nu poate constitui titlu executoriu in baza caruia sa se inceapa o executare silita, procesul verbal de control fiind doar un act prin care se consemneaza anumite situatii de fapt sau imprejurari

-daca, ca urmare a inspectiei se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii Deciziei de Impunere, care are alt regim fiscal si juridic decat procesul verbal de control

-considera ca in mod nelegal, procesul verbal intocmit a fost transformat in titlu executoriu, fara temei legal, intrucat numai decizia de impunere poate deveni titlu executoriu

-procesul verbal de control nr.../.../.../2005 nu a fost intocmit cu respectarea dispozitiilor imperative legale si nu a prevazut termenul

si organul fiscal la care sa poata fi depusa o contestatie, drept urmare acesta poate fi contestat si in prezent, contribuabilul fiind in termen a formula contestatie

-referitor la fondul cauzei, petenta invoca urmatoarele :

-in urma controlului a fost constatat faptul ca SC X SA, i s-a retras Certificatul de investitor in zona defavorizata , si in consecinta au fost reclaculate facilitatile acordate privind importul, taxele vamale si TVA

-petenta sustine ca Certificatul de investitor este si in prezent valabil, ca urmare a revocarii dispozitiei de retragere nr.../2005 prin Dispozitia nr.../2005; in consecinta, certificatul de investitor este considerat ca fiind valabil de la emitere si pana in prezent;

-Dispozitia nr..../2006 de revocare a retragerii Certificatului de investitor, emisa de Agentia pentru Dezvoltare Regionala Centru ( ADR ), are ca efect caducitatea procesului verbal din data de 28.11.2005, si deci, lipsirea acestuia de orice efect;

-considera ca DGFP, Biroul Vamal, sau Directia Regionala Vamala, ar fi trebuit sa revoce din oficiu , orice act contrar dispozitiei .../2006

-procesul verbal nr..../2005 intocmit de inspectorii Directiei Regionale Vamale nu trebuia sa fie remis mai departe autoritatii fiscale de executare silita a debitelor rezultate din recalcularea realizata pe baza constatarii retragerii Certificatului de investitor

-in drept, invoca dispozitiile Codului de Procedura Fiscala, art.179 si urmatoarele ;

-pe baza motivelor expuse solicita revocarea actelor contrare dispozitiei nr.../2006, respectiv revocarea procesului verbal nr.../2005 in privinta reclaculării taxelor vamale, TVA si penalitati aferente, precum si revocarea si incetarea actelor de executare silita incepute in baza titlului executoriu Proces Verbal nr..../2005 ca fiind nelegale si netemeinice

**II. Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr.../2005, intocmit de Directia Regionala Vamala-Serviciul Supraveghere Vamala, si a executarii silita in dosar nr.../2006 , pornite de Directia Regionala Vamala, sintetizam urmatoarele :**

Inspectori din cadrul Directiei Regionale Vamale-Serviciul supraveghere Vamala au efectuat controlul privind modul in care au fost respectate conditiile pentru a beneficia de facilitatile vamale acordate conform OUG 24/1998 si OUG 75/2000, de catre SC X SA, care a avut sediul in localitatea.....

Din cuprinsul Procesului verbal de control atacat, reies urmatoarele aspecte :

-societatea a beneficiat de certificat de investitor in zona defavorizata nr.../2001, care a fost retras prin Dispozitia Directorului Agentiei pentru Dezvoltare Regionala Centru nr.... din 16.05.2005, pe motivul neindeplinirii obligatiilor prevazute de normele in vigoare ;

-din investigatiile efectuate a reiesit faptul ca societatea a efectuat 4 importuri, a introdus etilen glicol, in tara in scutire de drepturi vamale, conform OUG 24/1998

-societatea nu a respectat conditiile de acordare a facilitatilor fiscale si vamale in conformitate cu OUG 24/1998, motiv pentru care i s-a retras Certificatul de investitor in zona defavorizata

In urma verificarilor efectuate de reprezentantii Agentiei de Dezvoltare Regionala " Centru ", s-a constatat ca societatea nu a facut dovada indeplinirii conditiilor prevazute de ordonanta, fapt pentru care a fost retras Certificatul de investitor in zona defavorizata si in conformitate cu art.17 din Normele metodologice aprobate prin HG 728/2001, pentru aplicarea OUG 24/1998, privind zonele defavorizate, a fost anuntata autoritatea vamala, pentru recalcularea tuturor facilitatilor de care au beneficiat in conformitate cu legislatia in vigoare, privind importul si achitarea taxelor vamale, precum si a taxei pe valoarea adaugata ;

-in baza celor constatate, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat, conform prevederilor art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , fiind stabilita o suma totala datorata bugetului de stat in suma de..... RON

**III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de către petenta, documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:**

**In fapt,** SC X SA, a formulat si depus contestatie impotriva Procesului verbal de control nr.../2005 si executarii silite in dosar .../2006, solicitand incetarea executarii silite din dosar .../2006 si revocarea titlului executoriu " proces verbal de control nr.../2005", invocand in sustinerea acesteia o serie de  **motive :**

-petenta sustine ca procesul verbal de control nr.../2005 nu poate constitui titlu executoriu in baza caruia sa se inceapa o executare silita, procesul verbal de control fiind doar un act prin care se consemneaza anumite situatii de fapt sau imprejurari

-daca, ca urmare a inspectiei se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii Deciziei de Impunere, care are alt regim fiscal si juridic decat procesul verbal de control

-considera ca in mod nelegal, procesul verbal intocmit a fost transformat in titlu executoriu, fara temei legal, intrucat numai decizia de impunere poate deveni titlu executoriu

-procesul verbal de control nr.../2005 nu a fost intocmit cu respectarea dispozitiilor imperative legale si nu a prevazut termenul si organul fiscal la care sa poata fi depusa o contestatie, drept urmare acesta poate fi contestat si in prezent, contribuabilul fiind in termen a formula contestatie

-referitor la fondul cauzei, petenta invoca urmatoarele :

-in urma controlului a fost constatat faptul ca SC X SA, i s-a retras Certificatul de investitor in zona defavorizata , si in consecinta au fost reclaculate facilitatile acordate privind importul, taxele vamale si TVA

-petenta sustine ca Certificatul de investitor este si in prezent valabil, ca urmare a revocarii dispozitiei de retragere nr.../2005 prin Dispozitia nr.../2005; in consecinta, certificatul de investitor este considerat ca fiind valabil de la emitere si pana in prezent;

-Dispozitia nr.../2006 de revocare a retragerii Certificatului de investitor, emisa de Agentia pentru Dezvoltare Regionala Centru ( ADR ), are ca efect caducitatea procesului verbal din data de 28.11.2005, si deci, lipsirea acestuia de orice efect;

-considera ca DGFP Biroul Vamal, sau Directia Regionala Vamala , ar fi trebuit sa revoce din oficiu , orice act contrar dispozitiei .../2006

-procesul verbal nr.../2005 intocmit de inspectorii Directiei Regionale Vamale nu trebuia sa fie remis mai departe autoritatii fiscale de executare silita a debitelor rezultate din recalcularea realizata pe baza constatarii retragerii Certificatului de investitor

-in drept, invoca dispozitiile Codului de Procedura Fiscala, art.179 si urmatoarele ;

-pe baza motivelor expuse solicita revocarea actelor contrare dispozitiei nr.../2006, respectiv revocarea procesului verbal nr.../2005 in privinta reclaculării taxelor vamale, TVA si penalitati aferente, precum si revocarea si incetarea actelor de executare silita incepute in baza titlului executoriu Proces Verbal nr.../2005 ca fiind nelegale si netemeinice

Mentionam faptul ca inspectori din cadrul Directiei Regionale Vamale-Serviciul Supraveghere Vamala au efectuat controlul privind modul in care au fost respectate conditiile pentru a beneficia de facilitatile vamale acordate conform OUG 24/1998 si OUG 75/2000, de catre SC X SA, care a avut sediul in loc.....

Din cuprinsul Procesului verbal de control atacat, reies urmatoarele aspecte :

-societatea a beneficiat de certificat de investitor in zona defavorizata nr.../2001, care a fost retras prin Dispozitia Directorului Agentiei pentru Dezvoltare Regionala Centru nr.... , pe motivul neindeplinirii obligatiilor prevazute de normele in vigoare ;

-din investigatiile efectuate a reiesit faptul ca societatea a efectuat 4 importuri cu DVI I ...../2001, DVI I ..../2005, DVI I ..../2001 SI DVI I ..../2001, a introdus etilen glicol, in tara in scutire de drepturi vamale, conform OUG 24/1998

-societatea nu a respectat conditiile de acordare a facilitatilor fiscale si vamale in conformitate cu OUG 24/1998, motiv pentru care i s-a retras Certificatul de investitor in zona defavorizata

In urma verificarilor efectuate de reprezentantii Agentiei de Dezvoltare Regionala " Centru ", s-a constatat ca societatea nu a facut dovada indeplinirii conditiilor prevazute de ordonanta, fapt pentru care a fost retras Certificatul de investitor in zona defavorizata si in conformitate cu art.17 din Normele metodologice aprobate prin HG 728/2001, pentru aplicarea OUG 24/1998, privind zonele defavorizate, a fost anuntata autoritatea vamala, pentru recalcularea tuturor facilitatilor de care au beneficiat in conformitate cu legislatia in vigoare, privind importul si achitarea taxelor vamale, precum si a taxei pe valoarea adaugata ;

-in baza celor constatate, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat, conform prevederilor art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , fiind stabilita o suma totala datorata bugetului de stat in suma de..... RON

**In drept,** ART. 43 din O.G nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, in forma sa nerepublicata, in vigoare la data intocmirii Procesului verbal de control nr.15779/28.11.2005, referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, stipuleaza :

1.Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat .

2.Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza :

a) *prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului ;*

b) *prin persoanele imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii*

c) *prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului si confirmarea primirii acestuia*

3.in cazul in care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane indreptatite sa primeasca actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, **comunicarea se face prin publicarea unui anunt intr-un cotidian national de larga circulatie si/sau intr-un cotidian local ori in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, in care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele**

***contribuabilului .Actul administrativ fiscal se considera comunicat in a cincea zi de la data publicarii anuntului.***

*4.Dispozitiile Codului de procedura civila privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile in mod corespunzator "*

Procedand la analiza modului in care s-a efectuat comunicarea Procesului Verbal de Control nr..../2005 intocmit de Serviciul Supraveghere Vamala, si formularul de calcul al diferentelor de drepturi bugetare reiese faptul ca, intr-o prima faza , acestea au fost comunicate de catre organul vamal la sediul declarat al societatii , respectiv....., cu scrisoare recomandata care a fost returnata de oficiul postal la autoritatea vamala. Avand in vedere situatia de fapt, autoritatea vamala a facut aplicarea prevederilor art.43 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, procedandu-se la data de **30.01.2006** , la comunicarea actelor prin publicitate, asa cum reiese din actele anexate la dosarul cauzei.

Conform art.43 alin.(3) din OG nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, invocat mai sus : **"Actul administrativ fiscal se considera comunicat in a cincea zi de la data publicarii anuntului."**

Referitor la depunerea contestatiei in termenul legal, precizam urmatoarele:

Conform ART. 177 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala :

***(1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.***

*(2) În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestatia va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent.*

*(3) În cazul în care contestatia este depusa la un organ fiscal necompetent, aceasta va fi înaintată, în termen de 5 zile de la data primirii, organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.*

***(4) Daca actul administrativ fiscal nu contine elementele prevazute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestatia poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent.***

Art.43 alin.(2 ) din acelasi act normativ, stipuleaza :

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;



g) numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) otampila organului fiscal emitent;

**i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei și organul fiscal la care se depune contestatia;**

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

Având în vedere partea finală a Procesului Verbal de Control nr...../2005, unde nu s-a stipulat termenul și organul fiscal la care să poată fi depusă o contestație, considerăm că în conformitate cu prevederile art.177 alin.(4) din O.G nr.92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală, petenta era în drept a formula contestație în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, la organul de soluționare competent. Cum actul administrativ se considera comunicat în a cincea zi de la data publicării anunțului ( data publicării -30.01.2006 ), formularea contestației la data de 01.03.2007 depășește termenul de 3 luni , de care petenta putea uza.

Având în vedere că societatea a depus contestația după expirarea termenului legal, și în condițiile în care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, nerespectarea termenului de contestare face imposibilă analiza pe fond a cauzei.

Pe baza celor expuse în conținutul deciziei, și în conformitate cu prevederile Art.183 alin.(5) coroborat cu Art.187 alin.(1) din O.G92/2003 republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, s-a decis respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulate de SC X S.A, împotriva Procesului verbal de control nr...../2005, întocmit de Direcția Regională Vamală .