



DECIZIA NR. 74 /29.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a fost investită în baza art. 179 din O.G.92/2003R cu soluționarea contestației formulate de S.C.X. împotriva Deciziei de impunere nr./31.08.2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Petenta solicită admiterea contestației pentru suma totală de lei Ron reprezentând:

- lei impozit pe profit
- lei dobânzi aferente
- lei penalități de întârziere aferente

Contestația a fost depusă în termenul impus de art.177 din OG92/2003 R fiind înregistrată la organul constatator cu nr. /3.10.2005 iar la D.G.F.P. Sibiu cu nr. /7.10.2005. Societatea confirmă primirea Deciziei de impunere nr./31.08.2005 în data de 13.09.2005.

Contestatoarea mai solicită de asemenea:

Suspendarea executării silite până la soluționarea contestației

Anularea măsurilor înregistrate cu nr. /31.08.2005 ca fiind nelegale și netemeinice.

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele:

Societatea a executat lucrări în proporție de peste 95% în baza contractului de concesiune nr. /99 încheiat cu municipiul X.

Cheltuielile analizate de către organul constatator sunt aferente contractului de mai sus de unde reiese concluzia că aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate în 2002.

Organul de control ar fi trebuit să țină seama de faptul că societatea a achitat impozitul pe profit aferent lucrărilor analizate în trim I 2003. În consecință este nelegal să ni se solicite o nouă plată în contul aceluiași impozit.

Lucrarile de intretinere drum xxxxxx au fost executate de catre Z si facturate societatii in data de 3.02.2003. De aici rezulta ca aceste cheltuieli nu puteau fi inregistrate in anul 2002 ci doar in anul 2003.

Baza de calcul a impozitului pe profit nu trebuia reantregita cu valoarea facturii /27.12.2002 emisa de SC XXXXX SRL intucat: contractul de concesiune nr. /99 avea ca obiect "exploatarea serviciilor publice... de intretinere si reparatii drumuri si strazi publice pe raza municipiului Sibiu"

Pentru a respecta obligatiile contractuale si implicit cadrul legal al contractului mai sus mentionat, "societatea noastra a fost obligata sa execute o serie de lucrari de intretinere ce se suporta din cota de profit acordat a de beneficiar la negocierea tarifelor".

Aceste lucrari au fost de la inceput o solutie tehnica, pentru care nu se putea acorda garantie. Pentru acest motiv, Primaria Municipiului XXXX a receptionat lucrarea, fara a avea intentia de a o deconta, fiind o masura experimentală si in acelasi timp provizorie fara comanda. Cele de mai sus sunt confirmate si prin adresa nr /17.05.2005 emisa de Primarie in care se arata explicit ca aceste lucrari au fost suportate din resurse proprii, respectiv cota de profit aferenta anului 2002, in baza contractului de concesiune nr./1999.

O alta eroare a organului de control este ca s-au calculat dobanzi si penalitati pana la data de 21.12.2004 si nu pana la data de 25.04.2003 cand societatea a virat impozitul pe profit pe trim I 2003.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./31.08.2005 se mentioneaza urmatoarele:

- a) s-a constatat ca in anul 2002 societatea inregistreaza pe cheltuieli suma de lei reprezentand cheltuieli aferente veniturilor inregistrate in anul 2003. Acestea imbraca forma unor cheltuieli anticipate asa cum este prevazut in Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991. La determinarea profitului impozabil s-a tinut cont de cheltuielile aferente veniturilor inregistrate in ct.711 "Venituri din productia stocata" in suma de lei care sunt considerate deductibile.

Valoarea lucrarilor neterminate se regaseste in facturile emise si inregistrate in anul 2003, iar cheltuielile in suma de lei imbracand forma unor cheltuieli in avans in anul 2002, vor fi deductibile in anul 2003 cand s-au inregistrat veniturile aferente.

- b) in luna decembrie 2002 SC XXXX. S.A inregistreaza in evidenta contabila pe cheltuieli de exploatare suma de lei in baza facturii fiscale nr./27.12.2002 emisa de SC XXXXX SRL Sibiu. Lucrarea a fost executata de subantreprenorul mai sus mentionat in baza contractului de subantrepriza nr./5.08.2002. S-a constatat ca SC "XXXX" SA nu a

refacturat catre Primaria X contravaloarea lucrarilor executate neanregistrand venituri de exploatare in suma de lei, avand in vedere ca lucrarile au fost receptionate de Primaria X in data de 12.12.2002.

- c) in luna iulie 2002 societatea inregistreaza pe cheltuieli suma de lei reprezentand contravaloarea facturii nr. emisa de UM XXXXXBucuresti fara a avea la baza un contract care sa justifice prestarea efectuata.

III. Luand in considerare motivatiile petentei, constatariile organului de control, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele: controlul s-a efectuat in baza Deciziei nr./30.06.2005 emisa de ANAF Bucuresti-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor ca urmare a desfiintarii partiale a Deciziei de impunere nr./2.02.2005.

- a) Cu privire la contestarea sumei de lei Ron reprezentand impozit pe profit suplimentar.

In fapt societatea a evidenciat in contabilitate in anul 2002 , cheltuielile cu lucrarile executate si serviciile prestate in baza contractului de concesiune nr. /1999 incheiat cu Primaria Sibiu iar veniturile aferente acestora au fost evidenciate in contabilitate in trim I 2003, la data facturarii.

Initial, prin Decizia nr. /2.02.2005 organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea profitului impozabil pe perioada 01.04.2002-31.12.2002 prin trecerea in anul 2002 a veniturilor inregistrate in contabilitate la data facturarii, respectiv in trim.I 2003 pe considerentul ca , in fapt ,confirmarea lucrarilor s-a efectuat in anul 2002, la data emiterii situatiilor de lucrari. Decizia nr./2.02.2005 a fost desfiintata partial de Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor pe considerentul ca nu se poate accepta la calculul impozitului pe profit deductibilitatea unor cheltuieli la momentul efectuarii acestora si confirmarea unor situatii de lucrari si facturarea acestora dupa 3,5,7,9 luni de zile.

Tot in Decizia nr./30.06.2005 emisa de M.F.P.- A.N.A.F. se arata ca in aceste cazuri "cheltuielile cu lucrarile executate si serviciile prestate in anul 2002 imbraca forma unor cheltuieli anticipate , inregistrate in avans asa cum prevede Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/91 aprobat prin HG704/1993, conform caruia cu ajutorul ct.471- cheltuieli inregistrate in avans se tine evidenta cheltuielilor anticipate sau efectuate in avans, care urmeaza a se suporta esalonat pe cheltuieli, pe baza unui scadentar, in perioadele sau exercitiile viitoare.

Din anexa 4 la actul de control se constata ca in anul 2002 societatea inregistreza cheltuieli (XXXX lei Ron) aferente veniturilor inregistrate in anul 2003.

Afirmatia petentei din contestatie ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate in anul 2002 este contrazisa de structura anexei la actul de control (semnata atat de organul de control cat si de contestatoare) din care se desprinde cu claritate "perioada in care au fost executate lucrarile" (august 2002-decembrie 2002) si "nr. si data facturii" (14.01.2003-12.02.2003)

In speta data sunt aplicabile prevederile:

art.9 alin 1 din Legea 414/2002 "la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile"

art.23 lit.d din HG704/1993 "principiul independentei exercitiului financiar, presupune delimitarea in timp a veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii unitatii patrimoniale pe masura angajarii acestora si trecerii lor la rezultatul exercitiului financiar la care se refera".

Avand in vedere aceste dispozitii legale organul de control corect a tratat cheltuielile din anul 2002 aferente veniturilor realizate in anul 2003 ca si cheltuieli anticipate. Precizam ca tratarea in acest mod a cheltuielilor inregistrate in anul 2002 aferente veniturilor realizate in anul 2003 a fost o dispozitie imperativa pentru organul de control rezultata din continutul Deciziei nr. /30.06.05 (pg.10-11) emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul MFP.

Potrivit art. 186(3) din OG 92/2003R "Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare"

b) Cu privire la contestarea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei Ron rezultata din lucrari executate si nefacturate beneficiarului. Organul de control a constatat ca SC X' SA nu a refacturat catre Primaria Municipiului XXX contravaloarea lucrarilor executate de catre SC XXXXX SRL Sibiu , neanregistrand venituri de exploatare in suma de lei Ron, avand in vedere ca lucrarile au fost receptionate de catre Primaria X conform procesului verbal de receptie nr/12.12.2002.

In actul de control se precizeaza ca in luna decembrie 2002 SC "X" SA inregistreaza in evidenta contabila pe cheltuieli de exploatare suma de lei Ron in baza facturii fiscale nr./27.12.2002 emisa de S.C.XXXXX SRL Sibiu fara ca petenta sa refactureze catre Primaria SibiuX contravaloarea acestor lucrari. Lucrarile au constat in tratamente bituminoase si turnarea la rece in doua straturi a unui covor asfaltic pe Str. x

Prin contestatia depusa petenta sustine ca in baza contractului de concesiune nr./99 incheiat cu Consiliul Local al Municipiului X "societatea a fost obligata sa execute o serie de lucrari de intretinere ce se suporta din cota de profit ". "Acele lucrari au fost de la inceput o solutie tehnica ,pentru care nu se putea acorda garantie. Pentru acest motiv, Primaria Municipiului X a receptionat lucrarea, fara a avea intentia de a o deconta, fiind o masura experimentală in Sibiu si in acelasi timp provizorie fara comanda".

Petenta sustine ca aceste lucrari au fost receptionate in virtutea faptului ca au fost executate pe domeniul public.

Contestatoarea depune la dosarul cauzei adresa nr. /17.05.05 emisa de Primaria X in care se mentioneaza ca lucrarile executate in 2002 mentionate in adresa SC XXXX SA nr./16.05.05 nu au fost comandate de Primarie si in cosecinta nu pot fi facturate. "Lucrarile respective au fost executate de societatea dvs. din proprie initiativa si ca urmare aveti obligatia sa le suportati din resurse proprii inclusiv din cota de profit".

Prin adresa nr./1/8.11.2005 DGFP Sibiu a solicitat Primariei X precizari legate de executia acestor lucrari.

Prin adresa de raspuns inregistrata cu nr./2.12.2005 Primaria Municipiului X comunica:

- lucrarile in cauza nu sunt experimentale

- prin "resurse proprii" ale SC XXXX. SA la care s-a facut referire se intelege profitul net al societatii.

Din cele de mai sus se desprinde faptul ca lucrarile in cauza(contravaloarea acestora) se suporta din pofitul net al societatii adica din profitul ramas dupa impozitare. In concluzie profitul impozabil al societatii nu poate fi afectat de contravaloarea acestor lucrari. In conditiile in care lucrarile in cauza nu pot fi facturate Primariei intrucat nu au fost comandate de aceasta (adresa nr./17.05.2005), cheltuielile in suma de lei Ron nu pot fi considerate ca si deductibile fiscal intrucat nu sunt aferente veniturilor societatii.

Potrivit art. 9 alin.(1) din Legea 414/2002 "la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile." Ca urmare calculul impozitului suplimentar de leiRon este corect.

c) Cu privire la lucrarile cuprinse in anexa 4.2 pct.36 la procesul verbal pentru care petenta considera ca i s-a reantregit in mod eronat baza impozabila cu suma de XXX. lei aferenta fact.nr/3.02.2003

Facem precizarea ca in anexa 4.2 reprezentand "situatia cheltuielilor efectuate si inregistrate in anul 2002 pentru lucrari facturate in anul 2003" la poz. 36 invocata de petenta este inscrisa o alta factura nr./14.01.2003 cu o alta suma respectiv XXX lei

De aici rezulta ca suma de care face vorbire petenta de lei face obiectul unei alte facturi care nu a fost cuprinsa in anexa 4.2 si care nu a fost luata in calcul la determinarea impozitului pe profit suplimentar. A se observa ca impozitul total contestat de lei este compus din impozitul mentionat la pct. a,b,d din prezenta decizie (-----)

d) Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma de lei Ron :

Acesta a fost stabilit ca urmare a inregistrarii pe cheltuieli a sumei de lei fara a avea la baza un contract cu beneficiarul lucrarii. Petenta nu aduce nici o motivatie in contestarea acestei sume .Intrucat nu au fost respectate prevederile art.176 (1) lit. c din OG 92/2003 R pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

e) Referitor la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar. Acestea au fost calculate in mod corect pana la data de 21.12.2004 ca masura accesorie in raport cu debitul, intrucat impozitul pe profit pe anul 2002 era venit aferent bugetului de stat. Plata la 25.04.2003 a impozitului pe profit aferent trim. I 2003 a constituit venit al bugetului local incepand cu anul 2003 pentru unitatile de subordonare locala.

Precizam ca potrivit art. 116 si 121 din OG 92/2003R dobanzile si penalitatile de intarziere se calculeaza pana la data stingerii sumei datorate. Afirmatia petentei ca "penalitatile si dobanzile sunt calculate in cazul in care societatea din lipsa de lichiditate, fonduri sau rea credinta nu-si achita la termenele legale obligatiile fiscale " este lipsita de temei legal.

Pentru considerentele retinute in baza art.180(1) si 181(5) din OG 92/2003R ,

DECIDE :

- 1) respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de lei Ron reprezentand impozit pe profit
- 2) respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de lei Ron reprezentand:
 - lei Ron impozit pe profit

- lei Ron dobanzi aferente

-lei Ron penalitati de intarziere aferente

- 3) capatul de cerere prin care s-a solicitat suspendarea executarii silite pana la solutionarea contestatiei a fost solutionat de DGFP Sibiu prin Decizia nr. /12.10.2005
- 4) declina competenta de solutionare a contestatiei privind anulara masurilor inregistrate cu nr. /31.08.2005 in favoarea Activitatii de Control Fiscal Sibiu conform prevederilor art.179(2) din OG92/2003R.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

-
DIRECTOR EXECUTIV

Vizat serv.juridic