

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X S.R.L comuna Floresti, inregistrata sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L comuna Floresti**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., ale Activitatii de Inspectie Fiscala si are ca obiect suma totala de ... lei stabilita suplimentar, reprezentând:

- ... lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL** nu precizeaza sumele contestate inscrise in decizia de impunere nr. ..., in sustinere invocand la modul general ca eronat au constatat inspectorii fiscali ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal c/v facturii fiscale seria ... nr. ... avand in vedere ca exista documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, iar cei ... lei au fost cuprinsi in mod eronat ca venituri deoarece constituie creditare firma.

II. Prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei., totalizand lei.

Din analiza cheltuielilor pentru anul 2005 s-a constatat ca suma de ... lei este aferenta facturii fiscale seria ... nr. ... din data de 27.12.2005 emisa de catre SC Y SRL reprezentand intermediere cumparare crama, pentru a fi deductibila fiscal, factura trebuia sa fie insotita de copii dupa contractul de vanzare-cumparare a imobilului autentificat de notar, copii ale extraselor de carte funciara din care sa reiese schimbarea proprietarului imobilului, precum si inregistrarea in patrimoniul societatii a imobilului din clasa 2 din balanta de verificare fapt care nu s-a consemnat asa cum rezulta din documentele contabile puse la dispozitia organului de inspectie fiscala.

De asemenea, s-a retinut ca depunerile personale ale asociatului ... in suma de ... lei au fost puse la dispozitia societatii cu titlu gratuit si conform art.10, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal reprezinta venituri impozabile.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata societatea nu aduce argumente in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

Termenul de solutionare a fost intrerupt de adresa nr. ..., primita de contestator in data de 03.08.2007, prin care s-a solicitat completarea dosarului cu documente, precum si motivarea in fapt si in drept a contestatiei.

In fapt, inspectia fiscala a stabilit un impozitul pe profit de plata suplimentar in suma de ... lei aferent perioadei 01.10.2004-31.12.2006 pentru care s-au calculat si accesoriile legale aferente in suma de ... lei.

In drept, art. 206 alin.(1) lit.c si d. din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d). dovezile pe care se intemeiaza”,

si pct. 2.4 si 2.5. din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform caruia:

2.4 **”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;**

2.5 **”In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.**

In speta, sunt incidente si prevederile pct. 12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 care precizeaza:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr. ..., Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, se retine faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a dat curs solicitarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti, desi confirma de primirea adresei mai sus mentionate in data de 03.08.2007, iar prin contestatia formulata precizeaza la modul general ca nu este de acord cu impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata, precum si pentru accesoriile aferente in suma de ... lei calculate potrivit prevederilor art.116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 206 alin(1), lit.c. si d. din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 12.1, lit. b, pct. 2.4 si pct.2.5. din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala coroborat cu art. 209, art. 210 alin. 1 si art. 216 alin. 1 din acelasi act normativ, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de ***SC X S.R.L din comuna Floresti*** pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit si pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. al Activitatii de inspectie fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,