



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București, CP 050741  
Tel: + 021.319.97.54  
Fax: + 021.336.85.48  
e-mail: Contestații.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 226/17.07.2015**

privind soluționarea contestației depusă de  
S.C. .X. S.A. din București,  
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de  
Soluționare a Contestațiilor  
sub nr. A\_SLP 972/12.05.2015

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr. .X./08.05.2015 înregistrată sub nr. A\_SLP 972/12.05.2015, asupra contestației depusă de **S.C. .X. S.A.**, prin sucursala .X., Județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului cu .X. și CUI .X., aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./ 10.03.2015, încheiate de Biroul vamal de interior .X., prin care s-au stabilit în sarcina societății, în calitate de co-debitor, în solidar cu S.C. .X. S.R.L, obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând :

- .X. lei – Taxe vamale;
- .X. lei - TVA;
- .X. lei – dobânzi/penalități de întârziere aferente.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 confirmată prin semnatura și ștampila societății în data de 11.03.2015, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind predată la Cargus curier în data de 09.04.2015, așa cum rezultă din Nota de transport express .X., aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa 1 „Lista marilor

*contribuabili care sunt administrați de D.G.A.M.C începând cu data de 1 ianuarie 2015” la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3661/2014 pentru aprobarea Listei marilor contribuabili și a Listei contribuabililor mijlocii, rectificat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 158/22.01.2015, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de către **S.C. .X. S.A.***

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./ 10.03.2015 încheiate de Biroul vamal de interior .X., societatea arată că a fost inclusă în calitate de co-debitor pentru obligațiile suplimentare stabilite de organele vamale în solidar cu societatea S.C. .X. S.R.L. pe care a reprezentat-o pe lângă organele vamale în baza Comenzii și împuternicirii pentru reprezentare vamală.

Societatea susține că în cazul operațiunii de import efectuată de S.C. .X. S.R.L. a prestat către aceasta servicii de comisionar vamal, care au constatat în prezentarea la organele vamale a documentelor doveditoare, în funcție de care s-a stabilit încadrarea tarifară aplicabilă, care a fost acceptată ca atare de către organele vamale.

Societatea arată că S.C. .X. S.R.L. și-a asumat întreaga răspundere în ceea ce privește integralitatea și corectitudinea informațiilor furnizate pentru efectuarea comenzilor iar societatea și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de comisionar vamal la organele vamale.

Societatea consideră că legalitatea operațiunii de import a fost confirmată de autoritatea vamală prin acceptarea declarației vamale, întrucât, în opinia sa, acordarea liberului de vamă nu era posibilă decât dacă regimul vamal al mărfurilor era respectat în totalitate.

Societatea susține că nelegalitatea Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./ 10.03.2015 încheiate de Biroul vamal de interior .X. rezultă din faptul că liberul de vamă a fost acordat după verificarea și validarea datelor de referință din declarația vamală și după efectuarea controlului fizic și documentar al mărfurilor de către lucrătorii vamali, ceea ce obligă autoritatea vamală să considere operațiunea ca fiind corectă, după cum s-a statuat și în jurisprudența Tribunalului de Justiție al CE, în speță Hotărârea din 27.09.2007 referitoare la Cauza C-409/04 .X./Marea Britanie.

Societatea susține că declarația vamală MRN nr. .X./ 28.09.2012 a fost semnată de organele vamale fiind verificată sub aspectul regimului taxelor vamale iar prin completarea rubricilor B și C, inclusiv cu inițialele L.V. - liber de vama, organele vamale au confirmat valabilitatea declarației vamale, în ceea ce privește corectitudinea elementelor furnizate de declarantul vamal.

Totodată, societatea menționează că organele vamale au acordat mărfurilor ce au făcut obiectul declarației vamale MRN nr. .X./28.09.2012 culoarul roșu de control vamal care permite liberul de vamă numai după efectuarea controlului documentar și fizic și, în aceste condiții organele vamale, după verificarea și validarea datelor de referință din declarația vamală, coroborată cu efectuarea controlului documentar și fizic al mărfurilor au calificat ca fiind corectă operațiunea de import și ca atare, aprecierile ulterioare ale organelor vamale nu sunt conforme cu realitatea de fapt și nici nu sunt dovedite cu probe.

Societatea susține că în aceste condiții organele vamale au adus atingere principiului securității juridice prin efectuarea controlului ulterior în alte condiții decât cele prevăzute de art. 78 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar, potrivit căruia, revizuirea unei declarații vamale sau un control ulterior are loc în situația în care dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate în baza unor informații incomplete sau incorecte caz în care autoritatea vamală trebuie să ia măsurile pentru reglementarea situației ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

În opinia societății doar apariția unor noi elemente ce implică culpa declarantului, de care nu a avut cunoștință autoritatea vamală la momentul stabilirii drepturilor vamale, permit reevaluarea acestora și modificarea lor ulterioară iar nu eroarea proprie a organului vamal.

Totodată, societatea invocă nelegalitatea accesoriilor rezultate din calcularea retroactivă a drepturilor vamale considerând că autoritatea vamală a apreciat greșit că obligația de plată a devenit scadentă la data importului, în speță 28.09.2012.

Societatea arată, în sprijinul acestei afirmații, că obligația suplimentară de plată era scadentă la data calculării drepturilor vamale și comunicării deciziei de regularizare, având în vedere că la data importului, regimul taxelor vamale aplicabil în speță, a fost determinat pe baza declarației vamale și a documentației solicitate în vamă, cu respectarea condițiilor formale și fără a se reține o eventuală culpă în sarcina comisionarului vamal.

În acest sens societatea invocă Decizia nr. .X./21.03.2007 a ICCJ prin care s-a statuat că în baza art. 158 alin. (2) din Legea nr. 141/1997, în cazul în care, în urma controlului ulterior se stabilesc diferențe de plată, debitorul obligației de plată ia cunoștință despre această nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală iar în aceste condiții, momentul de la care curg majorările de întârziere coincide cu data luării la cunoștință, în speță de la data 11.03.2015.

Prin urmare societatea consideră calcularea de către organul vamal a majorărilor de întârziere pe o perioadă anterioară întocmirii actului constatator, respectiv de la data efectuării importului, contrară dispozițiilor legale, în speță art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât scadența obligațiilor suplimentare de plată nu poate fi raportată la data efectuării importurilor ci la data prevăzută în cuprinsul actului constatator respectiv.

Societatea contestă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 și solicită anularea obligațiilor suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, stabilite în sarcina sa, în solidar cu debitorul principal S.C. .X. S.R.L.

II. Prin Procesul verbal de control nr. .X./10.03.2015 în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 organele vamale au constatat următoarele:

Cu declarația vamală MRN nr. .X./28.09.2012 S.C. .X. S.R.L. a pus în liberă circulație 31 colete conținând suplimente alimentare (calciu + vitamina D) importate de la firma elvețiană .X. Ag, în valoare de .X. lei, mărfuri pe care le-a încadrat la poziția tarifară 2106 – *Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte*, respectiv codul NC 2106 90 98 55 – *Altele*, având asociat codul adițional Meursing 7000 (zaharoză/zahăr/ izoglucoză, valori >0<5) cu taxe vamale de 9%,.

În baza adresei D.G.V. nr. .X./12.02.2015 prin care s-a semnalat existența în declarații vamale a unor neconcordanțe între codul TARIC și codul adițional Meursing declarat în rubrica 33, organele vamale au procedat la reverificarea declarației vamale MRN nr. .X./28.09.2012 și a documentelor anexate, respectiv certificatul de analiză și compoziția pe comprimat, de unde a rezultat că mărfurile importate, respectiv Calciu .X. +Vit. D sunt comprimate efervescente conținând 400mg. calciu elemental (sub formă de carbonat de calciu), 150 mg. magneziu elemental (sub formă de oxid de magneziu), 5 mg. zinc elemental (sub formă de sulfat de zinc), 2,5μg (100IU) de vitamina D3 și 50μg de vitamina K1 (fitomenadionă).

Organele vamale au constatat că mărfurile nu conțin elementele agricole (EA), dreptul suplimentar privind zahărul (AD S/Z) sau faină (AD F/M), prevăzute în Anexa 1 la Nomenclatura Combinată și au stabilit că mărfurile se încadrează la codul NC 2106 90 92 60 – *Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, - Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, glucoză, amidon sau fecul sau conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză sub 5%, glucoză, amidon sau fecule, – Altele*, având taxe vamale de 12,8%.

Drept urmare, organele vamale, în aplicarea prevederilor art. 201, art. 204 și art. 237 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar, art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Decizia pentru regularizarea situației nr.

.X./10.03.2015 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 prin care au stabilit în sarcina titularului de import, S.C. .X. S.R.L. obligații suplimentare în sumă totală de **.X. lei** reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei și accesoriile aferente în sumă de .X. lei.

Totodată, în Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 a fost inclusă și societatea contestatoare, în calitate de comisionar vamal și co-debitor pentru obligațiile suplimentare stabilite în cazul mărfurilor importate cu declarația vamală MRN nr. .X./28.09.2012, în temeiul Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și art. 223 alin. (3) și 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar.

**III.** Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal, actele normative incidente invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

**Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care a reprezentat importatorul pe lângă organele vamale în calitate de comisionar în vamă, iar la momentul importului obligațiile vamale nu au fost corect calculate.**

**În fapt**, în data de 28.09.2012 S.C. .X. S.A. a depus, la Biroul vamal de interior .X., în calitate de comisionar în vamă, potrivit Comenzii și împuternicirii pentru reprezentare vamală încheiată cu S.C. .X. S.R.L, declarația vamală MRN nr. .X./28.09.2012, prin care au fost puse în liberă circulație 31 colete conținând suplimente alimentare (calciu + vitamina D) importate de la firma elvețiană .X. Ag, care au fost încadrate prin declarația vamală la codul 2106 90 98 55 – *Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, - Altele*, având asociat codul adițional Meursing 7000 cu taxe vamale de 9%.

La controlul ulterior organele vamale au constatat că mărfurile se încadrează la codul NC 2106 90 92 60 – *Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, - Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, glucoză, amidon sau fecul sau conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză sub 5%, glucoză, amidon sau fecule, – Altele*, având taxe vamale de 12,8%.

Drept urmare, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 prin care au stabilit în sarcina titularului de import, S.C. .X. S.R.L. și în sarcina S.C. .X. S.A în calitate de comisionar vamal și co-debitor al datoriei vamale, obligații suplimentare în sumă totală de .X. lei, reprezentând taxe

vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei și accesoriile aferente în sumă de .X. lei.

S.C. .X. S.A. contestă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 arătând că acceptarea declarației și acordarea liberului de vamă pe baza documentelor depuse confirmă valabilitatea importului precum și faptul că au fost încălcate prevederile art. 78 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar.

De asemenea, societatea susține că organele vamale au apreciat în mod greșit că obligația de plată a devenit scadentă la data importului, drept pentru care invocă nelegalitatea accesoriilor calculate de la această dată.

Prin contestația formulată societatea nu aduce argumente care să combată argumentele organelor vamale privind încadrarea tarifară a mărfurilor la codul tarifar 2106 90 92 60 și respectiv aplicarea taxelor vamale de 12,8%.

**În drept**, potrivit art. 5 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, sunt prevăzute următoarele:

Art. 5

*„(1) În condițiile prevăzute la art. 64 alin. (2) și sub rezerva dispozițiilor adoptate în cadrul articolului 243 alin. (2) lit. (b), orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritățile vamale, pentru a întocmi actele și a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.*

*(2) O astfel de reprezentare poate fi:*

- *directă, caz în care reprezentantul acționează în numele și pe seama unei alte persoane sau*
- *indirectă, caz în care reprezentantul acționează în nume propriu, dar pe seama unei alte persoane.*

Statele membre își pot rezerva dreptul de a întocmi pe teritoriile lor declarații vamale:

- *fie prin reprezentare directă,*
- *fie prin reprezentare indirectă,*

*în măsura în care reprezentantul trebuie să fie un comisionar în vamă care își desfășoară activitatea pe teritoriul țării respective.*

*(3) Cu excepția cazurilor menționate la articolul 64 alin. (2) lit. (b) și alin. (3), reprezentantul trebuie să fie stabilit în Comunitate.*

*(4) Reprezentantul trebuie să declare că acționează pe seama persoanei reprezentate, să specifice dacă reprezentarea este directă sau indirectă și să aibă putere de reprezentare [...].”*

De asemenea, potrivit art. 563, 564, 578 alin. (1) lit. d), i), n) din Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute următoarele:

Art. 563

*“Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export”.*

Art. 564.

*“Comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 563 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale”.*

Art. 578.

*“În exercitarea activității, comisionarul în vamă are următoarele obligații:*

[...]

*d) să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor convenite bugetului de stat;*

[...]

*i) să plătească la birourile vamale cuantumul drepturilor convenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;*

[...]

*n) să informeze conducerea biroului vamal pe lângă care funcționează cu privire la orice încălcare a reglementărilor vamale de care ia cunoștință”.*

Art. 579.

*“Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni”.*

Astfel, potrivit dispozițiilor legale, mai sus precizate, comisionarul în vamă, care acționează în numele și pe seama altei persoane prin reprezentare directă, prezintă organelor vamale mărfurile și documentele corespunzătoare regimului solicitat în baza unei împuterniciri din partea importatorului.

Comisionarul în vamă răspunde, în conformitate cu dispozițiile în vigoare de corectitudinea informațiilor înscrise în declarația vamală având obligația să efectueze cu exactitate calculul drepturilor de import și să plătească sumele datorate în cazul în care plata nu s-a efectuat direct de către importator.

Totodată, comisionarul în vamă, prin acțiunea de reprezentare a clienților, stabilește raporturi juridice directe cu organele vamale care îi conferă responsabilitate în ceea ce privește respectarea reglementărilor vamale fapt care atrage răspunderea în solidar cu titularul operațiunii vamale pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate.

Din analiza documentației aflate la dosarul cauzei se reține că, în cazul declarației vamale MRN nr. .X./28.09.2012 prin care S.C. .X. S.R.L. a pus în

liberă circulație mărfuri constând în suplimente alimentare, S.C. .X. S.A. a acționat în calitate comisionar în vamă potrivit Comenzii și împuternicirii pentru reprezentare vamală, în baza căreia a completat declarația vamală, la rubrica 33 – Cod marfă, cu codul tarifar 2106 90 96 55 și codul Meursing 7000, care au generat pentru mărfurile puse în liberă circulație taxe vamale de 9%.

La controlul ulterior al declarației vamale organele vamale, potrivit certificatului de analiză și compoziției pe comprimat, au stabilit că mărfurile importate nu se încadrează la codul tarifar 2106 90 96 55 întrucât nu îndeplinesc condițiile privind conținutul de grăsimi din lapte, proteine din lapte, zahăr/zahăr invertit/izoglucoză, amidon fecule/glucoză, prevăzut de Anexa 1 la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului, privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1006/2011, codul tarifar corect fiind NC 2106 90 92 60 – *Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, - Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, glucoză, amidon sau fecul sau conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză sub 5%, glucoză, amidon sau fecule, – Altele, având taxe vamale de 12,8%.*

Având în vedere că prin contestația formulată societatea contestatoare nu aduce argumente care să combată constatările organelor vamale în ceea ce privește încadrarea tarifară a mărfurilor la codul NC 2106 90 92 60 și aplicarea taxelor vamale de 12,8% precum și prevederile legale referitoare obligațiile comisionarului în vamă și răspunderea acestuia în solidar cu debitorul principal pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, se reține că în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina S.C. .X. S.A în calitate de co-debitor al datoriei vamale în sumă totală de .X. lei, din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale iar suma de .X. lei reprezintă TVA.

Referitor la susținerea societății că după verificarea și validarea datelor de referință din declarația vamală, efectuarea controlului fizic și documentar și acceptarea declarației vamale organele vamale au acordat liberul de vamă confirmând astfel valabilitatea declarației vamale, aceasta nu poate fi reținută întrucât potrivit art. 78 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar, *„autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri”.*

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia organele vamale au adus atingere principiului securității juridice prin efectuarea controlului ulterior în alte condiții decât cele prevăzute de art. 78 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar, precum și faptul că doar apariția unor elemente noi ce implică culpa declarantului permit reevaluarea declarației vamale, se reține că art. 78 alin. (3) din regulamentul



menționat prevede că „atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”, or în speță, așa cum s-a arătat mai sus, organele vamale, după acordarea liberului de vamă pot verifica date și documente referitoare la operațiunile de import, inclusiv încadrarea tarifară a mărfurilor din declarația vamală, iar urmare controlului ulterior al declarației vamale au constatat că potrivit certificatului de analiză și caracteristicile fizico-chimice ale mărfurilor, codul tarifar înscris în declarația vamală este incorect, drept pentru care în mod legal, conform art. 78 alin. (3) au luat măsuri pentru regularizarea situației.

De asemenea, se reține că în speță declarația vamală MRN nr. .X./28.09.2012 după acordarea liberului de vamă nu a mai fost supusă până la data Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 contestată, unui alt control ulterior, situație în care ar fi intervenit restricțiile impuse de art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

În plus, se reține că Hotărârea Tribunalului Curții Europene de Justiție din 27.09.200 în Cauza C409/04 .X./Marea Britanie invocată de societate în susținerea nelegalității Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./ 10.03.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 nu este aplicabilă situației din speță întrucât operațiunile la care se face referire precum și reglementările avute în vedere în soluționarea cauzei respective nu sunt comparabile cu operațiunea de import efectuată de S.C. .X. S.R.L. prin comisionarul vamal S.C. .X. S.A.

Referitor la suma totală de .X. lei, din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi/penalități de întârziere aferente taxelor vamale iar suma de .X. lei reprezintă dobânzi/penalități de întârziere aferente TVA, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015 în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015, aceasta reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei, aceasta datorează și dobânzile/penalitățile de întârziere în sumă de .X. lei, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, drept pentru care contestația va fi respinsă și pentru această sumă.

Referitor la invocarea de către societate a nelegalității accesoriilor calculate prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 pe motiv că „în mod greșit autoritatea vamală a calculat accesorii reprezentând dobânzi și penalități pentru plata cu întârziere, apreciind că obligația de plată a devenit scadentă la data importului, în speță 28.09.2012” se reține că instituția dobânzilor și penalităților

de întârziere este o sancțiune de drept fiscal stabilită potrivit art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată”* și nu ține de constatarea culpei contribuabilului.

Potrivit art. 201 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar *„(1) o datorie vamală la import poate să ia naștere prin: (a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol “(2) o datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”.*

De asemenea, potrivit art. 136 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare *„faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare”.*

Prin urmare se reține că, în mod legal organele vamale au calculat prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 dobânzi/penalități de întârziere din ziua următoare nașterii datoriei vamale și până la data actului de control.

Referitor la invocarea de către societatea contestatoare a Deciziei nr. .X./21.03.2007 prin care ICCJ, în baza art. 158 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, a statuat principiul potrivit căruia *„în cazul în care în urma controlului ulterior se stabilesc diferențe de plată, debitorul obligației de plată ia cunoștință despre această nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală iar în aceste condiții momentul de la care curg majorările de întârziere coincide cu data luării la cunoștință”*, se reține că acest argument nu poate fi luat în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât prevederile Legii nr. 141/1997 nu sunt aplicabile speței de față fiind abrogate înainte de data înregistrării declarației vamale MRN nr. .X./28.09.2012.

Totodată, susținerea societății potrivit căreia *„împrejurarea avută în vedere la momentul efectuării controlului ulterior nu este imputabilă comisionarului vamal și în consecință este nelegală inclusiv calcularea accesoriilor”*, nu are temei legal întrucât, așa cum s-a arătat anterior comisionarul vamal răspunde în solidar cu debitorul principal inclusiv în ceea ce privește accesoriile calculate prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015.

În consecință, pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.A. București**, prin sucursala .X., împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./10.03.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./10.03.2015 încheiate de Biroul vamal de interior .X., pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând :

- .X. lei – Taxe vamale;
- .X. lei - TVA;
- .X. lei – dobânzi/penalități de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau la Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**

**.X.**