

DECIZIA Nr. 21
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL din Drobeta Tr. Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 16669/2007

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Turnu Severin prin adresa nr. ..., înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin.**

Societatea a formulat contestatie împotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ... emisa de catre Serviciul gestionare registru contribuabili din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând dobanzi aferente debitului in suma de ... lei neachitat la scadenta.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestatia formulata si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. ..., **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, considera ca nu datoreaza suma de ... lei deoarece nu este inregistrata in vectorul fiscal ca societate platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, contestatoarea invoca faptul ca art.43 din Codul de procedura fiscala cuprinde mentiunile obligatorii ale actului administrativ fiscal, iar lipsa numelui si semnaturii persoanelor imputernicite ale organului fiscal este sanctionata conform art.46 al aceluasi act normativ cu nulitatea absoluta a deciziei nr.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ..., emisa de Serviciul gestiune registru contribuabili – persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin s-a stabilit in sarcina **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** obligatia de a achita la bugetul de stat dobanzi in suma de ... lei aferente debitului, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, neachitata la termenele prevazute de lege.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca SC X SRL datoreaza suma de ... lei, reprezentand obligatii de plata accesorii, in conditiile in care deciziei mai sus amintita ii lipseste unul dintre elementele

prevazute de art.46 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal.

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. ..., organele fiscale au calculat in sarcina contestatoarei obligatii de plata accesorii in suma totala de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata.

SC X SRL din Drobeta Tr. Severin contesta debitele stabilite sustinand ca decizia de impunere mai sus mentionata nu contine numele, prenumele precum si semnatura conducatorului unitatii fiscale, elemente prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, referitor la continutul si motivarea actului administrativ fiscal, la art. 43, al. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Actul administrativ fiscal contine urmatoarele elemente:

- a)denumirea organului fiscal emitent;**
- b)data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
- c)datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;**
- d)obiectul actului administrativ fiscal;**
- e)motivele de fapt;**
- f)temeiul de drept;**
- g)numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h)ștampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**
- j)mențiuni privind audierea contribuabilului”.**

Conform prevederilor art 46 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele, prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.43 al.3, atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct. 12. - *Instructiuni pentru aplicarea art. 186 « solutii asupra contestatiei »* - din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata aprobate prin Ordinul nr.519/27 septembrie 2005 emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care precizeaza : *« Contestatia poate fi admisa si actul administrativ fiscal atacat anulat si in situatii cum sunt : constatarea existentei unei exceptii de fond sau de procedura, lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, la numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului adminstrativ sau a semnaturii*

persoanei imputernicite, a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.42 alin.3 din Codul de procedura fiscala, republicat ».

Analizand decizia contestata, se retine ca este sustinuta afirmatia contestatoarei cu privire la nerespectarea dispozitiilor legale referitoare la conditiile de forma si continut prevazute de art.43, al.2, din Codul de procedura fiscala republicat pentru motivul ca actul nu poarta numele in clar si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal,

Avand in vedere ca Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. ... comunicata societatii contestatoare, nu contine toate elementele mentionate la art.43, al.2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv numele, prenumele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, precum si prevederile art.183, al.5 din acelasi act normativ mai sus mentionat, care precizeaza :

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, astfel se constata conform dispozitiilor legale anterior citate nulitatea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii contestata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul pct. 12. - *Instructiuni pentru aplicarea art.186 « solutii asupra contestatiei »* - din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata aprobate prin Ordinul nr. 519/27 septembrie 2005 emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, art.43, alin.2, art.46, art.183, al.5, coroborate cu art.179, art.180, si art.186 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de ***SC X SRL din Drobeta Tr. Severin*** si constatarea nulitatii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. ... pentru suma de ... lei

Director Executiv,