

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.167/14.09.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC S SRL**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa, cu privire la contestatia formulata de **SC S SRL** Deciziei de impunere.

Societatea contesta :  
impozit pe profit;  
dobanzi aferente impozitului pe profit.;  
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;  
TVA;  
dobanzi aferente TVA;  
penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in raport de data primirii Deciziei de impunere - 09.03.2006 potrivit confirmarii de primire si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice asa cum reiese din stampila aplicata pe aceasta, respectiv 04.04.2006.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 si art. 179 alin.1 lit.c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC S SRL.

## **I. Prin contestatia formulata, societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :**

In ceea ce priveste inspectia fiscala societatea argumenteaza faptul ca in cauza a lipsit avizul de inspectie fiscala prevazut de art.99 si art.100 din Codul de procedura fiscala ceea ce atrage nulitatea actului de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste raportul de inspectie fiscala contestatoarea sustine ca ii lipsesc doua elemente esentiale de natura sa duca la anulara acestuia, respectiv nu este mentionat obiectul actului administrativ si lipseste stampila organului fiscal emitent conform art.43 si 46 din Codul de procedura fiscala incalcanu-i-se dreptul de a fi informat si nu i s-a acordat posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere asa cum se prevede la art.105 din acelasi act normativ.

In acest sens contestatoarea arata ca in aceeasi zi a fost intocmita atat instiintarea cat si raportul astfel ca dreptul societatii de a fi informat si de a fi ascultat au fost incalcate.

Totodata, contestatoarea sustine ca actul atacat se refera la o perioada care a mai fost verificata prin actul de control din data de 30.06.2003, act care a vizat si actele contabile din luna decembrie 2002.

Or, potrivit art.103(3) din Codul de procedura fiscala un nou control pentru aceeasi perioada nu este posibil decat in conditii foarte restrictive iar societatea nu se afla in nici una dintre situatiile exceptionale intrucat in luna iunie 2003 organele de control au avut la dispozitie toate actele contabile iar dupa aceasta data nu au aparut date suplimentare si in actul de inspectie fiscala contestat nu se precizeaza concret care sunt elementele noi .

**In ceea ce priveste estimarea bazei de impunere** contestatoarea sustine ca s-au aplicat eronat prevederile art.66 din Codul de procedura fiscala coroborat cu art.65 din HG nr.1050/2004 intrucat s-a realizat o estimare dupa un criteriu arbitrar, neprevazut in actele normative, respectiv s-au luat in calcul media veniturilor realizate pe patru luni inainte de perioada estimata si cu 12 luni dupa perioada verificata. Societatea sustine ca daca organele de inspectie fiscala ar fi dorit sa respecte actele normative in vigoare ar fi trebuit sa identifice elementele cele mai apropiate de situatia reala respectiv sa fi avut in vedere balantele de verificare si bilantul depuse de societate pe intreaga perioada verificata in care se regasesc veniturile si profitul realizat

Totodata, societatea argumenteaza ca la calculul acestor obligatii fiscale nu au fost avute in vedere sumele achitate reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Societatea sustine ca prin cele doua acte de control s-a stabilit culpa societatii in ceea ce priveste nedepunerea actelor contabile in conditiile in care acestea au fost sigilate de catre organele de politie fapt ce rezulta cu certitudine din Ordonanta Parchetului de pe langa Tribunal pronuntata la 25.05.2005.

**In ceea ce priveste cele zece facturi fiscale** societatea sustine ca in mod nelegal i-au fost stabilite obligatii fiscale in baza unor copii xerox, furnizate de catre organele de politie care nu au fost inregistrate in contabilitate.

Contestatoarea sustine ca nu are nici o legatura cu aceste fotocopii si in aceste conditii nu pot constitui documente justificative.

Pentru luna decembrie 2002 contabilitatea a mai fost verificata in luna iunie 2003 iar ulterior, la data de 17.07.2003, Biroul de Politie a ridicat dosarul cu toate documentele contabile in original pe aceasta luna .

Contestatoarea sustine ca nu se pot stabilit obligatii decat pe baza de documente originale fapt relevat si de rapoartele de expertiza din dosarul Tribunalului insusite de acesta si ulterior confirmate de Curtea de Apel prin respingerea recursului.

Contestatoarea sustine ca raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere sunt nelegale intrucat s-a refuzat in totalitate deducerea taxei pe valoarea adaugata din cele zece facturi fiscale ca si cum societatea ar fi realizat venituri fara nici un fel de cheltuiiala.

Avand in vedere consecintele pe care le-ar produce o eventuala executare silita respectiv perturbarea activitatii economice contestatoarea solicita suspendarea actelor administrative atacate pana la solutionarea prezentei contestatii.

**II. Prin Decizia de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza Raportului de inspectie fiscala, prin care s-au constatat urmatoarele:**

S-a dispus reverificarea perioadei 01.01.2001 - 31.12.2003 conform Deciziei emisa de Directia generala a

finanțelor publice și a avut ca obiectiv verificarea modului de evidențiere, calcul și virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale, contribuțiilor sociale datorate bugetului general consolidat.

**In ceea ce privește impozitul pe profit**, prin Decizie s-a dispus desființarea Notei de constatare urmând ca organele de inspectie fiscală să reverifice aceeași perioadă și aceleași impozite ținând cont de cele precizate și de prevederile legale în materie.

S-a constatat ca societatea a mai făcut obiectul verificării prin procesul verbal ce a vizat perioada 14.08.1996 - 30.04.2003 însă întrucât au apărut elemente noi în conformitate cu prevederile art.103(3) din OG nr.92/2003, republicată s-a dispus reverificarea perioadei 01.01.2001 - 30.04.2003.

Prin procesul verbal din data de 07.12.2005 s-a constatat ca societatea nu poate să pună la dispoziția organelor de inspectie fiscală documentele financiar-contabile, fapt pentru care a fost sancționată contravențional prin procesul verbal de contravenție conform art.42 din Legea nr.82/1991, republicată iar prin Dispoziția obligatorie a fost acordat termenul de 30 de zile pentru refacerea evidenței contabile conform art.7 din Legea nr.30/1991 privind organizarea controlului financiar și a Garzii financiare.

Cu ocazia verificării din data de 15.02.2006 societatea a prezentat aceeași situație nefiind în măsură să prezinte documentele contabile primare pentru perioada 01.01.2001 - 31.12.2003.

Ca urmare, organele de inspectie fiscală au procedat la estimarea bazei de impozitare pentru stabilirea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art.66 din OG nr.92/2003, republicată și pct.65.1 din HG nr.1050/2004. Astfel au fost avute în vedere la estimarea perioadei 01.05.2003 - 31.12.2003 veniturile realizate de societate pe perioada 01.01.2003 - 30.04.2003 și veniturile realizate pe perioada 01.01.2004 - 31.12.2004. S-a stabilit ca media lunară a veniturilor realizate pe aceste perioade reprezintă baza de impunere lunară estimată pentru perioada 01.05.2003 - 31.12.2003.

Astfel, s-a calculat în sarcina societății impozit pe profit precum și dobânzi aferente lei și penalități de întârziere .

La baza de impunere s-a calculat taxa pe valoarea adăugată precum și dobânzi aferente și penalități de întârziere .

Totodată, prin Ordonanța a Inspectoratului de Poliție a Județului - Parchetul de pe lângă Tribunalul - Secția de urmărire

penala se dispune a se efectua verificarea pe baza a zece facturi fiscale transmise in copie de catre Biroul de Politie .

Cele zece facturi fiscale, transmise de organele de politie, ce au ca furnizori societati comerciale inexistente constituie elemente noi fata de ultima verificare astfel ca s-a procedat la reverificarea lunii decembrie 2002.

Astfel, s-a constatat ca potrivit datelor prezentate in procesul verbal societatea a realizat profit impozabil la data de 31.12.2002 iar prin prezenta verificare s-a constatat profit impozabil. Cu diferenta a fost reintregit profitul impozabil si reprezinta cheltuieli cu materiale inregistrate pe baza de documente ce nu au calitatea de document justificativ potrivit prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, nedeductibile fiscal potrivit art.9 (7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit..

Ca urmare, s-a stabilit impozit pe profit din care s-a scazut impozitul pe profit achitat la data de 04.07.2003 ramanand de plata impozitul pe profit pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

**In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata**, avand in vedere cele prezentate la capitolul impozit pe profit referitor la cele zece facturi fiscale organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor art.24 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Pentru nevirarea la termen a acesteia au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

***III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:***

**1. In ceea ce priveste exceptia ridicata de contestatoare referitoare la aplicabilitatea art.103(3) din OG nr.92.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retine ca actul normativ invocat prevede:**

*" (3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data*

*încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora”.*

Pentru aplicarea OG nr.92/2003, republicata au fost elaborate norme metodologice aprobate prin HG nr.1050/2004 prin care, la pct.102.4 se precizeaza:

*“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:*

*a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;*

*b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;*

***c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;***

*d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”*

In fapt, societatea a fost verificata pe perioada 14.08.1996 - 30.04.2003, prin Procesul verbal cu privire la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilindu-se obligatii fiscale pe linie de TVA precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.

Ca urmare a Ordonantei emisa de Inspectoratul de Politie societatea a fost reverificata de organele de inspectie fiscala, pe luna decembrie 2002, incheindu-se Nota de constatare, prin care s-au calculat obligatii fiscale pe linie de TVA si impozit pe profit aferente unui numar de zece facturi fiscale aferente lunii decembrie 2002, puse la dispozitie de organele de politie.

Totodata, se retine ca prin Ordonanta s-a dispus si efectuarea verificarii societatii pe perioada 01.01.2001 - 30.04.2004 pe baza de acte contabile in original, cu exceptia lunii decembrie 2002. Din verificari a rezultat ca societatea nu poate pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele contabile primare pe anul 2002 si pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 si nu

justifica predarea acestora organelor de politie, cu exceptia lunii decembrie 2002 .

Pentru neprezentarea documentelor contabile primare s-a luat masura de reconstituire a acestora in termen de 30 zile de la primirea sau, dupa caz, de la semnarea notei de constatare.

Urmare a incheierii Notei de constatare societatea a inaintat contestatie ce a fost solutionata prin Decizia emisa de Directia generala a finantelor publice, prin care s-a desfiintat Nota de constatare urmand sa fie efectuata reverificarea societatii avandu-se in vedere ca prin neprezentarea documentelor contabile primare pe anul 2002 si pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 nu rezulta cu claritate baza impozabila.

Totodata a fost emisa Dispozitia de masuri prin care s-a dispus refacerea evidentei contabile pentru perioada 01.01.2001 - 31.12.2003 in baza art.41 pct.2 lit.b) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Ca urmare a desfiintarii Notei de constatare prin Decizie, la data de 30.11.2005 a fost incheiat procesul verbal, de catre organele de inspectie fiscala prin care, ca urmare a faptului ca societatea nu a fost in masura sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele contabile primare pe perioada 01.01.2001 - 31.12.2003 cu exceptia lunii decembrie 2002 a fost sanctionata cu amenda contraventionala in temeiul art.42 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si a fost acordat termen de 30 zile pentru refacerea evidentei contabile.

Intrucat prin acest proces verbal societatea nu a putut fi verificata si ca urmare a faptului ca termenul de 30 de zile a expirat, in baza Deciziei organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea societatii pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 si pe luna decembrie 2002. Ca urmare, au fost stabilite obligatii fiscale pe linie de impozit pe profit, prin estimare, intrucat societatea nu a prezentat documentele contabile pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 precum si obligatii fiscale aferente celor zece facturi fiscale pe luna decembrie 2002 puse la dispozitie de organele de politie.

Fata de cele de mai sus rezulta ca prima reverificare a societatii, din data de 25.05.2004, s-a efectuat ca urmare Ordonantei emisa de Inspectoratul de Politie ce reprezinta una dintre situatiile in care pot aparea date noi suplimentare prevazute la

pct.102.4 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea privind Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

Reverificarea din data de 15.02.2006 s-a efectuat in temeiul art.186 alin.3 din OG nr.92/2003, republicata prin care se prevede:

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, **situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare***”

Ca urmare, reverificarea societatii pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 si pe luna decembrie 2002 pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata este justificata conform celor mentionate mai sus si nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia in cauza lipsa avizului de inspectie fiscala atrage nulitatea deciziei de impunere nr.68/14.02.2006, aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit art.100 pct.2 lit.b) din OG nr.92/2003, republicata :

*(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscală nu este necesară:*

*b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;*

Deasemenea, nu se retine motivatia contestatoarei conform careia i s-a incalcat dreptul de a fi informat nefiindu-i prezentate concluziile verificarii si nu i s-a acordat posibilitatea de exprimare a punctului de vedere intrucat reprezentantul societatii a fost invitat pe data de 13.02.2006, la sediul Directiei generale a finantelor publice pentru discutia finala asupra rezultatelor inspectiei fiscale, adresa care este semnata de administrator ceea ce face dovada ca a luat la cunostinta de aceasta invitatie.

Ca urmare fiind inlaturata exceptia prevazuta de art.103(3) din OG nr.92/2003, republicata se va trece la solutionarea pe fond a cauzei.

## **2. In ceea ce priveste :**

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit.;



penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;  
TVA;  
dobanzi aferente TVA;  
penalitati de intarziere aferente TVA.

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, se poate pronunta daca baza de impozitare a fost corect stabilita prin estimare in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere la estimare si documentele de la dosarul fiscal, pe anul 2003.

In fapt, societatea a fost reverificata prin Nota de constatare ca urmare a Ordonantei emisa de Inspectoratul de Politie prin care se dispune efectuarea verificarii financiar-contabile pe perioada 01.01.2001 - 30.04.2004, cu exceptia lunii decembrie 2002

Anterior acestei verificari, prin Nota de constatare incheiata de organele Garzii financiare, s-a constatat imposibilitatea efectuarii verificarii intrucat la societate nu exista documente contabile primare iar administratorul nu a putut dovedi predarea acestora organelor de politie, mai putin pentru luna decembrie 2002.

Prin Nota de constatare s-a constatat, deasemenea, ca societatea nu poate pune la dispozitia organelor de control documentele financiar-contabile primare pe anul 2002 si pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 si nu face dovada predarii acestora organelor de politie, mai putin pe luna decembrie 2002 iar in temeiul art.25 din Legea nr.82/1991, republicata, s-a dispus masura reconstituirii documentelor primare in termen de 30 de zile de la primirea sau dupa caz de la semnarea notei de constatare.

Prin Decizia emisa de Directia generala a finantelor publice in solutionarea contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse prin Nota de constatare s-a desfiintat actul administrativ atacat pe motiv ca nu s-a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele contabile primare.

Prin Raportul de inspectie fiscala, ce a stat la baza emiterii Deciziei contestata, s-a reverificat societatea ocazie cu care societatea nu a fost in masura sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele contabile primare pe perioada 01.01.2001 - 31.12.2003 desi a beneficiat de un termen de 30 de zile pentru refacerea acesteia.

Potrivit art.126 din regulamentul de aplicare a legii contabilitatii nr.82/1991,:

*"126. Potrivit art. 26 din lege, în caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile, se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare.*

*Responsabilitatea reconstituirii documentelor contabile, în cazurile prevăzute la alineatul precedent revine persoanelor prevăzute la art. 11 alin. (3) din lege.*

*Documentele contabile reconstituite vor purta mențiunea "Reconstituit".*

Deși societatii i s-a acordat termenul de 30 de zile în vederea refacerii evidentei contabile pe perioada 01.01.2001 - 31.12.2003, la data de 15.02.2006 când societatea a fost reverificata nu a prezentat organelor de inspectie fiscala o evidenta contabila primara refacuta în conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Fata de cele prezentate se retine ca este justificata actiunea organelor de inspectie fiscala de a proceda la estimarea obligatiilor fiscale pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 efectuata prin Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza Deciziei de impunere, având în vedere prevederile art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora:

*"(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, **acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.**"*

și ale pct.65.1 și 65.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia:

*"65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:*

*d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.*

**65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”**

Insa, fata de cele prezentate se retine ca metoda utilizata de organele de inspectie fiscala, respectiv determinarea venitului mediu prin preluarea veniturilor din procesul verbal, pe perioada 01.01.2003 - 30.04.2003, precum si datele din contabilitatea societatii pe perioada anului 2004, ulterior perioadei verificate, in vederea estimarii veniturilor pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2005 nu este cea mai aproape de realitate din punct de vedere fiscal intrucat nu au fost avute in vedere si documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului .

Astfel, in vederea lamuririi unor aspecte legate de estimarea efectuata de organele de inspectie fiscala Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat atat societatii cat si Directiei generale a finantelor publice a judetului - Activitatea de control fiscal, sa transmita deconturile de TVA, declaratiile privind impozitul pe profit, etc., in situatia in care acestea exista la dosarul fiscal al societatii.

Ca urmare a solicitarii atat societatea cat si Directia generala a finantelor publice au transmis documentele de la dosarul fiscal continand deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat, balante de verificare si bilant pe anul 2003.

Din documentele prezentate rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au avut in vedere veniturile societatii pe o perioada de 16 luni respectiv ianuarie-aprilie 2003 si anul 2004 stabilind in venit mediu lunar prin impartirea veniturilor totale la numarul de luni. Venitul mediu lunar inmultit cu 8 luni - perioada estimata mai-decembrie 2003 - rezulta un venit estimat. Se retine ca veniturile estimate de organele de inspectie fiscala sunt in quantum mai mic decat veniturile declarate de societate prin declaratia de impunere pe perioada mai - decembrie 2003, declarate pe anul 2003 si veniturile aferente perioadei ianuarie - aprilie 2003 luate in calcul de organele de inspectie fiscala.

In aceste conditii, se retine ca in situatia in care s-ar adauga la veniturile aferente perioadei ianuarie - aprilie 2003 veniturile estimate de organul de inspectie fiscala aferente perioadei mai-decembrie 2003, total venituri pe anul 2003 ar fi in quantum mai mic decat total venituri pe anul 2003 declarate de societate prin declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2003, inregistrata la organul fiscal.

Fata de cele de mai sus se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor aferente perioadei mai-decembrie 2003 fara a avea in vedere quantumul veniturilor declarate de societate prin documentele care se regasesc la dosarul fiscal.

De asemenea, se retine ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca la stabilirea impozitului pe profit suplimentar aferent perioadei mai - decembrie 2003 s-au luat in calcul si cheltuielile aferente veniturilor estimate, cu atat mai mult cu cat in situatia in care agentul economic desfasoara activitate de comert profitul aferent este la nivelul adaosului comercial practicat de societate.

Intrucat la estimarea veniturilor nu au fost avute in vedere veniturile declarate de societate, baza de calcul a TVA estimata de organele de inspectie fiscala nu poate fi insusita de organul de solutionare a contestatiei.

Potrivit celor prezentate mai sus coroborate cu prevederile legale invocate, se va desfiinta Decizia de impunere pentru impozitul pe profit estimat si taxa pe valoarea adaugata precum si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente acestora urmand ca estimarea sa fie refacuta in conformitate cu cele precizate in decizie si avand in vedere si motivatiile contestatoarei.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 "*Soluții asupra contestației*" alin.3 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura civila, republicata, conform caruia:

*"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

### **3 In ceea ce priveste :**

- 65.517 lei - impozit pe profit;
- 39.839 lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- 10.489 lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- 49.793 lei TVA;
- 33.097 lei dobanzi aferente TVA;
- 8.714 lei penalitati de intarziere aferente TVA,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra acestor obligatii fiscale in conditiile in care nu au fost respectate considerentele Deciziei.

In fapt, prin Decizia emisa de Directia generala a finantelor publice, in solutionarea contestatiei formulata impotriva Notei de constatare, a fost desfiintata Nota de constatare contestata urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit actul contestat sa procedeze la o noua verificare care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care a facut obiectul contestatiei.

In considerentele Deciziei se prevede: *“desi se precizeaza ca se afla in imposibilitatea de a verifica obiectivele dispuse prin ordonanta nr.660/03.05.2004 si stabilesc masura reconstituirii documentelor primare, **totusi organele de control procedeaza la recalcularea influentelor pe care le au cele 10 facturi fiscale in xerocopie asupra obligatiilor de plata catre bugetul statului aferente lunii decembrie 2002, cu toate ca in aceasta situatie baza impozabila nu era certa.**”*

Asa cum se mentioneaza in continuare prin Decizie asupra faptului ca baza impozabila nu este certa s-a pronuntat si Garda Financiara Sectia, prin adresa, in sensul ca: *“Au fost identificate un numar de 10 facturi fiscale emise in numele unor societati fictive. Administratorul SC S SRL nu recunoaste existenta acestor facturi, sustinand in nota explicativa data ca facturile in cauza nu sunt inregistrate in evidentele contabile ale firmei. Veridicitatea acestor afirmatii nu a putut fi verificata de echipa de control a Garzii Financiare, actele contabile ale firmei pe perioada in care au fost emise facturile nefiind in posesia agentului economic.”*

Urmare a celor invocate si datorita faptului ca *“stabilirea bazei de impunere, precum si a diferentelor de impozite si taxe in activitatea de inspectie fiscala se face pe baza unor documente certe [...]”* prin Decizia s-a desfiintat nota de constatare .

Ca urmare a desfiintarii organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de considerentele deciziei si au procedat la recalcularea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in acelasi quantum si a accesoriilor aferente, actualizate, pentru cele 10 facturi fiscale in copie xerox, incalcand prevederile art.180 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art.186 alin.3 din acelasi act normativ, potrivit carora decizia emisa in solutionarea contestatiei are caracter definitiv in procedura administrativa, ceea ce inseamna ca asupra acesteia nu se mai poate reveni iar actul administrativ fiscal incheiat ca urmare a reverificarii dispusa de organele de solutionare trebuie sa respecte strict considerentele deciziei.

Pe cale de consecinta se va desfiinta Decizia de impunere pentru aceste obligatii fiscale urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reverificarea societatii contestatoare pentru aceeasi perioada si aceleasi tip de impozit cu respectarea stricta a considerentelor Deciziei directie generale a finantelor publice si a prezentei.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 "*Soluții asupra contestației*" alin.3 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura civila, republicata, conform caruia:

*"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

**4. In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a executarii pentru sumele ce fac obiectul contestatiei**, se retine ca potrivit art.184 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata "*Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.*"

Avand in vedere aceasta prevedere legala si tinand cont de solutia pronuntata prin prezenta decizie cererea societatii va fi respinsa ca ramasa fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art.66 din OG nr.92/2003, republicata, pct.65.1 si 65.2 din HG nr.1050/2004, art.184 alin.2 si art.185 alin.3 din OG nr.92/2003,

republicata cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu art.183 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE**

Desfiintarea Deciziei de impunere emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru :

impozit pe profit;

dobanzi aferente impozitului pe profit.;

penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;

TVA;

dobanzi aferente TVA;

penalitati de intarziere aferente TVA.

urmand ca reprezentantii inspectiei fiscale sa emita alta decizie de impunere, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, tinand seama strict de considerentele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

2. Respingerea contestatiei ca fara obiect pentru capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

**ANEXA LA DECIZIA NR.167/14.09.2006**

**IIMPOZIT PE PROFIT**

-baza de impozitare stabilita prin estimare -NOU

**TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

-baza de impozitare stabilita prin estimare -NOU

**PROCEDURA**

- contestatie indreptata impotriva unui act de control  
desfiintat