

DECIZIA NR . 65 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală și Control Vamal asupra reluării procedurii de soluționare a contestației depuse de **SC X SRL**, soluționare suspendată prin Decizia nr. ... / 2004.

În fapt, inițial prin **art.1** din **Decizia nr. ... / 2004**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a dispus suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL**, împotriva procesului verbal de control nr. ... / 2004 încheiat de Direcția Regională Vamală Interjudețeană Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală, până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în decizie.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, prin adresa DOSAR nr. ... / P / 2004 din 31.03.2004 înregistrată la Direcția Regională Vamală Arad sub nr. ... / 2005, arată faptul că prin Ordonanța nr. ... / P / 2004 din 31.03.2005 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Y, administrator la **SC X SRL** pentru infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 215 alin.(1-2), art. 292 din C.p., art. 178 din Legea nr. 141 / 1997 .

Analiza contestației se face ținând cont de prevederile art. 1 alin.(1) și (2) din ORDONANȚĂ de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată:

„ART. 1

(1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv.”

coroborat cu dispozițiile pct. 1 și pct. 4 lit. d) din ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursă potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.

...

**4. Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi:
... d) decizii privind soluționarea contestației;”**

Contestația formulată de **SC X SRL** a fost înregistrată la Direcția Generală Finanelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / 2004, împotriva procesului verbal de control nr. ... / 2004 încheiat de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală, cu privire la suma de **...lei** reprezentând :

- **...lei** taxe vamale ;
- **...lei** suprataxa ;
- **... lei comision** ;
- **...lei** accize ;
- **...lei** taxa pe valoarea adăugată ;
- **...lei** dobânzi ;
- **...lei** penalități ;

Procesul verbal de control nr. ... / 2004 încheiat de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală

a fost înregistrat la **SC X SRL** sub nr. ... / **26.03.2004**, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală Arad sub nr.... / **21.04.2004**.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de SC X SRL.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta arată că în perioada octombrie 2000 – noiembrie 2001 a efectuat 6 operațiuni vamale la regimul zonelor defavorizate, pentru 6 autoturisme.

Societate susține că are calitatea de investitor într-o zonă defavorizată, în baza certificatului de investitor.

Petenta consideră că în speță nu sunt aplicabile prevederile legale invocate prin procesul verbal contestat, respectiv art.1 pct.5. alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 / 2000 de modificare a OUG nr. 24 / 1998 și art. 144 alin.(1) din Codul Vamal, susținând că nu se face vinovată de încălcarea acestor norme privind acordarea unor facilități societăților din zonele defavorizată.

De asemenea petenta susține că modalitatea în care organele vamale de control au fost sesizate, nu respectă prevederile art. 20 din HG nr. 728 / 2001, dispoziții legale aplicabile în speță. Sesizarea organelor vamale a fost făcută de către IJP Hunedoara, iar conform actului normativ ar fi trebuit să fie făcută de către Agențiile pentru dezvoltare regională sau Ministerul Dezvoltării și Prognozei.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara – adresa nr. ... / 2003, organele de control ale Direcției Regionale Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale au efectuat un control la **SC X SRL .**

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat procesul verbal de control nr. ... / 2004, cu privire la suma de **...lei** reprezentând :

- **...lei** taxe vamale ;
- **...lei** suprataxa ;
- **... lei comision** ;
- **...lei** accize ;
- **...lei** taxa pe valoarea adăugată ;
- **...lei** dobânzi ;
- **...lei** penalități ;

Organele vamale au motivat măsurile luate astfel :

SC X SRL a efectuat, prin Biroul Vamal Deva, un număr de 6 operațiuni vamale la regimul zonelor defavorizate, concretizate în importul a 6 autoturisme în scutire de la plata taxelor vamale.

Probleme deosebite au ridicat numai 3 autoturisme din cele 6 operațiuni vamale efectuate, după cum urmează:

- DVI nr. ... /10.2000 – autoturism marca Opel Astra, 1993, 1598 cmc., benzină, ..., (nr. înmatriculare ...), care este utilizat de SC Z SRL DEVA, bd. ..., Bl. ... cu J ..., C.U.I. ..., în baza unui contract de comodat fără număr și fără dată;
- DVI nr. ... /11.2000 – autoturism marca Rover XV GTI, 1992, 1590 cmc., benzină, (fără date privind nr. înmatriculare), și pentru care nu s-a prezentat nici un document din care să rezulte destinația actuală, asociatul declarând că autoturismul nu se mai află în țară, iar din informațiile primite de la IJP Hunedoara – adresa nr. ... / 2004, autoturismul nu figurează în evidențele Serviciului de evidență informatizată a persoanei Hunedoara;
- DVI nr. ... / 04.2001 – autoturism marca Honda Civic D13B2, 1994, 1343 cmc., benzină, ..., (nr. înmatriculare ...), care este utilizat de dl. S, domiciliat în str. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., municipiul ..., în baza unui contract de comodat nr. ... / 09.2001;

Urmare a celor constatate, organele vamale de control au considerat că în aceste trei cazuri facilitățile au fost acordate în mod eronat, după import societatea schimbând destinația pe care trebuiau să o primească autoturismele, conform obiectului de activitate, încălcând prevederile art.1 pct.5. alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 / 2000 pentru modificarea OUG nr. 24 /

1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, în vigoare la data schimbării destinației.

Fapta este sancționată de art.1 pct.5. alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 / 2000 pentru modificarea OUG nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, prin obligația restituirii sumelor, de la plata cărora a fost scutită societatea de la data importurilor, în cuantum dublu.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., Ap. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., este reprezentată de dl. Y, în calitate de administrator.

III.1 Referitor la suma de ...lei reprezentând :

- ...lei taxe vamale ;
- ...lei suprataxa ;
- ... lei comision ;
- ...lei accize ;
- ...lei taxa pe valoarea adăugată ;
- ...lei dobânzi ;
- ...lei penalități;

stabilită prin procesul verbal de control nr. ... / 2004 încheiat de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală, cauza supusă soluționării este dacă organele vamale de control au respectat prevederile legale în vigoare.

În fapt, SC X SRL în baza Certificatului de investitor nr. ... din 2000, a efectuat un număr de 6 importuri în regimul zonelor defavorizate, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale, pentru 6 autoturisme necesare realizării unei investiții în zona defavorizată Valea Jiului, după cum urmează :

1. DVI nr. ... /10.2000 – autoturism marca Opel Astra, 1993, 1598 cmc., benzină, ..., (nr. înmatriculare ...);
2. DVI nr. ... /11.2000 – autoturism marca Rover XV GTI, 1992, 1590 cmc., benzină, , (fără date privind nr. înmatriculare);
3. DVI nr. ... / 04.2001 – autoturism marca Honda Civic D13B2, 1994, 1343 cmc., benzină, ..., (nr. înmatriculare ...);

4. DVI nr. ... / 07.2001 – autoturism marca VW Passat, 1996, 1896 cmc., motorină, ..., cu număr de înmatriculare ...;
5. DVI nr. ... / 07.2001 – autoturism marca Toyota Land Cruiser, 1999, 2982 cmc., motorină, ..., cu număr de înmatriculare ...;
6. DVI nr. ... / 11.2001 – autoturism marca Audi A4 Avant, 2000, 2496 cmc., motorină,, cu număr de înmatriculare

SC X SRL, în baza Certificatului de investitor nr. ... din 2000, a beneficiat de prevederile HOTĂRĂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 992 din 29 decembrie 1998 privind declararea zonei miniere Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, modificată prin ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ GUVERNUL ROMÂNIEI Nr. 75 din 16 iunie 2000, și cu prevederile HOTĂRĂRII GUVERNULUI Nr. 525 din 29 iunie 1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

În drept, conform HOTĂRĂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 992 din 29 decembrie 1998 privind declararea zonei miniere Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată, publicată în Monitorul Oficial nr. 524 din 31 decembrie 1998, la art. 1, art.2 și art.4 se prevede :

“ **ART. 1 - Se declară zona minieră Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată.**

ART. 2

Aria geografică strict delimitată a zonei defavorizate însumează localitățile Petroșani, Lupeni, Vulcan, Uricani, Petrila, Aninoasa, ca unități administrativ-teritoriale, în suprafață totală de 99.600 ha, conform anexei nr. 1.

ART. 4

Pe perioada existenței zonei defavorizate, declarată în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri, se acordă facilitățile prevăzute în anexa nr. 2.” ,

iar la anexa 2 pct.1 lit.b) din actul normativ mai sus citat se precizează :

“ **1. Pentru societățile comerciale, persoane juridice române, precum și pentru întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, înființate după data declarării zonei**

defavorizate, care au sediul social și își desfășoară activitatea pe teritoriul acesteia, se acordă următoarele facilități:

... a) restituirea în totalitate a taxelor vamale pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, know-how, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării și derulării de investiții în zonă, precum și pentru materiile prime, piesele de schimb și componentele importate, necesare realizării producției proprii în zonă; ”

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) lit.a) din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 24 din 30 septembrie 1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

„ (1) Societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, precum și întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități:

a) scutirea de la plata:

- taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării de investiții în zonă;”

Ulterior la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 2003, organele de control ale Direcției Regionale Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale au efectuat un control la **SC X SRL**, control finalizat prin procesul verbal de control nr. ... / 2004.

În urma controlului, organele vamale au constatat că probleme deosebite au ridicat numai 3 autoturisme din cele 6 operațiuni vamale efectuate, după cum urmează:

- DVI nr. ... / 10.2000 pentru autoturismul marca Opel Astra, cu număr de înmatriculare HD 05 HRO, care este utilizat de SC Z SRL DEVA, bd. ..., Bl. ... cu J ..., C.U.I. ..., în baza unui contract de comodat fără număr și fără dată;
- DVI nr. ... / 11.2000 pentru autoturismul marca Rover XV GTI, fără date privind nr. înmatriculare, și pentru care nu s-a prezentat nici un document din care să rezulte destinația actuală, asociatul declarând că autoturismul nu se mai află în

țară, iar din informațiile primite de la IJP Hunedoara – adresa nr. ... / 2004, autoturismul nu figurează în evidențele Serviciului de evidență informatizată a persoanei Hunedoara;

- DVI nr. ... / 04.2001 pentru autoturism marca Honda Civic D13B2, cu număr de înmatriculare ..., care este utilizat de dl.S, domiciliat în str. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., municipiul ..., în baza unui contract de comodat nr. ... / 2001,

organele vamale de control considerând că doar în aceste trei cazuri facilitățile au fost acordate în mod eronat, după import societatea schimbând destinația pe care trebuiau să o primească autoturismele, conform obiectului de activitate, încălcând prevederile în vigoare la data schimbării destinației, respectiv pct.5. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 / 2000 pentru modificarea OUG nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, care prevede :

„5. Articolul 12 va avea următorul cuprins:

"ART. 12

(1) Schimbarea destinației bunurilor pentru care investitorii au beneficiat de facilitățile prevăzute la art. 6 din prezenta ordonanță de urgență se poate realiza după îndeplinirea formalităților legale privind importul și achitarea taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, pentru bunurile provenite din import, sau după achitarea taxei pe valoarea adăugată în cazul bunurilor achiziționate din țară."

Fapta a fost sancționată prin obligația restituirii sumelor, de la plata cărora a fost scutită societatea de la data importurilor, în quantum dublu, în conformitate cu pct.5. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 / 2000 pentru modificarea OUG nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, care arată :

„ 5. Articolul 12 va avea următorul cuprins:

"ART. 12

... (2) În cazul în care schimbarea destinației bunurilor se realizează fără îndeplinirea condițiilor prevăzute în prezentul articol beneficiarii sunt obligați să restituie sumele prevăzute la alin. (1) în quantum dublu, în termen de 60 de zile de la constatarea de către organele de control a schimbării destinației bunurilor, termen în care se instituie sechestrul asigurator, în regim de urgență, în favoarea agenției pentru dezvoltare regională." "

La data efectuării controlului de către organele vamale era în vigoare HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr. 467 din 15 august 2001, care la art.6 alin. (2) și art. 17 precizează:

„ **(2) După eliberarea certificatului de investitor în zonă defavorizată agențiile pentru dezvoltare regională verifică cel puțin de două ori pe an dacă fiecare agent economic care a beneficiat de facilități respectă obligațiile prevăzute în ordonanță.**

...
ART. 17

Agencia pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;

b) nu îndeplinește obligațiile prevăzute la art. 14 în termen de 30 de zile de la prima solicitare a agenției pentru dezvoltare regională care a eliberat certificatul de investitor;

c) nu prezintă la verificarea făcută de către reprezentanții agenției pentru dezvoltare regională sau ai Ministerului Dezvoltării și Prognozei, la sediul din zona defavorizată, documentele financiar-contabile și contractele de muncă ale angajaților.”

Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, prin referatul nr.... / 2004 cu propunerile de soluționare a contestației face precizarea că **Agencia pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest România - Timișoara, prin adresa nr. ... / 2004**, a precizat că a retras un număr de 16 certificate de investitor acordate la tot atâția agenți economici din Zonele defavorizate Brad și Valea Jiului, printre care și cel al **SC X SRL**, motivând că :

„ *societatea nu mai desfășoară activități, asociatul principal este plecat din țară. Constatare făcută la fața locului în urma vizitei în teren. Nu a trimis chestionarul conform H.G.nr. 728 / 2001*”

În aceste condiții, respectiv :

- în care o echipă de control din cadrul Direcției Regionale Vamală Arad a constatat că societatea a schimbat destinația pe care trebuiau să o primească autoturismele, conform obiectului de activitate, încălcând prevederile pct.5. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 / 2000 pentru modificarea OUG nr. 24 / 1998,
 - și întrucât Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest România este organul abilitat să verifice cel puțin de două ori pe an dacă fiecare agent economic care a beneficiat de facilități respectă obligațiile prevăzute în ordonanță, iar în cazul nerespectării să retragă certificatul de investitor în zonă defavorizată și să solicite organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților, urmare a protocolului încheiat între Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara și Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest Timișoara,
- în vederea soluționării contestației **SC X SRL**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara prin adresa nr. ... / 2005 a solicitat Agenției pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest România să ne comunice lista societăților la care le-au fost ridicate certificatele de investitor în zonele defavorizate.

Prin adresa nr. ... / 2005, Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest Timișoara a confirmat că **SC X SRL** a deținut certificatul de investitor în zona defavorizată nr. ... din 2000, iar conform HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001, în urma verificării îndeplinirii condițiilor legale în baza cărora s-a eliberat certificatul de investitor, **prin Hotărârea Consiliului pentru Dezvoltare Regională a Regiunii V Vest nr. ... / 2004, Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest a retras certificatul de investitor în zona defavorizată pentru SC X SRL, rezultând că la data încheierii controlului petentei îi fusese deja retras Certificatul de investitor.**

Având în vedere cele arătate mai sus afirmația petentei din contestație că ar avea calitatea de investitor într-o zonă defavorizată, în baza certificatului de investitor și că sesizarea organelor vamale nu ar fi fost făcută de Agențiile pentru dezvoltare regională sau Ministerul Dezvoltării și Prognozei, nu poate fi luată în considerare în soluționarea contestației.

În consecință, urmează să se respingă contestația formulată de **SC X SRL** pentru suma de **referitor la suma de ... lei** reprezentând :

- **...lei** taxe vamale ;
- **...lei** suprataxa ;
- **... lei comision ;**

- ...lei accize ;
- ...lei taxa pe valoarea adăugată ;

III. 2 Referitor la dobânzi și penalități pentru neplata sumelor stabilite prin procesului verbal de control nr. ... / 2004, cu privire la suma de ... lei reprezentând :

- ...lei dobânzi ;
- ...lei penalități ;

se reține că petenta nu aduce motivații în susținerea contestației.

În drept, Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 175 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 175 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- ... c) **motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

Având în vedere cele de mai sus, faptul că societatea nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând :**

- ...lei dobânzi ;
- ...lei penalități ;

III. 3 Referitor la aspecte legate de retragerea certificatului de investitor SC X SRL

Cu toate că **Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală**, la pct. 6 din referatul nr.... / 2004 cu propunerile de soluționare a contestației, face precizarea că:

- Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest România - Timișoara, prin adresa nr. .../2004, a retras un număr de 16 certificate de investitor acordate la tot atâția

agenți economici din Zonele defavorizate Brad și Valea Jiului, printre care și cel al **SC X SRL**, organele vamale au precizat că facilitățile au fost acordate corect pentru 3 din cele 6 autoturisme care au făcut obiectul celor 6 operațiuni vamale efectuate în regimul zonelor defavorizate, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale, după cum urmează:

- autoturism marca VW Passat importat cu DVI nr. ... / 07.2001;
- autoturism marca Toyota Land Cruiser importat cu DVI nr. .../ 07.2001;
- autoturism marca Audi A4 Avant importat cu DVI nr. ... / 11.2001.

În conformitate cu prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr. 467 din 15 august 2001, care la art. 17 precizează:

„ ART. 17 Agencia pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților...”

Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală, prin referatul nr.... / **2004** nu menționează dacă au fost recuperate facilitățile acordate și pentru celelalte 3 autoturisme care au făcut obiectul celor 6 operațiuni vamale, instituția fiind notificată prin adresa nr. ... / 2004 de către Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest România - Timișoara că prin Hotărârea Consiliului pentru Dezvoltare Regională a Regiunii V Vest nr. ... / 2004 s-a retras certificatul de investitor în zona defavorizată pentru SC X SRL, solicitându-se aplicarea măsurilor legale privind recuperarea eventualelor facilități acordate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.174 – 187 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, împotriva procesului verbal de control nr. ... / 2004 încheiat de

Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală, referitor la suma de ... lei reprezentând :

- ...lei taxe vamale ;
- ...lei suprataxa ;
- ... lei comision ;
- ...lei accize ;
- ...lei taxa pe valoarea adăugată ;

Art.2 – Respingerea contestației, ca nemotivată, împotriva procesului verbal de control nr. ... / 2004 încheiat de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul de Supraveghere Vamală, referitor la suma de ... lei reprezentând :

- ...lei dobânzi ;
- ...lei penalități ;

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .