



DECIZIA NR. din10.2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... /...09.2007 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr... din ...09.2007, asupra contestației formulate de SC S SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... /...09.2007.

Contestația are ca obiect suma de lei ron stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... din ...2007, și procesul verbal de control nr.../...2007 întocmit de Serviciul Antifraudă Vamală al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, reprezentând :

- | | |
|--|---------------|
| - taxe vamale | lei ron |
| - majorări de întârziere aferente taxelor vamale |lei ron |
| - comision vamal | lei ron |
| - majorări de întârziere aferente comisionului vamal | lei ron |
| - TVA | lei ron |
| - majorări de întârziere aferente TVA | lei ron |

Actul administrativ a fost comunicat societatii la data de ...08.2007, conform semnăturii de primire și stampilei de pe aceasta, iar contestația a fost formulată la data de 04.09.2007, respectindu-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost semnată și ștampilată de reprezentantul SC S SRL, conform prevederilor art.206, alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile art.209 alin.(1) lit.a din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC S SRL înregistrată sub nr....din ...09.2007, pentru suma totală de lei ron.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

A. Petenta contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... din ...08.2007 și procesul verbal nr.../...08.2007 prin care s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de ... lei ron motivând următoarele:

Petenta arată că la momentul importurilor bunurilor care au făcut obiectul declarațiilor vamale și-a îndeplinit obligațiile legale în baza cărora a și obținut tarife preferențiale, în conformitate cu art.45 și 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aspect reținut și de organele de control vamal prin procesul verbal.

Petenta menționează că invalidarea de către organele vamale a dovezilor de origine nu trebuie imputată importatorului, respectiv SC S SRL, ci exportatorului din Germania.

Petenta susține că dacă ar fi cunoscut faptul că produsele importate nu sunt produse originare sau că documentele respective nu exprimă realitatea, nu ar mai fi efectuat importurile.

Petenta susține că nu a avut cunoștință de adresa organelor vamale germane prin care invalidau dovezile de origine, întrucât organele vamale române nu i-au prezentat-o.

Petenta menționează că afirmațiile organelor vamale germane potrivit cărora “produsele nu sunt originare “ nu sunt certe întrucât nu precizează care este adevărata proveniență a produselor importate de SC S SRL, toate aceste aspecte fiind o “mîrșăvie internațională” .

Totodată arată că și majorările de întârziere și penalitățile de întârziere au fost calculate greșit întrucât potrivit art.102 alin.2) lit.a și art.114 din Codul de Procedură Fiscală, dobînzile și penalitățile se vor calcula după scadența obligației de plată a taxelor vamale suplimentare, iar scadența se calculează la data comunicării diferențelor de obligații principale.

În concluzie, petenta solicită anularea procesului verbal de control nr. .../...08.2007 și implicit a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova la data de08.2007 sub nr....

B. Din actul administrativ contestat se rețin următoarele:

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală a efectuat controlul vamal ulterior la SC S SRL Rm.Vâlcea, având drept scop respectarea legislației vamale la operațiunile de import derulate în perioada 2004 - 2006.

Cu ocazia verificării efectuate s-a constatat că SC S SRL a importat diverse bunuri second - hand pentru care a întocmit 13 declarații vamale, acordîndu-se regim tarifar preferențial, conform Protocolului 4, anexă la Acordul România - UE.

Regimul tarifar preferențial de care a beneficiat SC S SRL constînd în exceptare de taxe vamale conform Tarifului vamal de import al României valabil pentru anii 2004 - 2006, precum și scutire de comision vamal, a fost acordat în conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă în baza dovezilor de origine prezentate la biroul vamal și tinînd cont de documentul unic de transport CMR care atestă regula transportului direct din țara de export (Germania) în țara de import (Romania).

Prin adresa nr... din ...07.2007, înregistrată la Direcția regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova sub nr... din ...07.2007, Direcția Tehnici și Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor ne-a comunicat faptul că nu au fost invalidate dovezile de origine (13 declarații pe factură) de către Administrația vamală din Germania, reprezentînd rezultatul controlului “a posteriori” solicitat prin adresa nr.../...12.2006.

În urma controlului “a posteriori” efectuat asupra dovezilor de origine, Administrația Vamală din Germania a comunicat faptul că mărfurile menționate în facturile emise de exportator, nu sunt mărfuri de origine în sensul Protocolului nr. 4. Astfel nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului tarifar preferențial, facturile care au înscris în cuprinsul lor textul declarației pe factură și au făcut obiectul

importurilor materializate în declarațiile vamale în detaliu la care se face referire în cuprinsul procesului - verbal de control.

În concluzie, mărfurile acoperite de aceste dovezi de origine (din cuprinsul celor 13 facturi indicate) nu pot beneficia de regim tarifar preferențial, având drept consecință anularea de către autoritatea vamală română a regimului tarifar preferențial acordat la data importurilor pentru bunurile cuprinse în aceste documente.

Datoria vamală a luat naștere în condițiile prevăzute de art.141 alin.1 și 2 coroborate cu prevederile art.148 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, pînă la data de 18.06.2006 și cu dispozițiile preluate ulterior de art.223 alin. 1 lit.a), alin.2 și alin.3 coroborate cu prevederile art.237 alin.1 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006.

Majorările de întârziere (dobînzile) și penalitățile de întârziere, individualizate, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în următoarele acte normative, astfel:

- în perioada 30.03.2004 - 30.06.2005, în conformitate cu prevederile art. 114 (1), 115(1), (2) lit.a), (5) și art.120 (1) din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală;

- în perioada 01.07.2005 - 31.12.2005, în conformitate cu prevederile Legii 210/2005 privind aprobarea OG20/2005 pentru modificarea și completarea OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală;

- începînd cu data de 01.01.2006 pînă la 23.08.2007 (data încheierii procesului verbal de control) în conformitate cu prevederile art.116 din OG 92/2003, republicată în septembrie 2005, și art.120 din OG 92/2003, republicată în iulie 2007 privind Codul de procedură fiscală;

Plata datoriei vamale, privind taxele vamale, precum și accesoriile la acestea se va face pînă la data de 03.09.2007, termen de plată stabilit conform art.245 alin.2 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, dispoziții prevăzute, în același sens și de art.222 alin.1 lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului de instituire al Codului comunitar.

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal , motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului și punctele de vedere exprimate în cauză, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de ... lei ron, reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA în sumă de ... lei ron și majorări de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA în sumă de lei ron stabilite de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova în sarcina SC S SRL sunt legal datorate de către aceasta.

a) Referitor la datoria vamală în sumă de ... lei ron reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA :

În fapt, în perioada 28.11.2003 - 07.06.2006, SC S SRL a efectuat 12 importuri de produse constînd în piese auto second - hand, pentru care a întocmit următoarele declarații vamale:

- DVI .I. ... / ...03.2004 avînd la bază factura nr.../...11.2003 emisă de exportatorul în valoare de ... euro;

- DVI .I. ... /...06.2004 avînd la bază factura nr..../...05.2004 emisă de exportatorul în valoare de ... euro ;

- DVI .I. ... / ...07.2004 avînd la bază factura nr..../...07.2004 emisă de exportatorul în valoare de ... euro;

- DVI .I. /07.2004 avînd la bază factura nr..../....07.2004 emisă de exportatorul în valoare de euro;

- DVI .I.03.2005 avînd la bază factura nr.../....03.2005 emisă de exportatorul ... în valoare de euro;
- DVI .I. /04.2005 avînd la bază factura nr.../...04.2005 emisă de exportatorul ... în valoare de euro;
- DVI .I. /05.2005 avînd la bază factura nr.../....05.2005 emisă de exportatorul ... în valoare de euro;
- DVI .I. /05.2005 avînd la bază facturile nr./....05.2005 și nr.../....05.2005 emise de exportatorulîn valoare totală de ... euro;
- DVI .I.... /10.2005 avînd la bază factura nr.../...10.2005 emisă de exportatorul în valoare de ... euro;
- DVI .I. /03.2006 avînd la bază factura nr.../...02.2005 emisă de exportatorul în valoare de euro;
- DVI .I. ... / ...06.2006 avînd la bază factura nr. .../...06.2006 emisă de exportatorul în valoare de ... euro;
- DVI .I. /06.2006 avînd la bază factura nr.../....06.2006 emisă de exportatorul ... în valoare de ... euro;

În baza facturilor și declarațiilor sus menționate, au fost acordate preferințe tarifare pentru SC S SRL conform Acordului România - U.E. pentru importurile efectuate în această perioadă.

Ulterior, cu adresa nr... /....01.2007, Autoritatea Națională a Vămile a solicitat Biroului Vamal Central Karlsruhe verificarea ulterioară a dovezilor de preferențialitate.

La data de03.2007, Biroul Vamal Central Karlsruhe a comunicat ANV din România că “ Verificarea solicitată a avut ca rezultat că mărfurile menționate în certificatele de regim preferențial retrimise nu sunt mărfuri de origine în sensul Convenției între UE și România.”

La data de ...07.2007 ANAF prin Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal a comunicat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova rezultatele controlului “ a posteriori”, sus citat, care la data de08.2007 a întocmit Deciza pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../08.2007 și procesul verbal de control nr... /....08.2007 anexă la aceasta, prin care au stabilit o datorie vamală în sumă totală de ... lei ron reprezentînd ... lei ron debit și... lei accesorii aferente.

În drept, avînd în vedere perioada în care s-au desfășurat operațiunile de import, respectiv 29.03.2004 - 23.06.2006, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al României și cele ale HGR Nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **acestuia**, precum și cele ale Legii nr. 86 /10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începînd cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a acestuia aprobat de HGR nr.707/2006, astfel:

Referitor la declansarea procedurii controlului “a posteriori”, avînd în vedere data la care a fost efectuat, speței în cauză îi sunt incidente prevederile art. 55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 , care precizează :

“ Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Totodată, art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile

comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Raportat la dispozițiile prevederilor art. 55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 susmenționate, în cauză sunt incidente dispozițiile Acordului european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană și respectiv Protocolul 4/2001 anexa la acesta, care stipulează ***care sunt documentele probatorii ce pot constitui dovada originii precum și metodele de cooperare administrativă.***

Astfel, art.16, pct.1 lit.a și b din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4/ 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", prevede :

“ Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1,[...]

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor;[...]"

Art. 21 pct.1 lit.b,pct.2 și pct. 3 din același protocol prevede:

“ **Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură**

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:[..]

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...] “

Art. 32 din același act normativ, referitor la procedura verificării ulterioare a dovezilor de origine stipulează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul **nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.** "

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, raportat la dispozițiile art. 55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, ***regimul tarifar preferențial prevăzut de acest acord internațional la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de acesta, dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă fiind cele prevăzute de acesta .***

Astfel, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original comunitar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Această verificare se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, care au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale solicitante.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol.

Pe de alta parte, dacă răspunsul la cererea de control a posteriori, nu conține date suficiente **pentru determinarea originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea au dreptul să refuze acordarea preferințelor.**

Drept urmare, dacă în urma controlului ulterior (a posteriori) rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor stipulate la art.21 pct. 2 din Protocol se reține că în cazul exporturilor de bunuri a căror valoare facturată este sub 6000 Euro nu mai este obligatorie condiția ca exportatorul să fie autorizat, și implicit înscrierea autorizației pe declarația pe factură așa cum se prevede la art.16 lit.b) sus menționat, însă rămâne valabilă obligația exportatorului de a prezenta în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în Protocolul 4/2001.

Astfel, din situația de fapt sus prezentată se reține că petenta, în perioada 28.11.2003 - 23.06.2006 a efectuat 12 importuri constând în produse second - hand reprezentând piese auto, pentru care exportatorul, la solicitarea autorității vamale germane, nu a putut face dovada, cu documente, că marfa exportată este originară din Comunitate, astfel încât importatorul SC S SRL să poată beneficia la importul acestora în România de regim vamal preferențial.

În acest sens prin adresa nr... / ...06.2007, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din România a precizat că administrația vamală germană a comunicat că bunurile importate conform facturilor mai sus prezentate nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European.

Având în vedere situația de fapt și de drept sus prezentate, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele vamale române au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale în sumă de ... lei ron pentru importul efectuat de petentă .

În consecință, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de SC S SRL .

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia nu i se poate imputa importatorului culpa exportatorului care nu demonstrează originalitatea produselor aceasta nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a cauzei, deoarece potrivit prevederilor art. 40 din HG nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României, aplicabil în perioada când SC S SRL a efectuat importurile, respectiv 28.11.2003 - 23.06.2006** ” Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește :

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”

Din prevederile legale anterior menționate se reține că importatorii la momentul efectuării vămuirii mărfurilor importate declară pe propria răspundere că datele înscrise în declarația vamală sunt exacte (reale), precum și că documentele anexate la declarația vamală sunt autentice, ceea ce presupune că aceștia au verificat corectă întocmire de către exportatori a documentelor vamale.

Totodată, se reține că importatorii pentru a beneficia de regimuri tarifare preferențiale trebuie să se asigure că bunurile importate îndeplinesc condițiile de produse originare.

Susținerea petentei este cu atât mai mult neîntemeiată întrucât culpa exportatorului nu o exonerează pe SC S SRL de a desfășura un comerț prudent, de a depune o minimă diligență în a face unele verificări în ceea ce privește existența documentelor de proveniență a mărfurilor la parteneri (exportator), bineînțeles dacă doresc să beneficieze de regimuri tarifare preferențiale.

Mai mult decît atît declaratiile vamale de import in cauza intocmite de petenta prevad ca si conditie de livrare a bunurilor importate conform regulilor INCOTERMS 2000, EX WORKS (EXW) named place.

Uzanta EX WORKS (EXW) named place, prin prisma unora din cele mai relevante obligatii ale vinzatorilor si cumparatorilor, conform regulilor INCOTERMS 2000, stipuleaza ca exportatorul in calitate de vinzator plateste toate costurile in legatura cu marfurile pina la momentul in care acestea au fost predate importatorului (cumparatorului), iar exportatorul nu este raspunzator de indeplinirea formalitatilor vamale pentru export.

Pe de alta parte cumparatorul, in speta petenta are obligatia conform acestei uzante sa obtina cu riscuri si cheltuieli proprii orice licenta de export sau import si alte autorizatii oficiale si indeplineste toate formalitatile vamale pentru exportul si importul marfurilor.

Drept urmare, exportatorului nu i se poate imputa neindeplinirea sarcinilor legate de indeplinirea formalitatilor vamale, culpa care-i revine petentei in conditiile de livrare acceptate de aceasta.

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei ron aferente datoriei vamale, precum și în ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia majorările de întârziere și penalitățile de întârziere au fost calculate greșit întrucât potrivit art.102 alin.2) lit.a și art.114 din Codul de Procedură Fiscală, dobînzile și penalitățile se vor calcula după scadența obligației de plată a taxelor vamale suplimentare, iar scadența se calculează la data comunicării diferențelor de obligații principale:

Cauza supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de... lei ron, aferente datoriei vamale în sumă totală de ... lei ron, sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit precum și faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “

În fapt, prin decizia pentru regularizarea situației nr.../...08.2007 organele vamale au calculat o datoria vamală în sumă totală de ... lei ron, reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA în sumă de ... lei ron și majorări de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA în sumă de ... lei ron.

Prin anexele 1 și 2 la procesul verbal nr.../...08.2007, accesoriile aferente datoriei vamale sunt calculate în funcție de data DVI, pe surse și perioade, astfel :

- majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă totală de ... lei ron,
- majorări de întârziere aferente comisionului vamal în sumă totală de ... lei ron,
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă totală de lei ron.

În drept, avînd în vedere perioada în care a luat naștere datoria vamală, speței în cauză îi sunt incidente prevederile Legii 141/1997 privind Codul Vamal al României, cele ale HGR Nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României**, precum și cele ale Legii Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începînd cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006.

Totodată sunt incidente și prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aplicabil în perioada 30.03.2004 - 30.06.2005, cele ale Legii 210/2005, privind aprobarea **OG 20/2005 pentru modificarea și completarea OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, aplicabilă în perioada 01.07.2005 - 31.12.2005 și cele ale OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005 și 31.07.2007, aplicabil în perioada 01.01.2006 - 23.08.2007, astfel :

Art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede că: "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Art.15 lit.a) din legea 345/2002 care prevede : "Pentru operațiunile prevăzute mai jos faptul generator al TVA ia naștere la : **a) data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import;**"

Art.133 din Regulamentul Vamal aprobat prin HGR 1114/2001, aplicabil în perioada 19.11.2001 - 09.06.2006 prevede : " Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora, la data prezentării lor la unitatea vamală ", prin înregistrare înțelegându-se înscrisurile în orice document vamal, sau orice formă de evidență organizată de autoritatea vamală.

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , operabil de la data de 01.01.2004, și aplicabil speței în cauză în perioada 30.03.2004 - 23.06.2004, precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 și alin.2 lit a din același act normativ precizează că :

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]."

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizează că :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților."

Aceleași prevederi legale sunt prevăzute și la :

- art.114 alin.1; 115 alin 1 și 2; 120 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, aplicabil speței în cauză în perioada 24.06.2004 - 25.09.2005;

- la art.115 alin.1, 116 alin 1 și 2; 121 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 25.09.2005, aplicabil speței în cauză în perioada 26.09.2005 - 30.07.2007;

- art.119 alin.1, art.120 alin.1 , 2 și 7 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, aplicabil speței în cauză începând cu data de 31.07.2007 și operabil în speța de față în perioada 31.07.2007 - 23.08.2007.

Din coroborarea prevederilor legale sus prezentate se reține că pentru neachitarea diferențelor de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile, penalitățile / majorările se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Față de cele de mai sus se reține că, organele vamale în mod justificat au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate.

În consecință, se reține că susținerea petentei este neîntemeiată, acțiunea acesteia apărînd ca fiind neîntemeiată și la acest capăt de cerere.

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa nr.... din data de 09.2007, existentă la dosarul cauzei, a precizat că " [...] Serviciul Juridic va putea acorda o opinie corectă și bazată pe texte legale aplicabile, numai după ce vom cunoaște în profunzime în ce a constatat în speță afirmația autorităților vamale germane, însușită de cele române, potrivit căreia "marfurile menționate în certificatele de regim preferențial retrimise NU SUNT MERFURI de origine în sensul Convenției între UE și România "

Fata de cele precizate de serviciul juridic, organele de soluționare a contestației nu împartasesc punctul de vedere al acestuia deoarece nu s-au avut în vedere dispozițiile art.32 pct.6 din Protocolul 4/2001 care stipulează :

" 6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale. "

În cauza nefiind vorba de împrejurări excepționale așa cum sunt definite de Codul civil, organele de soluționare apreciază ca autoritățile vamale române aveau dreptul chiar și în condițiile în care răspunsul autorității vamale germane nu conține date suficiente relativ la originea reală a bunurilor importate în cauză ci numai precizarea că nu sunt marfuri originare în sensul Convenției între UE și România, să refuze acordarea preferințelor tarifare.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC S SRL** ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei RON reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și accesorii aferente.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

