

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. 56 / \_\_\_\_\_ 2005**  
**privind solutionarea cererii de suspendare a executarii procesului**  
**verbal nr. /25.11.2003 depusa de**  
**S.C. S.R.L din,**  
**inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub**  
**nr. 340452 / 11.03.2005**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **S.C. S.R.L.** prin adresa fara numar, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub **nr. /11.03.2005** asupra cererii acesteia de suspendare a executarii procesului verbal nr. /25.11.2003 incheiat de organele de control ale Directiei controlului fiscal .x., prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma totala de **lei**.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate suspenda executarea procesului verbal nr. .X./25.11.2003, in conditiile in care aceasta nu aduce argumente temeinice si documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube.

**In fapt**, S.C. .x. .x. S.R.L. a formulat contestatie impotriva procesului verbal nr. .X./25.11.2003, contestatie inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. .X./26.01.2004.

Prin Decizia nr. X/05.02.2004 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr. .X./25.11.2003 pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala intrucat organele de control au transmis procesul verbal contestat organelor de cercetare penala urmare adresei Inspectoratului de Politie al judetului X nr. X/BC/29.05.2002 prin care s-a solicitat efectuarea unor verificari la S.C. .x. .x. S.R.L. Din verificare a rezultat faptul ca in perioada 2000-2002 societatea a inregistrat in evidenta contabila documente provenind de la societati "tip fantoma" precum si operatiuni fictive - cumparari de fier vechi, prestari-manopera-.

Prin adresa fara numar inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub **nr. X/11.03.2005**, S.C. .x. .x. S.R.L. solicita suspendarea executarii

procesului verbal nr. .X./25.11.2003 fara sa aduca argumente si sa prezinte documente in sustinerea acestei cereri, singura motivatie a societatii fiind aceea ca executarea silita a fost facuta cu nerespectarea normelor procedurale incidente in materie, imobilele nefiind legal identificate si pretul de strigare fiind unul net inferior valorii de circulatie.

**In drept,** art. 184 "*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*" (1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

***"(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."***

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor economice desfasurate de societatea contestatoare, precum si faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite, organul de solutionare a contestatiei pe cale administrativa nu se poate pronunta asupra legalitatii actelor administrative atacate, aceasta fiind si ratiunea pentru care, in temeiul art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Totodata, din analiza argumentelor prezentate si in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererilor de suspendare a executarii silita si tinand cont de prevederile legale mentionate, cererea S.C. .x. .x. S.R.L. de suspendare a executarii procesului verbal nr. .X./25.11.2003 va fi respinsa ca neintemeiata.

Argumentele suplimentare fata de cele aduse in cererea nr.X/28.02.2005, la care s-a raspuns cu adresa nr. X/2005, mentionate de societate, referitoare la modul in care organele de executare au procedat la comunicarea Publicatiei de vanzare nr. X/23.02.2005 prin care s-a declansat procedura executarii silita tuturor imobilelor care apartin societatii, nu intra in competenta Directiei generale de solutionare a contestatiilor, fiind o problema de executare silita de competenta exclusiva a instantei judecatoresti.

De altfel, prin cererea formulata, societatea mentioneaza faptul ca s-a adresat Judecatoriei X cu contestatie la executarea silita, anexata in copie la dosarul cauzei la pagina 104.

De asemenea, asa cum rezulta din documentele anexate de societate, pe rolul Tribunalului X - dosar nr. X/2005, se afla o cerere de suspendare a executarii somatiei Directiei generale a finantelor publice Bihor.

Avand in vedere cele de mai sus, argumentul societatii adus in sustinerea cererii de suspendare, referitor la faptul ca executarea silita s-a efectuat cu nerespectarea normelor procedurale incidente in materie, imobilele nefiind legal identificate si pretul de strigare fiind unul net inferior valorii de circulatie, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a solutionarii cererii intrucat, asa cum s-a retinut mai sus, acesta se refera la procedura de executare silita si face obiectul contestatiei la executare adresata instantei judecatoresti, neconstituind un argument in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat.

De asemenea, in ceea ce priveste Decizia Ministerului Finantelor Publice nr. 34/2004 prin care s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr. .X./25.11.2003 pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, nu poate fi retinut argumentul societatii contestatoare conform caruia aceasta este lipsita de temei de drept intrucat prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 erau abrogate la data emiterii deciziei, avand in vedere faptul ca potrivit art. 196 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **“contestatiile depuse înainte de data intrarii în vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ-jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei”**, iar potrivit art. 198 **“prezentul cod intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2004”**.

Avand in vedere faptul ca la Directia generala a finantelor publice X contestatia S.C. .x. .x. S.R.L. formulata impotriva procesului verbal nr. .X./25.11.2003 a fost inregistrata sub nr. X in data de **22.12.2003**, aceasta a fost solutionata in conformitate cu prevederile

Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 in vigoare la data depunerii contestatiei tinand cont de dispozitiile tranzitorii ale codului de procedura fiscala.

Argumentele contestatoarei potrivit carora nu s-a inceput urmarirea penala impotriva administratorului societatii si "nu s-a probat existenta vreunei fapte penale imputabila, existenta vreunei fapte, a unei infractiuni care sa aiba o inraurire esentiala in solutionarea contestatiei", nu poate fi, de asemenea, retinute deoarece organele de control au transmis procesul verbal contestat organelor de cercetare penala considerand ca exista elemente ale faptei de evaziune fiscala.

Astfel, din adresa nr. X/BC/29.05.2002 a Inspectoratului de Politie a judetului X rezulta ca in urma cercetarilor efectuate in cauza cu dosar nr. X/2003 privind reprezentantii legali ai S.C. .x. .x. S.R.L., in perioada 2000-2002 aceasta societate a inregistrat in evidenta contabila documente provenind de la societati "tip fantoma" precum si operatiuni fictive: cumparari de fier vechi, prestari-manopera.

In ceea ce priveste certificatul de cazier judiciar nr. X/07.03.2005, prezentat de societate si anexat in copie la dosarul cauzei la pagina 105, se retine faptul ca acesta a fost eliberat pentru a servi la "infiintare societate".

Ministerul Finantelor Publice nu poate relua procedura administrativa intrucat, pana in prezent, organele de solutionare nu au fost sesizate in sensul pronuntarii de catre organele in drept a unei solutii definitive pe latura penala, astfel incat motivul de suspendare continua sa existe.

Mai mult, potrivit art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 asa cum a fost modificat prin Legea nr.506/2001, "decizia de suspendare poate fi atacată la instanta de contencios administrativ competentă. Judecata se face în regim de urgență, cu participarea reprezentantului Ministerului Public. Solutia instantei este definitivă si irevocabilă", astfel incat societatea avea posibilitatea exercitarii caii de atac in instanta impotriva Deciziei nr. 34/2004.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

**DECIDE**

**Respingerea ca neintemeiata cererii S.C. .x. .x. S.R.L. de suspendare a executarii procesului verbal nr. .X./25.11.2003.**

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.**

**DIRECTOR GENERAL**

**X**