

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 36

din 17.06.2005

privind soluționarea contestației formulate de către  
de S.C. ....S.R.L. ...., înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava  
sub nr. .... / 13.05.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de control fiscal Suceava prin adresa nr. .... / 12.05.2005, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. .... / 13.05.2005 asupra contestației depuse de S.C. ....S.R.L. ...., având domiciliul fiscal în localitatea ....., str .....județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr ...../7.04.2005, anexă la decizia de impunere nr ...../7.04.2005, întocmit de Activitatea de control fiscal Suceava, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei - taxă pe valoarea adăugată;
- .....lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din O. G. nr 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. .... prin contestația depusă aduce următoarele argumente:**

....., administrator al SC ....SRL, prin contestația depusă, susține că societatea nu are activitate, singurele operațiuni încheiate de aceasta fiind legate de vinderea autoturismului Mercedes, luat în leasing, către SC .... SRL Suceava, pe bază de contract.

De asemenea, administratorul societății afirmă că a dat domnului ....., consilier în cadrul Administrației de control fiscal Suceava, „ 8 dosare mici cu acte de la înființarea societății până la zi ”.

Contestatoarea precizează că la data de 5 aprilie 2005, organul de control i-a prezentat

raportul de inspecție fiscală și procesul-verbal datate 31 martie 2005 în vederea semnării. Administratorul societății a considerat că actele prezentate nu oglindesc realitatea și susține că a solicitat revizuirea lor.

Petenta susține că în Raportul de inspecție fiscală, la capitolul III pct 1, organul de control a calculat greșit taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, întrucât a luat în calcul numai facturile emise de SC .....SRL către SC ..... SRL, fără a ține cont și de facturile plătite societății de leasing. Totodată, administratorul SC .....SRL precizează în contestația depusă că a prezentat organului de control toate actele contabile ale societății.

**II. Prin decizia de impunere nr ...../7.04.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.03.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma totală de ....lei.**

În urma controlului efectuat, în data de 17.03.2005 la SC ..... SRL Suceava, organele de control ale ACF Suceava au constatat că în perioada septembrie 2003 - martie 2004 această societate a primit de la SC .....SRL ..... un număr de 13 facturi fiscale pe care le-a înregistrat în evidențele contabile. Organul de control precizează că obiectul facturilor sus-menționate l-a constituit transferul proprietății autoturismului Mercedes Benz Vito de către SC .....SRL către SC ..... SRL, pe care prima l-a dobândit ca urmare a contractului de leasing încheiat cu .....SRL București.

Întrucât SC ..... SRL și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pe baza celor 13 facturi, organul fiscal a inițiat o verificare încrucișată la SC .....SRL.

Inspecția fiscală la SC .....SRL a avut ca obiectiv controlul modului de constituire, evidențiere și vărsare a obligațiilor către bugetul al statului, iar perioada supusă verificării a fost octombrie 1998 - februarie 2005.

Din verificarea efectuată la SC .....SRL, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- societatea nu a prezentat documentele justificative și actele de evidență contabilă pentru perioada supusă verificării;
- societatea nu a comunicat Administrației Finanțelor Publice ..... că întrerupe sau încetează temporar activitatea;
- societatea nu a mai depus declarații fiscale și situații financiare la Administrația Finanțelor Publice ..... începând cu anul 2002;
- societatea a încheiat în cursul anului 2002 un contract de leasing cu firma .....SRL București pentru un autoturism pe care îl cesionează ulterior către SC ..... SRL în baza contractului de novație nr ...../19.04.2004;
- societatea a încheiat în cursul anilor 2002 și 2003 mai multe contracte de creditare a activității cu BCR Sucursala ..... ( nr .....10.12.2002, nr .....20.12.2002 și nr ...../13.03.2003 );
- societatea nu a declarat organelor de control documentele cu regim special achiziționate. Din datele obținute de organele de control de la serviciul de evidență a documentelor cu regim special din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava rezultă că SC .....SRL a achiziționat documente cu regim special prin delegatul ....., după cum urmează:
  - cu factura fiscală seria ..... nr ...../6.04.2000, avize de însoțire a mărfurilor, două carnete seria ....., de la nr ..... la nr .....,
  - cu factura fiscală seria ..... nr ...../30.06.2003, un carnet de facturi fiscale seria ....., de la nr ..... la nr ....., și un carnet de chitanțiere seria ....., de la nr ..... la nr .....

În urma controalelor încrucișate efectuate, organul fiscal a constatat că, în perioada septembrie 2003 - martie 2004, SC .....SRL a emis un număr de 13 facturi fiscale către SC ..... SRL, care nu au fost evidențiate de petentă în contabilitate, în jurnalele pentru vânzări sau în deconturile de T.V.A., astfel:

Factura fiscală	Explicații	Valoare totală	Taxa pe valoarea adăugată colectată
...../18.09.2003	cv autoturism Mercedes	....	....
...../18.09.2003	rată autoturism	....	....
...../11.10.2003	Storno fact .....	....	....
...../11.10.2003	Storno fact 2845302	....	....
...../31.10.2003	rată autoturism	....	....
...../31.10.2003	rată autoturism	....	....
...../12.11.2003	rată autoturism	....	....
...../03.12.2003	rată și taxe autoturism	....	....
...../23.12.2003	rată și taxe autoturism	....	....
...../01.01.2004	rată și taxe autoturism	....	....
...../30.01.2004	rată și taxe autoturism	....	....
...../18.02.2004	rată, dobândă, asigurare	....	....
...../21.03.2004	rată, dobândă	....	....
<b>TOTAL</b>		....	....

Având în vedere prevederile Legii 345/2002 și ale Legii nr 571/2003 și ținând cont de faptul că SC .....SRL nu a înregistrat în contabilitate taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile menționate mai sus, organul de control a stabilit că societatea datorează bugetului de stat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ....lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de ....lei, până la data de 31.03.2005.

De asemenea, organul de control a dispus ca societatea să întocmească și să depună la Administrația Finanțelor Publice ..... declarațiile fiscale și deconturile de T.V.A. pentru perioada ianuarie 2002- februarie 2005.

Organul de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.9 și 11 lit.c din Legea nr.87/1994, privind combaterea evaziunii fiscale, republicată, prin refuzul de a prezenta organelor de control, împuternicite conform legii, documentele justificative și actele de evidență contabilă, în vederea stabilirii obligațiilor bugetare și prin neevidențierea în acte contabile sau în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate.

Nerespectarea acestor prevederi legale a avut efecte în plan fiscal, concretizate în diminuarea obligațiilor de plată către bugetul de stat.

În baza celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr...../7.04.2005 a fost emisă Decizia de impunere nr...../7.04.2005 prin care s-a stabilit de plată în sarcina S.C. ....SRL suma de ....lei, reprezentând:

- ....lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ....lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este învestită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ....., prin adresa nr ...../19.04.2005 și procesul-verbal nr ...../7.04.2005, asupra constatărilor efectuate prin raportul de inspecție fiscală contestat, încheiat la data de 31.03.2005.**

**În fapt**, din verificarea efectuată la SC .....SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada septembrie 2003 - martie 2004, aceasta a emis un număr de 13 facturi fiscale către SC ..... SRL în valoare totală de .....lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, care nu au fost evidențiate în contabilitate, în jurnalele pentru vânzări sau în deconturile de T.V.A, consecința fiscală constând în necalcularea, neevidențierea și nevirarea la bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată aferente.

Urmare inspecției fiscale, prin Decizia de impunere nr...../7.04.2005 s-a stabilit de plată în sarcina S.C .....SRL suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei - taxă pe valoarea adăugată;
- .....lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Procesul verbal și Raportul de inspecție fiscală încheiate la data de 31.03.2005 de inspectorii din cadrul compartimentului de Activitate de control fiscal Suceava, anexe la Decizia de impunere nr ...../7.04.2005, contestată de S.C. ....S.R.L. ...., au fost înaintate organelor de cercetare penală cu adresa nr. ..../ 19.04.2005, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 183** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă .**

**(2) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea".**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr ..... din 7.04.2005, contestată de S.C. ....S.R.L. ...., și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat efectuarea unei operațiuni comerciale cu un autoturism pentru care S.C. ....S.R.L. a emis un număr de 13 facturi fiscale pe care nu le-a înregistrat în contabilitate, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau. Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..... cu adresa nr...../19.04.2005 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ..... lei.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile **art. 183** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 183 și 185 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **D E C I D E :**

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de **SC .....SRL** ..... împotriva deciziei de impunere nr ...../7.04.2005, **privind suma de .....lei**, reprezentând:

- .....lei - taxă pe valoarea adăugată;
- .....lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

La încetarea motivului care a determinat suspendarea, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Activitatea de inspecție fiscală Suceava, va comunica în scris soluția adoptată organului de soluționare competent, pentru soluționarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare.

