



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.384

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulată de **X, prin avocat _**
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila prin adresa nr. _/2009, înregistrată sub nr. _/2009, asupra contestației formulată de X, prin avocat _, împotriva Deciziei nr. _/2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

X cu domiciliul în Brăila, strada _ nr. _, bl. _, sc. _, ap. _ și CNP _, a prezentat la dosarul cauzei împuternicire avocațială pentru cabinet de avocat _, emisă în baza contractului de asistență juridică din data de 2009, semnată doar de persoana împuternicită să redacteze și să depună contestația.

Obiectul contestației îl constituie Decizia nr. _/2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila și privește suma de _ lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

Se constată că, în speță, sunt întrunite doar condițiile prevăzute de art.205 alin.(1) precum și ale art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

D.G.F.P. Județul Brăila, înainte de a analiza pe fond contestația, este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri a fondului cauzei.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații analizează dacă se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost semnată de d-na avocat _, fără a face dovada calității de împuternicit a X, conform prevederilor legale.

În fapt, în data de 2009 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila a emis pentru X (ca urmare a cererii nr. _/2009) Decizia

nr. _/2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, prin care s-a stabilit în sarcina persoanei fizice o taxă pe poluare în sumă de _ lei.

Împotriva acestei decizii X a formulat contestație prin avocat _, aceasta fiind depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila în data de 2009, sub nr. _.

D.G.F.P. Județul Brăila, procedând la verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură instituite prin art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că la dosarul cauzei a fost depusă, în original, împuternicire avocațială semnată doar de d-na avocat _, fără ca aceasta să fie semnată și de client.

Din acest motiv, D.G.F.P. Județul Brăila, cu adresa nr. _/2009, a solicitat X să depună la dosarul cauzei, în termen de cinci zile de la primire, împuternicirea avocațială semnată atât de client cât și de persoana împuternicită, sau contractul de asistență juridică din data de 2009, în copie certificată cu originalul.

Adresa nr. _/2009 a fost comunicată contestatorului, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr. _/2009, confirmată de primire în data de 2009.

Mentionăm că, până la data emiterii prezentei decizii X nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. _/2009.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, ...

Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.

...

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației ...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

...

ARTICOLUL 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Privind depunerea împuternicirii, în speță sunt aplicabile prevederile pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, după cum urmează:

“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, ..., în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Referitor la forma împuternicirii avocațiale, în speță sunt aplicabile prevederile art.3 lit.d) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, precum:

“ART.3

(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

...

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;”

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile anexei II din Statutul profesiei de avocat din 2005, potrivit cărora pentru împuternicirea avocațială, semnătura clientului nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că X, a formulat contestație împotriva Deciziei nr. _/2009 de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule prin avocat _, care a semnat contestația, depunând la dosarul cauzei, împuternicire avocațială semnată doar de avocat, prin care “se atestă identitatea conf. art.3 din Legea nr.51/1995”.

Având în vedere cele reținute și ținând cont de faptul că persoana fizică nu a răspuns solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr. _/2009, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, prin împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei s-a atestat doar identitatea părților și nu s-a atestat conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că împuternicirea avocațială, depusă la dosarul cauzei, nu conferă dreptul legal de împuternicit avocatei _ pentru X, având în vedere că nu au fost respectate prevederile legale aplicabile, motiv pentru care, în speță, era necesară semnătura clientului.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X, prin avocat __, împotriva Deciziei nr._/2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, pentru suma de _ lei, va fi **respinsă ca fiind formulată de o persoană fără dovedirea calității procesuale**, iar persoana fizică este decăzută din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea, ca fiind formulată de o persoană fără dovedirea calității procesuale, a contestației, depuse prin avocat __, de X cu domiciliul în Braila, strada _ nr._, bl._, sc._, ap._ și CNP __, în contradictoriu cu Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, împotriva Deciziei nr._/2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, pentru suma de _ lei.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.