

Dosar nr.95/2011

R O M A N I A

Cod Operator

TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința nr./2011 Ședința publică din 2011 Completul compus din: PREȘEDINTEGrefier

vă comu Pe rol pronunțarea în cauza privind reclamanta S.C. S.R.L.

GORJ S reprezentată prin administratorîn contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj și Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 02 noiembrie 2011, care face parte integrantă din prezenta, când având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de azi.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 2011 sub nr.95/2011, reclamanta S.C. S.R.L. reprezentată prin administrator a chemat în judecată pârâtele D.R.A.O.V. Craiova - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj și Autoritatea Națională a Vămilelor, solicitând instanței ca prin sentința ce va pronunța să dispună anularea deciziilor nr. ... din 6 mai 2011, nr. ... din 6 mai 2011. nr. ...din 6 mai 2011 și nr. ... din 6 mai 2011, toate emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, a deciziilor pentru regularizarea situației nr. ... din 4 aprilie 2011, nr.... din 4 aprilie 2011, nr. ... din 4 aprilie 2011 și nr. ... din 4 aprilie 2011 privind obligațiile suplimentare stabilite prin controalele vamale D.V.I. nr. .../10 aprilie 2006, nr. ...din 17 aprilie 2006, nr. ... din 2 mai 2006 și nr. ...din 2 mai 2006, precum și anularea procesului verbal de control nr. ... din 4 aprilie 2011.

De asemenea, a solicitat suspendarea executării actelor administrative contestate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004.

A apreciat că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj a procedat eronat la regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite prin controalele vamale D.V.I. nr. .../10 aprilie 2006, nr. ...17 aprilie 2006, nr. .../2 mai 2006 și nr..../2 mai 2006 atunci când a emis deciziile pentru regularizarea situației nr. .../4 aprilie 2011, nr. /4 aprilie 2011, nr. .../4 aprilie 2011 și nr. ...aprilie 2011, înștiințarea de plată nr. .../7 aprilie 2011 și a stabilit că are de plată suma totală de ... lei.

Astfel, prin decizia nr. ...2011 s-au stabilit eronat ca sume de plată suplimentare TVA ...lei, accize,,, lei, majorări TVA ...lei și ...lei majorări accize, raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit marca Volvo R/S 60 2,5 TDI, serie șasiu nr. , capacitate cilindrică 2401 cmc, an fabricație 2002, combustibil motorină, în valoare totală de ...euro, conform facturii externe definitive nr. .../2006 din 20 martie 2006.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă în mod eronat prin decizia nr. ...mai 2011 a D.G.F.P. Gorj, deși reclamanta nu are nici o culpă privind modul în care funcționarii publici vamali au stabilit și încasat taxele vamale aferente acestui autovehicul în anul 2006.

Prin decizia nr. ...aprilie 2011 s-au stabilit eronat ca sume de plată suplimentare TVAlei, accize ... lei, majorări TVA ...lei și ... lei majorări accize raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă în mod eronat prin decizia nr.2011 a D.G.F.P. Gorj, deși nu are nici o culpă privind modul în care funcționarii publici vamali au stabilit și casat taxele vamale aferente acestui autovehicul în anul 2006.

Prin decizia nr. ...2011 s-au stabilit eronat ca sume de plată suplimentare TVA ... lei, accize ... lei, majorări TVA ... lei și ... lei majorări accize raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit marca BMW 346 XD Touring, serie șasiu nr.WBAEP71070PF32765, capacitate cilindrică 2926 cmc, an fabricație 2001, combustibil motorină, în valoare totală de ...euro, conform facturii externe definitive nr..... din 18 aprilie 2006.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă în mod eronat prin decizia nr. ...2011 a D.G.F.P. Gorj, deși nu are nici o culpă privind modul în care funcționarii publici vamali au stabilit și încasat taxele vamale aferente acestui autovehicul în anul 2006.

Prin decizia nr. ...2011 s-au stabilit eronat ca sume de plată suplimentare TVA ...ei, accize... lei, majorări TVA ...lei și ... lei majorări accize raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit marca Opel A-H/Astra 1,7 CDTI, serie șasiu nr.... capacitate cilindrică 1686 cmc, an fabricație 2004, combustibil motorină , în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr. ...din 11 aprilie 2006.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă în mod eronat prin decizia nr. ... mai 2011 a D.G.F.P. Gorj, deși nu are nici o culpă privind modul în care funcționarii publici vamali au stabilit și încasat taxele vamale aferente acestui autovehicul în anul 2006.

A susținut că toate obligațiile privind plata taxelor vamale au fost stabilite în conformitate cu Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001, în vigoare la 27 martie 2006. Trebuie reținut faptul că la acel moment nu intrase vigoare Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, reclamantei fiindu-i aplicabil vechiul Cod vamal, respectiv Legea nr. 141/1997 potrivit principiului tempus regit actum.

Textul legal aplicabil îl reprezintă prevederile art.109 ind. 4 și 6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr. 1114/2001.

Din moment ce legiuitorul a stabilit că valoarea în vamă se stabilește potrivit prețului de catalog stabilit de Ministerul Finanțelor Publice, este evident că nu avea o altă opțiune de calcul decât cea de mai sus. Chiar dacă autoturismele ar fi fost primite cadou sau ar fi fost achiziționate pe un preț mic, OMF nr.687/2001 impunea valoarea în vamă la un anumit plafon. Declarațiile în vamă au fost verificate de lucrătorii vamali și s-a constatat la acel moment că este stabilită valoarea conform legislației în vigoare. Din declarațiile vamale rezultau atât anul de fabricație al fiecărui autoturism, cât și toate caracteristicile tehnice ale acestora, iar prețul de achiziție rezulta din facturile fiscale atașate, astfel că organele vamale aveau la dispoziție toate datele necesare pentru aplicarea textelor de lege în vigoare și stabilirea corectă a taxelor vamale.

A arătat că nu a avut nimic de obiectat față de modul de calcul al taxelor vamale la nivelul anului 2006, nici nu a dat vreo declarație angajament scrisă olograf din care să rezulte valoarea autoturismelor și că s-ar angaja să plătească pe viitor eventuale diferențe de taxe, în cazul în care ulterior s-ar constata că acestea se datorează (art. 15 din HG nr.428/2004).A mai arătat că dispozițiile legale invocate de intimată care au intrat în vigoare după 27 martie 2006 nu sunt aplicabile în cazul de față deoarece legea civilă nu retroactivează. Nu sunt aplicabile nici prevederile Regulamentului (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar și ale Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceste reglementări au devenit obligatorii pentru România abia după data de 1 ianuarie 2007.

A menționat că a formulat în termen legal contestație împotriva deciziilor pentru regularizarea situației și procesului verbal de control, această contestație fiind înregistrată la DJAOV Gorj. D.G.F.P.Gorj a soluționat aceste contestații prin deciziile nr.....i 2011, în sensul că le-a respins ca neîntemeiate.

Raportat la cele învederate, este evident că stabilirea de către intimată a unor sume datorate în plus cu titlu de TVA și accize, legat de declarațiile vamale din 2006, este greșită, iar actele administrative contestate nelegale.

În drept reclamanta și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art.174, 206, 207 și 209 din O.G. nr.92/2003 republicată, raportat la art. 7 și 15 din Legea nr. 554/2004 precum și art. 274 C.pr.civ.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar, în copie, deciziile contestate, în cursul cercetării judecătorești D.R.A.O.V. Craiova a solicitat conceptarea și citarea în cauză a Autorității Naționale a Vămilelor.

La rândul său, reclamanta a solicitat introducerea în cauză, în calitate de intimată, a Autorității Naționale a Vămilelor.

Cererile au fost admise de către instanță întrucât potrivit art. 1 din H.G. nr. 110/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămirilor, aceasta se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, cu buget și patrimoniu propriu, în cadrul Administrației Naționale de administrare fiscală. Pe plan teritorial ANV are în subordine direcțiile regionale și județene pentru accize și operațiuni vamale.

În condițiile art. 115 C.pr.civ, pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, în nume propriu, precum și în numele și pentru A.N.V. și D.J.A.O.P.V. Gorj, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației împotriva actelor administrative emise de autoritățile vamale și fiscale precum și a cererii de suspendarea executării actelor administrative.

În ceea ce privește primul capăt de cerere a considerat temeinice și legale actele emise de autoritățile fiscale și vamale.

A arătat că S.C.S.R.L. a făcut obiectul unui control vamal ulterior desfășurat în data de 04.04.2011, realizat prin reverificarea operațiunii vamale care a avut ca obiect importul unor autoturisme second-hand și pentru care au fost depuse și înregistrate la Biroul Vamal Târgu Jiu (în prezent, noua denumire fiind Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj) declarațiile vamale în detaliu nr.04.2006, nr.04.2006, nr.05.2006 și nr.05.2006.

Obiectivul controlului a constat în reverificarea operațiunilor vamale efectuate în perioada aprilie - mai 2006, pentru care s-au și înregistrat declarațiile vamale de import definitiv având ca obiect un autoturisme second-hand (folosit), verificându-se modul de declarare și determinare a valorii în vamă a mărfurilor respective.

Controlul vamal ulterior s-a efectuat la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj și a constat în reverificarea operațiunilor vamale pe baza documentelor aflate în evidența autorității vamale și a avut la bază prevederile art. 35 și 36 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului ulterior și ale art. 61 alin. 1 și 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, înlocuite de art. 100, alin. 1, 2, 3 din Legea nr. 86/2006 - Codul vamal al României care specifică faptul că: „(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală. (2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. (3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

Întrucât reverificarea operațiunilor vamale al căror titular a fost reclamanta s-a făcut exclusiv pe baza documentelor aflate în evidența autorității vamale, nu a fost emis ordin de control, un astfel de ordin impunându-se a fi întocmit numai cu ocazia unui control ce implică deplasare la sediul firmei, (a anexat, în copie, Anexa nr. 1 la Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobat prin Ordinul nr. 7521/2006 cuprinzând modelul „Ordin de control/misiune nr ”).

În cauză este incident art. 28 din ordinul mai sus indicat, potrivit căruia „comunicarea avizului de control nu este obligatorie în cazul ... controalelor care se desfășoară pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamală ... ”

Nu este aplicabil în cauză art. 105 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu completările și modificările ulterioare care prevede „Regulile privind inspecția fiscală”.

Verificând documentele depuse la momentul înregistrării declarațiilor vamale în detaliu menționate mai sus, autoritatea vamală a constatat următoarele :

-baza de calcul pentru stabilirea drepturilor vamale datorate către bugetul general consolidat al statului a fost stabilită în baza prevederilor art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și prevederile O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă.

În declarațiile vamale în detaliu supuse reverificării, la rubrica 22 - „moneda și valoarea total facturată” a fost înscrisă valoarea din facturile externe, iar în rubrica 47 "baza de calcul a impozitului" a fost înscrisă valoarea în vamă stabilită în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă - anexa 2, astfel, valoarea înscrisă fiind mai mică decât cea facturată (valoare de tranzacție).

-pentru autoturismele importate cu titlu definitiv societatea a beneficiat de preferințe tarifare prin depunerea dovezilor de origine reprezentate de certificate de circulație a mărfurilor EUR I - tratament tarifar favorabil (taxa vamală =0 %), în conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4, anexă la Acordul UE - România.

Prin Legea nr. 20/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73/12.04.1993, a fost ratificat Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993 și, în particular, Protocolul adițional nr. 4, anexă la Acord. Prin O.U.G. nr. 1/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13/31.01.1997, a fost ratificat noul Protocol

nr. 4 privind noțiunea de produse originare și metodele de cooperare administrativă, al cărui text este anexă la Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere din 31 ianuarie 1997, cu modificările ulterioare.

La momentul depunerii și înregistrării declarațiilor vamale materializând importul definitiv a autoturismelor folosite la Biroul Vamal Târgu Jiu (Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj), reclamanta în calitate de titular al operațiunilor vamale a declarat în mod eronat valoarea în vamă (baza de impozitare) pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autovehiculului importat, ca fiind valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001 și nu valoarea de tranzacție prin care a fost stabilit prețul acestuia, valoare înscrisă în factura externă prezentată autorității vamale cu ocazia efectuării importului definitiv, ceea ce a condus la stabilirea unor valori în vamă mai mici, cu consecința diminuării drepturilor vamale datorate și achitate în vamă, comparativ cu drepturile vamale datorate prin stabilirea unei baze de impozitare având în vedere valoarea de tranzacție.

În ceea ce privește susținerea reclamantei referitoare la lipsa propriei culpe în stabilirea bazei de impozitare, a solicitat să se observe că aceasta este nefondată întrucât, titularul declarațiilor vamale de import definitiv menționate mai sus este S.C. Total Automobile S.R.L, iar potrivit art. 40 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, act normativ în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale în discuție: „declarația vamală în detaliu semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește: a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală; b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală; c) plasarea mărfurilor sub regimul solicitat” și atrage răspunderea importatorului în ceea ce privește exactitatea datelor înscrise în declarația vamală, corectitudinea informațiilor și autenticitatea documentelor anexate acesteia și respectarea legislației vamale în vigoare.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, act normativ în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale în discuție: „declarația vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat”.

În raport de prevederile art. 76 și 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în prezent, art. 56 și 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României privind determinarea valorii în vamă, din reverificarea declarațiilor vamale în detaliu materializând îndeplinirea formalităților vamale de import definitiv și a documentelor aferente, aflate la dispoziția autorității vamale, au rezultat următoarele :

Pentru Declarația vamală în detaliu nr.04.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca VOLVO jiti R/S 60 2,5 TDIX serie sașiu... an de fabricație 2002, valoarea facturată a fost de ... euro, conform facturii externe nr. 60/2006 DIN 20.03.2006 emisă de AutoKlein GbR din Koin-Bderstockhen, Germania.

Pentru Declarația vamală în detaliu nr....04.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca Audi 4B/A6 Avânt 1,9 TDL serie sașiu ..., an de fabricație 2001, valoarea facturată a fost de ...euro, conform facturii externe nr. ... din 10.04.2006 emisă de AutoKlein GbR din Koln-Bderstockhcn, Germania.

Pentru Declarația vamală în detaliu nr.05.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca BMW 346 XD Touring serie sașiu WBAEP71070PF32765, an de fabricație 2001, valoarea facturată a fost de ... euro, conform facturii externe nr. BMW 330XD emisă de ..., Germania.

Pentru Declarația vamală în detaliu nr.05.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca Opel AH/Astra 1,7 CDTL. serie sașiu ... an de fabricație 2004, valoarea facturată a fost de .. euro, conform facturii externe nr. ...2006 DIN 11.04.2006 emisă de AutoKlein GbR din Koln-Bderstockhen, Germania.

La data efectuării operațiunii vamale de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculelor importate a fost stabilită conform O.M.F.P. nr. 687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, pentru conversia sumelor din valută (euro) în lei fiind utilizat un curs de schimb valutar de 3,604 lei/euro.

Întrucât la stabilirea valorii în vama, respectiv a bazei de calcul privind drepturile vamale de import datorate la momentul înregistrării declarației vamale de import nu s-a ținut cont de valoarea de tranzacție (valoarea facturată) în conformitate cu prevederile art. 77 alin. 1 și 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, prin reverificare s-a procedat la modificarea declarației vamale.

Astfel, având în vedere prevederile art. 76, 77, precum și ale art. 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului general consolidat prin modificarea bazei de calcul a impozitului, luând în calcul valoarea de tranzacție conform facturilor externe prezentate, având în vedere cursul valutar, rezultă o diferență netaxată la momentul depunerii declarațiilor vamale.

În raport de cele menționate, a considerat că, în mod justificat, legal, a luat naștere datoria vamală în sarcina reclamantei, conform prevederilor art. 141 și 448 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, urmare a determinării, în mod eronat, a cuantumului drepturilor de import, la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import

definitiv menționate anterior, în raport de baza de impozitare calculată ținând cont de valoarea în vamă stabilită conform

.M.F.P nr^687/2001 privind aprobarea valorii în vamă și nu de valoarea de tranzacție sau prețul efectiv plătit așa cum a fost înscris în facturile externe aferente autovehiculelor importate.

La stabilirea drepturilor vamale s-a ținut cont de elementele de taxare inițiale stabilite la data înregistrării declarației vamale de import definitiv.

În cazul operațiunilor vamale supuse controlului vamal nu sunt incidente prevederile art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României privind stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite în baza valorilor aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, în funcție de vechimea și caracteristicile tehnice, întrucât valorile cuprinse în anexele la O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă au fost elaborate în aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și în aplicarea pct. 12 din Anexa nr. 6 la Regulamentul vamal, care se referă la stabilirea valorilor în vamă pentru bunurile, autovehiculele și vehiculele folosite, introduse în țară de persoane fizice, necomercianți, care nu au obligația legală de a evidenția în acte contabile valorile de tranzacție.

Având în vedere regula prevăzută la art. 77 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, conform căreia procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul pentru aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, la care România este parte, a cărei primă metodă prevăzută la art. 1 este valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, nu poate fi acceptată interpretarea conform căreia prevederile alin. 6 al art. 109 ar constitui o derogare de la principiile determinării valorii în vamă, având drept criteriu natura bunurilor (autovehicule și vehicule folosite).

Potrivit principiului de interpretare a legii, „legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei”, rațiunea emiterii O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, a fost colectarea cât mai eficientă a resurselor la bugetul general consolidat, prin limitarea subevaluării în vama a mărfurilor în cauza (ex. stabilirea unei valori în vamă sub valorile minime stabilite în funcție de vechimea, masa maximă autorizată) și nicidecum acordarea unei facilități privind stabilirea valorii în vama luându-se în considerare o valoare inferioară valorilor de tranzacție având la baza criteriul naturii mărfurilor importate (autovehicule și vehicule uzate).

În consecință, dispozițiile art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României nu pot fi interpretate având în vedere strict natura mărfurilor importate, ci prin coroborare cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care stipulează că determinarea valorii în vamă a bunurilor importate se efectuează potrivit procedurii prevăzute în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, respectiv, la valoarea de tranzacție.

Normele metodologice la care face trimitere art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României sunt cele prevăzute la art. 109 alin. 4 - 6 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 626/1997, dispoziții preluate apoi identic de art. 109 alin. 4-6 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, în aplicarea cărora a fost adoptat O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vama, care stabilește valorile în vamă pentru diverse bunuri, autovehicule și vehicule folosite introduse în țară de diverse persoane fizice. Facem precizarea că O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă a fost modificat și înlocuit ulterior prin O.M.F.P. nr. 1076/2006 care vine să reglementeze, de asemenea, valorile în vamă pentru bunurile introduse/scoase din țară de persoanele fizice.

Precizările stipulate la art. 109 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României au fost efectuate de legiuitor pentru punerea în aplicare a prevederilor care reglementează principiile determinării valorii în vamă stabilite prin Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și trebuie coroborate cu dispozițiile O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorii în vama - act normativ emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6 și ale pct. 12 din Anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, referitoare la stabilirea valorii în vamă a bunurilor și autovehiculelor introduse în țară de persoane fizice.

A arătat că legiuitorul, prin emiterea O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, având ca temei legal „prevederile art. 109 alin. (4) și (6), precum și ale pct. 12 din Anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României”, după cum este menționat în preambulul acestui act normativ, a avut în vedere aplicarea acestei reglementări exclusiv pentru persoanele fizice, necomercianți.

Referitor la interpretarea actelor normative menționate, prin adresa nr. 445731/15.06.2010, Ministerul Finanțelor Publice - Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal a transmis următoarele precizări:

"Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. - Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife și comerț încheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 și protocolul la acest acord, încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora se reglementează determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.

A menționat că aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr. 133/1994.Principiile

acestui acord au fost aplicate de România, până la data aderării la UE în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice."

În același timp, prin adresa nr. 446288/PG/20.12.2010, Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Legislație Cod Fiscal - Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, precizează următoarele:

"În ceea ce privește prevederile Legii nr. 141/1997, referitoare la stabilirea valorii în vamă pentru importurile de autovehicule second hand, efectuate de societăți comerciale, precizăm că în acest caz valoarea în vamă se determină în conformitate cu prevederile art. 77 - 79 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, fără a fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României. Aceste din urmă prevederi se referă ... la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, după cum rezultă și din pct. 12 al anexei nr. 6 la regulamentul, conform căruia: pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109 alin. (5) și (6) din prezentul regulament."

Cuantumul drepturilor vamale a fost stabilit și determinat în sarcina S.C. Total Automobile S.R.L. în conformitate cu:

- prevederile art. 148 alin. 1 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 care stipulează: "Cuantumul drepturilor vamale de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale" și ale art. 141 alin. 1 din același act normativ care statuau că : "în cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale", dispoziții legale în vigoare la data importurilor definitive -, preluată în dispozițiile art. 237 alin. 1 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006: "... cuantumul drepturilor vamale de import ... se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale" și ale art. 223 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din același act normativ : "Datoria vamală la import ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import" și „Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”,

- prevederile art. 214 alin. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar : "... valoarea drepturilor de import ... aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale" și ale art. 201 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din același act normativ: "O datorie vamală la import poate să ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import" și „O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză” - prevederi legale în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de control și a deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Prin urmare, susținerea reclamantei referitoare la faptul că s-au aplicat prevederi legale ce nu erau în vigoare, nu corespunde realității, așa cum s-a arătat mai sus, s-au luat în considerare elementele de taxare/regulile de evaluare adecvate, valabile la data înregistrării declarației vamale materializând punerea în liberă circulație a autovehiculelor folosite, proprietatea S.C. Total Automobile S.R.L.

Dobânzile (majorări de întârziere în vechea titulatură) sunt datorate potrivit art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

La stabilirea drepturilor vamale - accize și T.V.A. - datorate bugptului general consolidat pentru operațiunile de import definitiv derulate în perioada aprilie-mai 2006 de către S.C. ... S.R.L. s-au luat în considerare elementele de taxare/regulile de evaluare adecvate, valabile la data înregistrării/acceptării declarației vamale materializând importul definitiv/punerea în liberă circulație referitor la autoturismul importat.

Termenul de scadență este reglementat așadar prin dispozițiile legale mai sus indicate.

Dobânzile (majorări de întârziere în vechea titulatură) sunt datorate de S.C.... S.R.L. începând din ziua imediat următoare celei în care au fost înregistrate/acceptate declarațiile vamale în detaliu și până la data achitării drepturilor vamale, inclusiv.

Deciziile pentru regularizarea situației nr. ...aprilie 2011, nr. ... aprilie 2011, nr. ... aprilie 2011 și nr. .. aprilie 2011 și procesele - verbale de control aferente, anexate adresei nr. 1753/07.04.2011, au fost înaintate prin corespondență cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, acte primite de societate la data de 11.04.2011, termenul de plată fiind până la data de 05.05.2011, termen de plată stabilit în funcție de data comunicării deciziei mai sus indicate și în strictă concordanță cu prevederile art. 111 alin. 2 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare și la care se face referire la pct. 4 din decizie.

Potrivit art. 100 alin. 4 coroborat cu alin. 4 al aceluiași articol din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 (Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia" și „... documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță”), art. 110 alin. 3 („Titlu de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite potrivit legii”) coroborat cu art. 141 alin. 2 („Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală devine scadentă prin expirarea termenului prevăzut de lege ...”) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Decizia nr. 4298/09.02.2011 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal constituie titlu executoriu. Deci, după expirarea termenului de plată titlul de creanță devine titlu executoriu.

Momentul de la care se calculează însă accesorii este altul.

Concluzionând, în urma reverificării declarațiilor vamale în detaliu, titular S.C. ... S.R.L., autoritatea vamală a considerat, just, legal că se impune recalcularea drepturilor de import prin determinarea în mod corect a valorii în vamă ținând cont de valoarea de tranzacție înscrisă în facturile externe prezentate la momentul efectuării operațiunilor vamale, stabilind în sarcina reclamantei o datorie vamală în valoare totală de 71.091 lei (drepturi vamale - accize și T.V.A. + dobânzi - majorări de întârziere în vechea titulatură și penalități aferente).

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, a solicitat respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrative fiscale.

Întrucât S.C....S.R.L. a declanșat procedura administrativă prealabilă prevăzută de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, în cauză este incident art. 215 alin. 2 din actul normativ mai sus menționat - „Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, ...” - coroborat cu art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu completările și modificările ulterioare.

Având în vedere prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004 așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 262/2007 "în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. ", coroborate cu art. 2 alin 1 lit. ș) pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public " și " t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ" rugăm instanța de judecată să observe că legiuitorul prevede, pentru a putea fi dispusă suspendarea executării actului administrativ fiscal obligativitatea îndeplinirii cumulative a celor două condiții menționate mai sus, iar în cazul suspensivității, așa cum vom arăta în continuare, acestea nu sunt îndeplinite.

În ceea ce privește prima condiție și anume: împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, având în vedere toate cele prezentate mai sus, a solicitat să se observe că nu există nici o împrejurare legată de starea de fapt și de drept de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, astfel încât prima condiție pentru a putea fi admisă cererea de suspendare nu este îndeplinită.

Așa cum se precizează în Decizia nr. 507/26.01.2007 a ICCJ, Secția de Contencios administrativ și fiscal, "existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă, din împrejurările cauzei, ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul din fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative" ori, în speța, petenta nu a dovedit care ar fi cea "îndoială puternică și evidentă" ce planează asupra prezumției de legalitate a actului administrativ menționat. Prezumția de legalitate și de veridicitate de care se bucură actul administrativ determina principiul executării acestuia din oficiu, actul administrativ fiscal, fiind, el însuși, titlu executoriu.

În ceea ce privește cea de a doua condiție și anume: „prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public " S.C. Total Automobile S.R.L. nu dovedește îndeplinirea în nici un fel a celei de a doua condiții prevăzută de legiuitor pentru a putea fi admisă cererea de suspendare.

Mai mult, având în vedere prevederile art. 1169 Cod civil, cel care face o propunere înaintea judecătii

trebuie să o dovedească; societății reclamante, fiind cea care a sesizat instanța de judecată, îi revine sarcina de a-și dovedi susținerile formulate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

A arătat că aceasta trebuie să fie o consecință a executării (adică executarea prin modul în care este efectuată se realizează cu încălcarea dispozițiilor legale, având ca efect prejudicierea debitorului) și nu însăși executarea actului administrativ fiscal atacat, în caz contrar s-ar ajunge la concluzia că cerința referitoare la iminența producerii unei pagube este presupusă în majoritatea cazurilor executării unui act administrativ fiscal, așa cum s-a pronunțat și ÎCCJ prin Decizia nr. 2537 din 13 mai 2010, executarea unei obligații bugetare, stabilită printr-un act administrativ fiscal care se bucură de prezumția de legalitate nu poate constitui prin ea însăși o pagubă, în sensul art.2 alin.(1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004. Într-adevăr, din punct de vedere economic, orice diminuare a patrimoniului este echivalentă cu o pagubă, dar din punct de vedere juridic, paguba este reprezentată doar de o diminuare ilicită a patrimoniului.

Având în vedere cele de mai sus a solicitat să se observe că reclamanta nu dovedește existența pericolului producerii unei pagube iminente, astfel încât nici a doua condiție pentru a putea fi admisă cererea de suspendare nu este îndeplinită.

În concluzie a solicitat să se dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C.... S.R.L.

În apărare a depus la dosarul cauzei deciziile pentru regularizarea situației nr. ... aprilie 2011, nr. 28/4 aprilie 2011, nr. 29/4 aprilie 2012 și nr. 30/4 aprilie 2011 și procesul verbal de control nr. 1647/04.04.2011 emis de DJAOP Gorj.

Deși legal citată, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj nu a formulat întâmpinare.

Prin concluziile scrise depuse la dosar, reclamanta a solicitat admiterea contestației formulate cu cheltuieli de judecată, reluând apărările din cererea de chemare în judecată.

A solicitat anularea actelor administrative contestate întrucât nu datorează aceste sume, iar cu privire la majorări și penalități nu are nici o culpă și nu este obligată să le achite decât cel mult începând cu 4 aprilie 2011, aceasta doar în situația în care se va stabili că debitul a fost calculat corect de intimata D.J.A.O.V. Gorj.

Ca stare de fapt, a apreciat că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj a procedat eronat la regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite prin controalele vamale D.V.I. nr. ...10 aprilie 2006, nr. ...aprilie 2006, nr. ...mai 2006 și nr. ... mai 2006 atunci când a emis deciziile pentru regularizarea situației nr.... aprilie 2011, nr.... aprilie 2011, nr.... aprilie 2011 și nr. aprilie 2011, înștiințării de plată nr. ... aprilie 2011 și a stabilit că are de plată suma totală de ... lei.

În ședința publică din data de 2 noiembrie 2011 reclamanta prin apărătorul său a arătat că nu înțelege să depună cauțiune și că renunță la judecată cu privire la capătul de cerere privind suspendarea efectelor actelor administrativ fiscale, astfel încât instanța, în temeiul dispozițiilor art. 246 C. pr. civ. urmează a lua act de această manifestare de voință.

Analizând contestația dedusă judecătii în raport de obiectul acesteia, temeiul juridic invocat, înscrisurile și apărările și invocate de părți, instanța o reține ca fiind întemeiată în parte, pentru următoarele considerente:

Ca stare de fapt, instanța reține că reclamanta a fost supusă unui control vamal ulterior desfășurat în data de 04.04.2011, ce a constat în reverificarea operațiunilor vamale efectuate în perioada aprilie - mai 2006, pentru care s-au și înregistrat declarațiile vamale de import definitiv având ca obiect un autoturism second-hand, verificându-se modul de declarare și determinare a valorii în vamă a mărfurilor respective.

Controlul s-a realizat prin reverificarea operațiunilor vamale care au avut ca obiect importul unor autoturisme second-hand și pentru care au fost depuse și înregistrate la Biroul Vamal Târgu Jiu (Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj) declarațiile vamale în detaliu nr. ...04.2006, nr. ...04.2006, nr. ...05.2006 și nr. ...05.2006.

Verificând documentele depuse la momentul înregistrării declarațiilor vamale în detaliu menționate mai sus, autoritatea vamală a constatat următoarele :

-baza de calcul pentru stabilirea drepturilor vamale datorate către bugetul general consolidat al statului a fost stabilită în baza prevederilor art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și prevederile O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă.

În declarațiile vamale în detaliu supuse reverificării, la rubrica 22 - „moneda și valoarea total facturată” a fost înscrisă valoarea din facturile externe, iar în rubrica 47 "baza de calcul a impozitului" a fost înscrisă valoarea în vamă stabilită în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vama - anexa 2,

astfel, valoarea înscrisă fiind mai mică decât cea facturată (valoare de tranzacție).

-pentru autoturismele importate cu titlu definitiv societatea a beneficiat de preferințe tarifare prin depunerea dovezilor de origine reprezentate de certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 - tratament tarifar favorabil (taxa vamală =0 %), în conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4, anexă la Acordul UE - România.

Prin Legea nr. 20/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73/12.04.1993, a fost ratificat Acordul European instituind o asocierie între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993 și, în particular, Protocolul adițional nr. 4, anexă la Acord. Prin O.U.G. nr. 1/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13/31.01.1997, a fost ratificat noul Protocol nr. 4 privind noțiunea de produse originare și metodele de cooperare administrativă, al cărui text este anexă la Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asocierie din 31 ianuarie 1997, cu modificările ulterioare.

La momentul depunerii și înregistrării declarațiilor vamale materializând importul definitiv a autoturismelor folosite la Biroul Vamal Târgu Jiu (Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj), reclamanta în calitate de titular al operațiunilor vamale a declarat valoarea în vamă (baza de impozitare) pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autovehiculului importat, ca fiind valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001 și nu valoarea de tranzacție prin care a fost stabilit prețul acestuia, valoare înscrisă în factura externă prezentată autorității vamale cu ocazia efectuării importului definitiv, ceea ce a condus la stabilirea unor valori în vamă mai mici, cu consecința diminuării drepturilor vamale datorate și achitate în vamă, comparativ cu drepturile vamale datorate prin stabilirea unei baze de impozitare având în vedere valoarea de tranzacție.

În raport de prevederile art. 76 și 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în prezent, art. 56 și 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României privind determinarea valorii în vamă, din reverifierea declarațiilor vamale în detaliu materializând îndeplinirea formalităților vamale de import definitiv și a documentelor aferente, aflate la dispoziția autorității vamale, au rezultat următoarele :

Pentru Declarația vamală în detaliu nr. ...04.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca VOLVO R/S 60 2,5 TDIX serie sașiu ZV1RS793932270266, an de fabricație 2002, valoarea facturată a fost de ... euro, conform facturii externe nr. 60/2006 DIN 20.03.2006 emisă de AutoKlein GbR din Koin-Bderstockhen, Germania.

Pentru Declarația vamală în detaliu nr. ...04.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca Audi 4B/A6 Avânt 1,9 TDL serie sașiu ... an de fabricație 2001, valoarea facturată a fost de ... euro, conform facturii externe nr. ... din 10.04.2006 emisă de... Germania Pentru Declarația vamală în detaliu nr.05.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca BMW 346 XD Touring serie sașiu WBAEP71070PF32765, an de fabricație 2001, valoarea facturată a fost de... euro, conform facturii externe nr. BMW 330XD emisă de Virgil Kappes, Germania.

Pentru Declarația vamală în detaliu nr.2006, având ca obiect 1 buc. autoturism uzat marca Opel AH/Astra 1,7 CDTL. serie sașiu ... an de fabricație 2004, valoarea facturată a fost de ... euro, conform facturii externe nr. ...DIN 11.04.2006 emisă de AutoKlein GbR din Koln-Bderstockhen, Germania.

La data efectuării operațiunii vamale de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculelor importate a fost stabilită conform O.M.F.P. nr. 687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, pentru conversia sumelor din valută (euro) în lei fiind utilizat un curs de schimb valutar de 3,604 lei/euro.

Întrucât la stabilirea valorii în vama, respectiv a bazei de calcul privind drepturile vamale de import datorate la momentul înregistrării declarației vamale de import nu s-a ținut cont de valoarea de tranzacție (valoarea facturată) în conformitate cu prevederile art. 77 alin. 1 și 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, prin reverificare s-a procedat la modificarea declarației vamale.

Astfel, având în vedere prevederile art. 76, 77, precum și ale art. 141 și 148 din

Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului general consolidat prin modificarea bazei de calcul a impozitului, luând în calcul valoarea de tranzacție conform facturilor externe prezentate, având în vedere cursul valutar, rezultă o diferență netaxată la momentul depunerii declarațiilor vamale.

Drept urmare, organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare, în sensul considerării ca valoare în vamă a valorii de tranzacție (facturată), ținând cont de faptul că există o diferență netaxată.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj a procedat la regularizarea situației

privind obligațiile suplimentare stabilite prin controalele vamale D.V.I. nr. ...aprilie 2006, nr....aprilie 2006, nr. ...mai 2006 și nr. ...mai 2006 atunci când a emis deciziile pentru regularizarea situației nr. ... aprilie 2011, nr. ...aprilie 2011, nr. ... aprilie 2011 și nr. aprilie 2011, înștiințarea de plată nr. ...aprilie 2011 și a stabilit că are de plată suma totală de ... lei.

Astfel, prin decizia nr. ...aprilie 2011 s-au stabilit ca sume de plată suplimentare și TVA ...lei, accize ...lei, majorări TVA ///lei și ...lei majorări accize, raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit marca Volvo R/S 60 2,5 TDI, în valoare totală de ...euro, conform facturii externe definitive nr. ./2006 din 20 martie 2006.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă prin decizia nr. ...mai 2011 a D.G.F.P. Gorj.

Prin decizia nr. ...aprilie 2011 s-au stabilit ca sume de plată suplimentare TVA ...lei, accize ...lei, majorări TVA 2645 lei și 725 lei majorări accize raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă prin decizia nr. ...mai 2011 a D.G.F.P. Gorj.
preN

Prin decizia nr. ...2011 s-au stabilit ca sume de plată suplimentare TVA ... lei, accize ...lei, majorări TVA ... lei și ... lei majorări accize raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit marca BMW 346 XD Touring, în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr. BMW 30XD din 18 aprilie 2006.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă prin decizia nr. ... mai 2011 a D.G.F.P. Gorj.

Prin decizia nr. ... aprilie 2011 s-au stabilit ca sume de plată suplimentare TVA ...lei, accize ... lei, majorări TVA ... lei și ... lei majorări accize raportat la importul din Germania al unui autoturism folosit marca Opel A-H/Astra, în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr. ...2006 din 11 aprilie 2006.

Contestația formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă prin decizia nr. ... mai 2011 a D.G.F.P. Gorj.

Contestația formulată de către reclamantă împotriva deciziilor nr. ... din data de 6 mai 2011 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice formează obiectul cauzei de față.

Analizând fondul cauzei tribunalul constată că drepturile vamale achitate în momentul întocmirii formalităților vamale au fost calculate corect la valoarea de catalog conform prevederilor art.109, alin. (6), din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 care stipulează că : „, valoarea în vamă a autovehiculelor și vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.”

Nu va fi reținută apărarea pârâtei potrivit căreia în cazul operațiunilor vamale supuse controlului vamal nu sunt incidente prevederile art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României privind stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite în baza valorilor aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, în funcție de vechimea și caracteristicile tehnice, întrucât valorile cuprinse în anexele la O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă au fost elaborate în aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și în aplicarea pct. 12 din Anexa nr. 6 la Regulamentul vamal, care se referă la stabilirea valorilor în vamă pentru bunurile, autovehiculele și vehiculele folosite, introduse în țară de persoane fizice, necomercianți, care nu au obligația legală de a evidenția în acte contabile valorile de tranzacție.

Art. 109 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. nr.1114/2001 stipulează: (1) Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Pentru mărfurile primite de persoanele juridice, care nu fac obiectul unor tranzacții comerciale, valoarea în vamă o constituie valoarea înscrisă în documentele primite de la expeditorul extern și în declarația pentru valoarea în vamă depusă de persoana juridică destinatară. ...

(4) în cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice valoarea în vamă se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice pe baza cataloagelor de prețuri externe, corelate cu prețurile interne. ...

(6) Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.

Tribunalul reține că valorile cuprinse în anexele la O.M.F.P nr. 687 din 17 aprilie 2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, abrogat prin Ordinul nr. 1.076 din 26 iunie 2006, se referă nu numai persoanele fizice, așa cum se susține în apărare, ci și celor juridice.

O.M.F.P. nr. 687/2001 are ca domeniu de aplicare stabilirea valorilor în vamă pentru autovehicule și vehicule folosite așa cum rezultă din prevederile art. 2 din ordin prevede că „Valoarea în vamă pentru autovehiculele și

vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin."

Totodată, în Anexa 3 se stipulează valoarea în vamă pentru autoturisme - poziția tarifară 87.03 - fără a se face distincție în funcție de cel care importă respectivul mijloc de transport.

Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 687/2001 a fost elaborat în baza prevederilor art.109 alin.4 și 6, precum și ale punctului 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României astfel încât în mod greșit apărarea a fost înlăturată ca neîntemeiată.

Anexa nr. 6 la regulamentul reglementează condițiile și limitele privind introducerea și scoaterea din țară a bunurilor aparținând călătorilor și altor persoane fizice, iar punctul 12 se referă la : „Valoarea în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau în străinătate, ce nu fac obiectul unor operațiuni comerciale, se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice, prin aprobarea listei de valori unice în vamă ale unor produse sau grupe de produse.

Atunci când bunurile nu pot fi identificate în lista de valori unice în vamă, biroul vamal este autorizat să determine valoarea în vamă pe baza facturii externe sau, în lipsa acesteia ori când există suspiciuni, prin asimilare, luând în considerare valoarea stabilită pentru bunuri cu caracteristici asemănătoare, potrivit alin. 1.

Atunci când nu este posibilă stabilirea valorii în vamă potrivit alin. 2, valoarea în vamă este stabilită de Direcția Generală a Vămirilor, care poate lua în considerare valorile din cataloage sau cele comunicate de o societate comercială producătoare de profil ori de o instituție specializată.

Taxele vamale se aplică la valoarea în vamă a bunurilor, iară a se ține seama de uzura lor.

Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109 alin. (5) și (6) din prezentul regulament.

Pentru bijuteriile din metale prețioase care depășesc uzul personal, astfel cum acesta este definit prin reglementările vamale, valoarea în vamă se stabilește pe baza prețului gramului de aur comunicat de Banca Națională a României la cursul valutar transmis potrivit art. 111 din prezentul regulament, precum și a expertizelor privind manopera, efectuate, la cererea și pe cheltuiala persoanei fizice solicitante, de biroul local de expertize contabile și tehnice de pe lângă judecătoriile arondate."

Este evident așadar că prevederile punctului 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României au în vedere alte categorii de bunuri mobile, nu autoturisme.

A extinde prevederile acestei dispoziții legale și la cele din alin. (4) și (6) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României înseamnă a distinge acolo unde legea nu distinge, ceea ce încalcă normele de interpretare ale actelor normative.

Așa cum prevăd dispozițiile art. 109 alin. (1) din H.G. nr. 11 14/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, la art. 76 și 77 alin. (1) și anume potrivit procedurii prevăzute în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț 1994 (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

În Anexa la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, Capitolul I, Dispoziții generale, la art. 2 alin. (1) prevede: „Dispozițiile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se aplică în mod uniform tuturor operațiunilor vamale efectuate pe teritoriul României de către persoanele fizice sau juridice, române ori străine."

În cauza de față, baza de impozitare a drepturilor vamale, datorate la data efectuării operațiunii de import, a fost calculată în baza Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/17.04.2001 pentru aprobarea valorilor în vamă.

Valoarea autovehiculelor importate era înscrisă în facturile externe prezentate autorității vamale, care avea posibilitatea stabilirii corecte a taxei vamale, ceea ce a și tăcut.

Reclamanta a depus la organele vamale, cu ocazia derulării operațiunii de import, declarația pentru valoarea în vamă, așa cum era obligată potrivit prevederilor art. 78 alin (1) din Legea nr. 141/1997 („Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație valoarea în vamă, însoțită de facturi sau alte documente de plată a mărfi și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia"), astfel încât nu a fost precizată modalitatea de stabilire a valorii în vamă pentru bunurile vămii te.

Pentru considerentele expuse, se privește ca întemeiată contestația formulată de reclamantă împotriva deciziilor nr. ...mai 2011, nr. ...mai 2011, ...mai 2011, ...mai 2011 emise de D.G.F.P. Gorj ca urmare a soluționării

contestațiilor formulate împotriva deciziilor pentru regularizarea situației nr. 2011, nr. ...2011, nr. ... 2011 și nr. ...2011 întocmite pe baza constatărilor din procesul verbal de control nr.../4 aprilie 2011, care urmează a fi admisă în parte, cu privire la sumele contestate, în valoare totală de lei, reprezentând ... lei TVA, .. majorări TVA, ...lei penalități TVA, ...lei accize, ...lei majorări accize și... lei penalități accize și a se anula deciziile pentru regularizarea situației și procesul verbal de control din data de 4 aprilie 2011.

Având în vedere atât textele normative invocate, cât și faptul că stabilirea majorărilor de întârziere (dobânzilor) și penalităților de întârziere în sarcina reclamantei reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul principal, se apreciază că și acestea au fost stabilite în mod nelegal.

În mod greșit au fost calculate accesoriile reprezentând dobânzi și penalități pentru plata cu întârziere, apreciind ca obligația de plata a devenit scadentă la efectuării importului, acestea se calculează din ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, conform dispozițiilor art. 120 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, deoarece accesoriile nu sunt aferente unui debit cert și exigibil stabilit la data importului, ci ca urmare a unui control ulterior și verificării unor condiții ce exced răspunderea delictuală a importatorului.

Așadar, obligația vamală suplimentară este scadentă la data recalculării și comunicării Deciziei de regularizare, având în vedere că la data importului, drepturile vamale s-au stabilit pe baza declarației vamale și a documentației solicitate în vamă, cu respectarea condițiilor formale și tară a se putea reține o culpa în sarcina reclamantei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea efectelor actelor administrativ-fiscale atacate până la soluționarea pe fond a contestației, se va lua act de renunțarea la judecarea acestora.

În ceea ce privește obligarea la plata cheltuielilor de judecată, se reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 274 alin. (1) din Codul de procedură civilă conform cărora partea care a pierdut procesul poate fi obligată să suporte cheltuielile ocazionate de proces.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite în parte contestația formulată de reclamanta S.C....S.R.L., cu sediul în municipiul Tg-Jiu, str. Șiretului, nr. 2, județul Gorj în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vămilelor, cu sediul în municipiul București str. Matei Millo, nr. 13, sector 1, - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, cu sediul în municipiul Craiova, str. Henry Ford (1863-1947) nr. 16, județul Dolj - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj, cu sediul în Tg-Jiu, str. Narciselor, nr. 10, județul Gorj și Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, cu sediul în Tg-Jiu, str. Șiretului, nr. 6, județul Gorj.

Anulează în parte deciziile nr. ... 2011, nr.... mai 2011, ... mai 2011, ... mai 2011 emise de D.G.F.P. Gorj cu privire la sumele contestate, în valoare totală de ... lei, reprezentând ...lei TVA, ...majorări TVA, ... lei penalități TVA, ...lei accize, ...lei majorări accize și ...lei penalități accize.

Anulează deciziile pentru regularizarea situației nr. ... din 4 aprilie 2011, nr. ... din 4 aprilie 2011, nr. .. din 4 aprilie 2011 și nr. ... din 4 aprilie 2011 și procesul verbal de control nr. ... 2011.

Ia act că reclamanta renunță la judecarea capătului de cerere privind suspendare efectelor actelor administrativ-fiscale.

Obligă pârâtele la plata sumei de ...lei, cheltuieli de judecată către reclamantă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunic

Pronunțată în ședința publică de la noiembrie 2011.

'! Președinte, \

\ ' >/
V Xf.:!':-'
Grefier.