



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București  
Tel : + 021 319 97 54  
Fax : + 021 336 85 48  
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 271/ 2010  
privind soluționarea contestațiilor depuse de  
S.C. .X. S.A. din .X., județul .X.,  
înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală  
sub nr.342.X./16.10.2007, nr.342282/16.10.2007, nr.342283/16.10.2007  
nr.342284/16.10.2007 și nr.342285/16.10.2007  
și reînregistrate sub nr.908538/09.10.2009**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. – Serviciul juridic prin adresa nr..X./02.10.2009 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.908538/09.10.2009 asupra reluării procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de **SC .X. SA** cu sediul în localitatea .X., strada X nr.37, județul .X., cod postal X, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.X/1991, Cod Unic de Înregistrare nr.X, împotriva Deciziilor de impunere nr.X/10.08.2007, nr.X/10.08.2007, nr.X/10.08.2007, nr.X/10.08.2007 și nr.X/ 10.08.2007, emise de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de inspecție fiscală.

În urma verificării efectuate la **SC .X. SA**, cu adresa nr..X./22.08.2007 Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .X. prin înaintarea procesului verbal nr..X./06.07.2007, încheiat în temeiul art.108 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin care au fost consemnate fapte ce ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni constatate cu ocazia inspecției fiscale parțiale în urma căreia au fost emise deciziile de impunere nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007.

În conformitate cu prevederile art.214 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia nr. 332/26.11.2007 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a fost suspendată soluționarea contestațiilor formulate de **SC .X. SA** împotriva Deciziilor de impunere nr. nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007, emise de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată 4.X. lei
- majorări de întârziere aferente .X. lei

Pe rolul Curții de Apel Târgu .X. – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal s-a aflat dosarul nr. X/43/2008 având ca obiect acțiunea reclamantei **SC .X. SA**, prin care a fost atacată decizia nr. 332/26.11.2007 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Prin sentința civilă nr. 101/28.10.2008 pronunțată în dosarul nr. 229/43/2008, Curtea de Apel .X. a admis acțiunea formulată de reclamanta **SC .X. SA** în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală, a anulat Decizia nr. 332/26.11.2007 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, obligând pârâta să soluționeze pe fond contestațiile formulate de **SC .X. SA** împotriva Deciziilor de impunere nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007, emise de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

Sentința civilă nr.101/28.10.2008 emisă de Curtea de Apel Târgu .X. a rămas definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

Având în vedere cele reținute mai sus, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor va relua procedura administrativă de soluționare a contestațiilor formulate de **SC .X. SA** împotriva Deciziilor de impunere nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007, emise de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin care în sarcina societății a fost stabilită ca datorată suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată .X. lei
- majorări de întârziere aferente .X. lei

conform prevederilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

I. S.C. .X. S.A. contestă Deciziile de impunere nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./ 10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007 emise de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, Activitatea de inspecție fiscală în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr..X./X./09.08.2007, nr..X./X./09.08.2007, nr.X/X./09.08.2007, nr..X./X./09.08.2007 și nr..X./X./09.08.2007, susținând că, în ceea ce privește neadmiterea la deducere, de către organele de inspecție fiscală, a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de S.C. .X. S.R.L. din X și S.C. X S.R.L. din .X. pe motiv că societatea nu a justificat cu documente legale că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, rapoartele de inspecție fiscală și deciziile de impunere sunt netemeinice, având în vedere situația reală reflectată faptic prin lucrările realizate și în curs de realizare, existența facturilor fiscale care stau la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate, contractele și documente de urmărire a situației lucrărilor (devizele de lucrări) sau de punere în funcțiune, care susțin scriptic activitatea realizată în cadrul relațiilor comerciale cu cele două societăți.

Societatea precizează că organele de inspecție fiscală, cu toate că fac referire în mod repetat la faptul că aceasta a prezentat facturile fiscale, devize (chiar considerate sumare) și situații de lucrări, nu indică în mod concret care document lipsește și pentru care operațiune/lucrare din deviz, ori care serviciu nu a fost efectiv prestat.

Totodată, societatea susține că, în realitate, aceste societăți, în special S.C. X S.R.L., prestează servicii de lucrări cu caracter continuu și diversificat pe întreg teritoriul societății, firma X S.R.L. fiind angajată pentru orice fel de lucrări de investiții și în legătură cu investițiile S.C. .X. S.A.

Societatea precizează că a acceptat devizele de lucrări întocmite de S.C. X S.R.L., care valoric corespund cu facturile fiscale emise de prestator, facturi care au fost înregistrate în contabilitatea S.C. .X. S.A., au fost achitate, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă a fost virată la bugetul statului.

S.C. .X. S.A. consideră că factura fiscală este documentul care stă la baza înregistrărilor în contabilitate și care face dovada transferului de proprietate asupra bunurilor sau serviciilor achiziționate, iar astfel de documente emise de prestatori au fost înregistrate în contabilitatea societății,

aceasta exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în temeiul art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

De asemenea, societatea susține că, în ceea ce privește realitatea prestațiilor, acest lucru poate fi constatat și faptic, organele de inspecție fiscală aveau posibilitatea să solicite clarificarea prin expertiză, și că respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru întreaga valoare a lucrarilor, ca și cum nimic nu ar fi fost prestat, este o măsură neîntemeiată și abuzivă.

În ceea ce privește relația cu S.C. .X. S.R.L., societatea precizează că există un contract valabil încheiat în care sunt trecute obligațiile prestatorului: transbordarea, manipularea, stivuirea, depozitarea, încărcarea - descărcarea mărfurilor, operarea navelor, vagoanelor în platformele deținute de S.C. .X. S.A., iar în ceea ce privește prețul, părțile au stabilit un preț fix indiferent de volumul de muncă prestat într-o perioadă de o lună, astfel încât prețul de 8000 USD/luna (fără T.V.A.) trebuia să fie achitat de către societatea contestatoare și în cazul în care nu reușea să furnizeze într-o lună suficiente vagoane cu marfă pentru manipulare.

Situația lucrărilor efectuate de S.C. .X. S.R.L. (anexa nr.8 la rapoartele de inspecție fiscală) evidențiază clar lucrările contractate, iar urmărirea situației de lucrări s-a efectuat zilnic de către reprezentanții S.C. .X. S.A., care au constatat faptic realizarea lucrărilor și au fost în măsură să le evidențieze scriptic în situația de lucrări. Și în aceasta situație facturile fiscale sunt documentele care justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește necolectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, respectiv în sumă de X lei, respinsă la rambursare prin Deciziile de impunere nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007, pentru bunurile constatate lipsă din gestiune, societatea susține că lipsa bunurilor din gestiune este consecința unei infracțiuni comise împotriva patrimoniului societății, fiind, astfel, pusă în fața unei împrejurări de origine externă, cu caracter excepțional, care a fost absolut imprevizibilă și de neînlăturat, iar pentru identificarea autorului și recuperarea bunurilor societatea a sesizat organele de poliție.

S.C. .X. S.A. consideră că se află în prezența unui caz de forță majoră, această lipsă de bunuri din gestiune și consecința ei constând în necolectarea T.V.A., datorându-se unei cauze străine, neimputabile societății, invocând în acest sens art.1082 din Codul civil și pct.8 din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la art.128 din Codul fiscal.

Societatea precizează că, în ceea ce privește majorările de întârziere calculate și impuse, în temeiul principiului de drept, fiind accesorii, vor urma soarta obligației suplimentare principale – TVA.

Totodată, societatea susține că pentru perioada supusă controlului mai-iulie 2006, S.C. .X. S.A. a solicitat rambursarea T.V.A. în termen și în condițiile legii, sub regimul controlului ulterior, iar în lunile următoare, cu caracter continuu societatea a efectuat același demers, lunar având de primit T.V.A. de la bugetul de stat. Astfel, chiar și în situația în care ar fi justificată obligația suplimentară principală, perioada pentru care se calculează majorări de întârziere nu poate fi mai mare decât perioada de la data rambursării eronate a T.V.A. până la data la care o sumă echivalentă este la dispoziția bugetului de stat, cu obligația de rambursare către societate, adică cel mult 30 de zile, întrucât, potrivit legii, are loc operația de compensare de drept între datoriile reciproce.

**II. Prin rapoartele de inspecție fiscală nr..X./X./09.08.2007, nr..X./X./09.08.2007, nr.X/X./09.08.2007, nr..X./X./09.08.2007 și nr..X./X./09.08.2007 care au stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./ 10.08.2007 și nr..X./10.08.2007 contestate, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de Inspecție Fiscală, au constatat următoarele:**

Obiectivul inspecțiilor fiscale parțiale l-a reprezentat verificarea și legalitatea sumelor înscrise în deconturile de TVA cu control ulterior pentru lunile mai - iulie 2006, pentru care S.C. .X. S.A. a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA, cu opțiune de rambursare aferentă acestor luni, pentru suma totală de .X. lei, și soluționarea cu control anticipat a deconturilor de TVA cu sumă negativă, cu opțiune de rambursare, aferente lunilor: august și septembrie 2006 pentru suma totală de .X. lei, octombrie 2006 pentru suma de .X. lei, noiembrie 2006 pentru suma de .X. lei și decembrie 2006 pentru suma de .X. lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.A. a încheiat cu S.C. .X. S.R.L. din .X., județul .X., C.U.I. X, contractul de prestări servicii nr.22/04.01.2005, completat cu actele adiționale din 19.07.2005, din

16.01.2006 și din 21.06.2006 (anexa nr.8), în care se prevede că prestatorul se obligă să efectueze prestații portuare privind transbordarea, manipularea, stivuirea și depozitarea, încărcare-descărcarea mărfurilor, operarea navelor, a vagoanelor în platformele deținute de beneficiar în portul .X., respectiv să prezinte lista angajaților săi (minim 24) pentru efectuarea serviciilor precum și programul săptămânal al acestora.

Întrucât, societatea nu a prezentat documente din care să reiasă prestarea efectivă a acestor servicii, documente din care să rezulte în ce au constat prestările efectuate de S.C. .X. S.R.L., respectiv situații de lucrări, rapoarte de lucru întocmite de prestator, lista angajaților prestatorilor, care să ateste faptul că serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, societatea prezentând o situație centralizată a lucrărilor întocmită și semnată doar de S.C. .X. S.A. care cuprinde o defalcare a cheltuielilor, altele decât cele menționate în contractul de prestări servicii, organele de inspecție fiscală, au constatat că, în perioada verificată, societatea a încălcat prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a dedus în mod eronat taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de .X. lei aferentă facturilor fiscale emise de S.C. .X. S.R.L., respectiv:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./19.05.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./19.06.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./25.08.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./29.09.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./25.10.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./24.11.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./18.12.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./18.12.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./18.12.2006 în valoare de .X. lei.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au constatat că respectivul contract de prestări servicii încheiat cu S.C. .X. S.R.L. nu cuprinde una din

condițiile obligatorii, și anume tarifele percepute pe feluri de lucrări nu sunt defalcate pe natura cheltuielilor, în condițiile în care serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, menționarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe perioada în care s-a realizat obiectul contractului.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a încheiat în data de 04.01.2005 cu S.C. .X. PROD.LTD.CO S.R.L. din .X., C.U.I. R .X., contractul de antrepriză generală nr.29, completat ulterior cu actul adițional din 04.01.2006, al cărui obiect îl constituie “executarea de către antreprenor la cererea expresă a clientului a unor servicii de antrepriză...”

Urmare verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că antreprenorul a întocmit lunar devize de lucrări sumare, care au fost acceptate de beneficiar, nefiind respectate clauzele contractuale, întrucât la denumirea lucrării s-a menționat felul lucrării fără a se delimita explicit pe obiective de lucrări, iar în cazul în care lucrările efectuate au cuprins costurile materialelor dar și costul manoperei, antreprenorul nu a precizat în devizele de lucrări distinct care sunt acestea. Mai mult, în situația în care în devizele de lucrări manopera era exprimată în ore, reprezentând lucrări cu macaraua, buldozer, excavator, buldoexcavator, basculante, societatea nu a prezentat rapoartele de lucru.

Întrucât din devizele de lucrări nu au rezultat elementele necesare și suficiente identificării prestării de servicii pe feluri de lucrări, organele de inspecție fiscală au solicitat societății și alte documente din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate de S.C. .X. PROD. LTD.CO S.R.L., societatea prezentând situații lunare a lucrărilor decontate de prestator, situații care cuprind denumirea lucrărilor pe secții de producție și valoarea totală a lucrărilor, fără însă a preciza distinct pe fiecare lucrare cantitatea, prețul și valoarea materialelor, precum și tarifele percepute pentru manoperă.

Având în vedere că din documentele prezentate de societate nu au rezultat elementele necesare identificării prestărilor de servicii pe feluri de lucrări, existând neconcordanțe între devizele de lucrări și situațiile defalcate pe tipuri de lucrări, acestea fiind recepționate și înregistrate în evidența contabilă a S.C. .X. S.A. la 31.12.2006, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu justifică cu documente legale că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost destinate realizării de operațiuni taxabile,

încălcând astfel prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de **.X. lei** aferentă facturilor emise de S.C. .X.PROD.LTD.CO S.R.L., respectiv:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./31.05.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./30.06.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./30.07.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./30.08.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./30.09.2006;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./31.10.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./31.10.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./30.11.2006 în valoare de .X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă facturii fiscale nr..X./29.12.2006 în valoare de .X. lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală consemnează în rapoartele de inspecție fiscală, cu titlu de exemplificare, neconcordanțele constatate între devizele de lucrări și situațiile defalcate pe tipuri de lucrări, respectiv:

- pentru lucrările executate în perioada mai-decembrie 2006 cu buldoexcavatorul, respectiv cu excavatorul, macaraua, exprimate în devizele de lucrări în total ore, nu s-au prezentat rapoarte de lucru;
- în luna iulie 2006, în devizul de lucrări nu se menționează executarea de zid B.C.A., în schimb, în situațiile prezentate de S.C. .X. S.A. privind defalcarea lunară a lucrărilor executate de antreprenor, în aceeași lună se menționează 38 mc;
- în luna iunie 2006, valoarea decontată a lucrărilor privind executarea fundației la magazia fete (spart beton cu picamer, săpat și transportat pământ, execuție și turnat fier-beton) este mai mică decât valoarea înscrisă în devizele de lucrări, reprezentând contravaloarea numai a unor prestări, respectiv manoperă aplicare fier-beton, plasă sudată, producerea betonului, deși valoarea decontată cuprinde și alte prestări;



- în lunile mai-iunie 2006, devizele de lucrări cuprind prestări de servicii reprezentând izolații cu bitum cartonat în valoare totală de .X. lei, prestări care se regăsesc la o singură lucrare în sumă de .X. lei, lucrare care include mai multe prestări, decontată de prestator și recepționată de S.C. .X. S.A.;

- în luna august 2006, în devizul de lucrări se menționează executarea de zid B.C.A. în valoare de 2.699 lei reprezentând contravaloarea a 35.98 mc, iar în situațiile prezentate de S.C. .X. S.A. privind defalcarea lunară a lucrărilor executate de antreprenor, în aceeași lună se menționează doar 15 mc;

- în luna august 2006, în situația lucrărilor decontate este cuprinsă prestarea de servicii privind demontarea unor utilaje achiziționate de S.C. .X. S.A. de la o firmă din .X. pentru suma de .X. lei, iar în devizul de lucrări întocmit de prestator, la poziția demontări nu este înscrisă nicio valoare;

- în luna august 2006, devizul de lucrări cuprinde și prestări de servicii reprezentând izolații cu bitum cartonat, prestări care nu se regăsesc în situațiile privind lucrările decontate de S.C. .X.PROD.LTD. CO S.R.L. și recepționate de S.C. .X. S.A.;

- în lunile octombrie 2006, noiembrie 2006 și decembrie 2006, societatea înregistrează în situația privind lucrările decontate de antreprenor prestări de servicii reprezentând: execuție zid exterior B.C.A., ridicat zid de cărămidă, tencuit interior și exterior atelier, construcție din B.C.A. la hala compresoare, amenajări interioare, pereți, scaune la mașina de transport muncitori, construcție din B.C.A. și tencuit pereți la hala de compresoare, amenajări interioare la atelier-garaj, ridicat zid B.C.A. la hala de cazane X, curățenie platformă stația de filter placaj, prestări care nu sunt cuprinse în devizul de lucrări etc.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2006, respectiv în luna noiembrie 2006, societatea nu a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, respectiv în sumă de .X. lei, aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiunea S.C. .X. S.A. ca urmare a sustragerii unei cantități de 230 metri de cablu electric în valoare de .X. lei și a cantității de 101 metri de cablu electric în valoare de .X. lei, fapt pentru care societatea a sesizat organele de poliție prin adresa nr.X./23.10.2006, respectiv adresa nr.X./17.11.2006.

Întrucât, aceste lipsuri în gestiune au fost înregistrate de societate în evidența contabilă numai în luna decembrie 2006, fără a înregistra și taxa pe valoarea adăugată aferentă, organele de inspecție fiscală, având în vedere prevederile art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au

diminuat taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare prin deconturile de T.V.A. cu suma negativa, cu opțiune de rambursare, aferente lunilor octombrie și noiembrie 2006, cu suma totală de **.X. lei** (.X. lei + .X. lei).

Astfel, organele de inspecție fiscală, au diminuat taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, aferentă perioadei mai-decembrie 2006, cu suma totală de **.X. lei**, respectiv:

- cu suma de .X. lei în perioada mai-iulie 2006;
- cu suma de .X. lei în perioada august-septembrie 2006;
- cu suma de .X. lei în luna octombrie 2006;
- cu suma de .X. lei în luna noiembrie 2006;
- cu suma de .X. lei în luna decembrie 2006.

Deoarece, pentru perioada 01.05.2006-31.07.2006, societatea a beneficiat de rambursarea TVA în sumă totală de .X. lei în baza deciziilor de rambursare nr..X./03.08.2006, nr..X./15.09.2006 și nr..X./15.09.2006, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru această perioadă în sumă de .X. lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere, în baza art.116 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile Legii nr.210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sumă totală de **.X. lei**, aferente perioadei cuprinse între data încasării sumei de rambursat, respectiv data de 10.08.2006 pentru luna mai 2006, respectiv 29.09.2006 pentru lunile iunie și iulie 2006 și data de 29.06.2007, data încheierii raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr..X./X./09.08.2007.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la taxă pe valoarea adăugată în suma totală de .X. lei**, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere al

taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate de SC .X. SRL și SC .X.PROD.LTD.CO SRL pe considerentul că aceasta nu a prezentat documente din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate, în condițiile în care SC .X. SA a prezentat, în susținerea contestației, documente care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală.

**În fapt**, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei se compune din :

- .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată prin Decizia de impunere nr..X./10.08.2007;
- .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr..X./10.08.2007;
- .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr..X./10.08.2007;
- .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr..X./10.08.2007;
- .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr..X./10.08.2007.

Sumele respinse la rambursare au rezultat în urma analizării deconturilor de taxă pe valoare adăugată depuse de SC .X. SA în perioada mai – decembrie 2006.

Prin rapoartele de inspecție fiscală care au stat la baza emiterii deciziilor de impunere de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat, în ceea ce privește contractele încheiate cu SC .X. SRL și SC .X.PROD.LTD.CO SRL, că societatea nu a prezentat documente din care să reiasă prestarea efectivă a acestor servicii, respectiv rapoarte de lucru și situații de lucrări care să ateste faptul că serviciile în cauza au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

În susținerea contestației, societatea menționează că organele de inspecție fiscală au constatat lipsa unor documente justificative, dar nu au indicat care sunt documentele constatate lipsă și care sunt serviciile care nu au fost efectiv prestate. Mai mult, societatea precizează că prestările de servicii s-au desfășurat în baza unor contracte, au fost întocmite devize de lucrări care au fost acceptate de societate și care au stat la baza emiterii facturilor în baza cărora au fost efectuate înregistrările în contabilitate.

**În drept**, art.145 alin.1 și alin.3 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*„Dreptul de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

*[...] (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”*

Totodată, la alin.8 lit.a al art.145 din actul normativ menționat mai sus se prevede:

*„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”*

Față de cele de mai sus, se reține ca pentru a putea fi dedusa, taxa pe valoarea adăugată trebuie ca bunurile și serviciile achiziționate să fie destinate realizării de operațiuni taxabile, iar justificarea acestui drept se realizează cu factura fiscală.

Totodată, pct.51 alin.1 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 precizează:

*„Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al facturii.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că la data de 04.01.2005, SC .X. SA, în calitate de beneficiar, a încheiat cu SC .X. SRL, în calitate de prestator, contractul de prestări servicii portuare nr.22 al

căruia obiect constă în „efectuarea de prestații portuare privind primirea, transbordarea, manipularea, stivuirea și depozitarea, încărcarea-descărcarea mărfurilor, operarea navelor maritime și fluviale, a vagoanelor și autovehiculelor în parcelele/platformele deținute de beneficiar în portul .X..”

La cap.III din contract, denumit „Durata contractului” se precizează:

„Art.3 Contractul se încheie pe o perioadă de șase luni, începând cu data de 01.01.2005 cu posibilitatea prelungirii sale cu încă șase luni prin acordul părților.”, iar prin actele adiționale nr.X/19.07.2005, nr.X/26.01.2006 și nr.X/21.06.2006, anexate în copie la dosarul cauzei, a fost prelungită perioada de valabilitate a contractului până la data de 30.06.2007.

Totodată, la data de 04.01.2005, SC .X. SA, în calitate de client – beneficiar, a încheiat cu SC .X.PROD.LTD.CO SRL, în calitate de prestator – antreprenor, contractul de antrepriză generală nr.29 al căruia obiect îl constituie „executarea de către Antreprenor, la cererea expresă a Clientului a unor servicii de antrepriză precum:

- întreținere clădiri
- amenajări, reparații interioare/exterior clădiri
- efectuarea de instalații
- betonări de drumuri și plafoane interioare
- întreținere utilaje montate
- lucrări de mecanică generală, precum și alte servicii ce nu pot fi definite în prezentul contract, dar care vor fi cuprinse în devize de lucrări lunare cu specificații.”,

La cap.II din contract, denumit „Durata contractului” se precizează:

„Art.7 Prezentul contract are o durată de valabilitate de un an de la acceptarea și semnarea lui. Durata contractului va putea fi prelungită prin act adițional, însoțit și semnat de ambele părți.”, iar prin actele adiționale nr.X/04.01.2006 și nr.X/03.01.2007, durata contractului a fost prelungită.

În baza contractelor mai sus menționate, SC .X. SRL și SC .X.PROD.LTD.CO SRL au emis către societatea contestatoare facturi în baza cărora aceasta și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că organele de inspecție fiscală, prin Rapoartele de inspecție fiscală nr.X /09.08.2007, nr.X/09.08.2007, nr.X./09.08.2007, nr.X /09.08.2007 și nr.X/09.08.2007 au constatat că SC .X. SA nu a justificat cu documente legale că serviciile au fost efectiv prestate și au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, motiv pentru care nu au acordat societății dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestațiilor de servicii efectuate de SC .X. SRL și SC .X.PROD.LTD.CO SRL.

Prin contestație, societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au indicat care sunt documentele justificative pe care ar fi trebuit să le dețină și din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate.

Prin adresa nr.908538/26.04.2010, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatoarei să completeze dosarul contestației cu „toate documentele invocate în contestațiile formulate”, pe care le consideră necesare, cum ar fi contracte, facturi fiscale, situații de lucrări, devize etc.

Prin adresa nr.X/10.05.2010, SC .X. SA a depus la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili documentele solicitate, astfel:

- facturile emise de SC .X. SRL și SC .X.PROD.LTD.CO SRL pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere împreună cu devizele de lucrări aferente;

- contractele de prestări servicii încheiate cu societățile menționate;
- devize de lucrări, rapoarte de lucru.

Din analiza acestor documente, se reține, spre exemplu:

- factura nr.X/31.05.2006 emisă de SC .X.PROD.LTD.CO SRL, anexată la dosarul cauzei, al cărui obiect îl constituie „prestări de servicii conform contractului nr.X/04.01.2006, la care este anexat devizul de lucrări din data de 31.05.2006, întocmit de SC .X.PROD.LTD.CO SRL și acceptat la plată de către beneficiar, respectiv de SC .X. SA. Din analiza devizului de lucrări se reține că acesta cuprinde denumirea lucrării, unitatea de măsură, prețul, valoarea totală, numărul de ore, data, denumirea utilajului cu care s-a efectuat lucrarea, secția în care aceasta s-a realizat, iar la acestea sunt anexate și rapoarte de lucru;

- factura nr..X./30.07.2006 emisă de SC .X.PROD.LTD.CO SRL, anexată la dosarul cauzei, al cărui obiect îl constituie „prestări de servicii conform contractului nr.X/04.01.2006, la care este anexat devizul de lucrări din data de 31.06.2006, întocmit de SC .X.PROD.LTD.CO SRL și acceptat la plată de către beneficiar, respectiv de SC .X. SA. Din analiza devizului de lucrări se reține că acesta cuprinde denumirea lucrării, unitatea de măsură, prețul, valoarea totală, la acestea fiind anexate și rapoarte de lucru.

De asemenea, la dosarul contestației au fost depuse în copie, facturi emise de SC .X. SRL, având ca beneficiar SC .X. SA, al căror obiect constă în „*prestări servicii conform contract nr.22/2005*”, astfel:

- factura nr..X./25.08.2006, în valoare de .X lei;
- factura nr..X./25.10.2006, în valoare de X lei;
- factura nr..X./24.11.2006, în valoare de X lei.

La facturile menționate au fost anexate situații de lucrări emise de prestator, respectiv SC .X. SRL, și acceptate la plată, prin semnare și stampilare de SC .X. SA. Din analiza situațiilor de lucrări, se reține că acestea

cuprind operațiunile prevăzute în contracte (descărcare, curățare, manipulare – depozitare - stivuire, operare – încărcare), bunurile care au fost supuse respectivelor operațiuni, cantități, mijloacele de transport, destinația acestora.

Având în vedere cele precizate mai sus, nu poate fi reținută constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia societatea a dedus taxă pe valoarea adăugată fără a prezenta documente justificative, întrucât acestea nu au avut în vedere, la stabilirea caracterului nedeductibil al taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, documentele anexate la dosarul cauzei.

Mai mult, prin adresa nr.908538/26.04.2010, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat organelor de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili să își exprime punctul de vedere asupra documentelor depuse de contestatoare în conformitate cu art.213 (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, însă aceasta s-a rezumat să le transmită fără să le și analizeze.

Deoarece organele de inspecție fiscală, prin raportul de inspecție fiscală nu au precizat care sunt documentele cu care societatea avea obligația să justifice prestarea efectivă a serviciilor și care nu i-au fost prezentate, iar societatea, în susținerea contestației, a depus documente care contrazic constatările organelor de inspecție fiscală și față de care acestea nu și-au exprimat punctul de vedere referitor la realitate și legalitate, precum și asupra operațiunilor consemnate în ele, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra legalității neacordării dreptului de deducere și asupra cuantumului obligației suplimentare reținute în sarcina societății.

Având în vedere aceste aspecte, urmează să se facă aplicarea prevederilor art. 216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

coroborate cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 care prevede:

*“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”*

La re-verificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, precum și toate documentele și argumentele prezentate de

contestatoare, stiut fiind faptul că organului fiscal îi revine sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.

În concluzie, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, urmează să se desființeze Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr.X /10.08.2007, pentru suma totală de .X. lei, cu consecința reverificării de către o altă echipă decât cea care a întocmit raportul de inspecție fiscală pentru aceeași taxă, vizând aceeași perioadă și ținând cont de considerentele prezentei decizii.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de .X. lei,** Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune.

**În fapt,** prin Rapoartele de inspecție fiscală nr. X./09.08.2007 și nr.X/09.08.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a colectat, în lunile octombrie și noiembrie 2006, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, respectiv .X. lei aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune, încălcând astfel prevederile art.128 alin.3 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept,** art.128 alin.3 lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 26.08.2006, stipulează:

*„Livrarea de bunuri*

*(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):*

*e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”*

La art.128 alin.9 din același act normativ se prevede:

*„Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră;*

*b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în condițiile stabilite prin norme;*

*c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;*

*d) bunurile acordate gratuit din rezerva de stat, ca ajutoare umanitare externe sau interne;*



e) acordarea în mod gratuit de bunuri ca mostre în cadrul campaniilor publicitare, pentru încercarea produselor sau pentru demonstrații la punctele de vânzare, alte bunuri acordate în scopul stimulării vânzărilor;

f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme.

Față de prevederile legale de mai sus, se reține că bunurile constatate lipsă în gestiune constituie livrări de bunuri efectuate cu plată, cu excepțiile prevăzute de lege.

De asemenea, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea sunt reglementate de art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale*

*(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.*

*(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”*

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se reține că taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data la care bunurile au fost livrate sau serviciile au fost prestate.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că în lunile octombrie și noiembrie 2006 societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune, ca urmare a sustragerii unei cantități totale de 331 m de cablu de energie. Urmare sustragerii, SC .X. SA a sesizat organele de poliție prin adresele nr.X/18.10.2006, nr.X/23.10.2006 și nr.X/17.11.2006.

Având în vedere prevederile legale în vigoare, precum și documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că bunurile constatate lipsă în gestiunea SC .X. SA, pentru care au fost sesizate și organele de poliție nu se încadrează în excepțiile prevăzute în mod expres la art.128 alin.9 lit.a și lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, acestea reprezentând, în fapt, livrări de bunuri cu plată pentru care societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei conform căruia lipsa bunurilor constituie caz de forță majoră, motiv pentru care nu avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației deoarece în accepțiunea prevederilor

art.128 alin.(9) lit.a) din actul normativ anterior menționat **nu constituie livrare de bunuri**, în sensul alin.(1), **bunurile distruse** ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, **or în speta**, după cum rezultă și din susținerile societății din contestația formulată, **lipsa din gestiunea SC .X. SA** fiind consecința unor sustrageri **nu este o consecință** a distrugerii bunurilor ca urmare a unor cauze de forță majoră, acestea fiind împrejurări imprevizibile și de neînălăturat care împiedică efectiv și fără nicio culpă a contestatoarei executarea obligației acesteia, cauzele de forță majoră fiind, potrivit doctrinei, calamitățile naturale (cutremur, inundații) și evenimentele sociale (război, revoluție).

Având în vedere cele de mai sus, precum și principiul de drept *Exceptio est strictissimae interpretationis*, potrivit căruia excepțiile nu pot fi create prin interpretare și nici nu pot fi extinse la alte cazuri decât cele prevăzute expres de lege, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit că societatea datorează suma de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune ca urmare a unor furturi, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei argumentul contestatoarei potrivit căruia „societatea a fost pusă în fața unei împrejurări de origine externă, cu caracter excepțional care a fost absolut imprevizibilă și de neînălăturat”, lipsa bunurilor fiind temporară, cel puțin până la finalizarea cercetărilor de către organele de poliție, deoarece din economia textelor de lege invocate mai înainte nu se poate reține intenția legiuitorului de a acorda facilități pentru astfel de situații. Mai mult, chiar și în cazul constatării realității furtului, acesta nu poate fi considerat „o împrejurare absolut imprevizibilă și de neînălăturat” deoarece societatea are obligația de a întreprinde orice măsuri necesare pentru preîntâmpinarea sustragerii de bunuri din patrimoniul sau.

**3. În ceea ce privește majorările de întârziere aferente în sumă totală de .X. lei**, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece prin prezenta decizie la pct.1 au fost desființate parțial Deciziile de impunere nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr.X /10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007, pentru suma totală de .X. lei, iar la pct.2 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru suma de .X. lei, iar din documentele existente la dosarul cauzei organele de soluționare nu pot identifica pentru fiecare sumă în parte care este quantumul majorărilor de

întârziere datorat, se vor desființa Deciziile de impunere menționate mai sus și pentru suma de .X. lei reprezentând majorări de întârziere, urmand ca organele de inspecție fiscală, în funcție de cele stabilite în prezenta decizie, precum și de rezultatele reverificării să recalculeze cuantumul acestor majorări, aplicând principiul de drept *accessorim sequitur principale*.

\*  
\*       \*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și in temeiul art.206, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, se

### **DECIDE**

**1. Desființarea** deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007, nr..X./10.08.2007 și nr..X./10.08.2007, pentru suma totală de **X lei** reprezentând:

- taxa pe valoarea adaugată .X. lei
- majorări de întârziere aferente  
taxei pe valoarea adăugată .X. lei

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

**2. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru suma de **.X. lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor în gestiune ca urmare a unor furturi.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X .X. sau la Curtea de Apel X, în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**