



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail: admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.633 **din _____2013**

privind soluționarea contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Galați
– societate în insolvență, in insolvensy, en procedure colective, înregistrată
la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Galați, prin adresa nr._____/____/____2013, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2013, privind contestația formulată de S.C. _____ S.R.L.- societate în insolvență, in insolvensy, en procedure colective împotriva deciziei de impunere nr.F-GL ____/____2013, emisă de organul de inspecție fiscală.

Competența de soluționare a fost declinată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.4(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013, situație ce a fost comunicată contestatoarei inițial prin adresa nr.____/____2013, ce a fost returnată de oficiul poștal, iar ulterior cu adresa nr.____/____2013, confirmată de primire prin e-mail în data de 08.07.2013.

S.C. _____ S.R.L. - societate în insolvență, in insolvensy, en procedure colective are sediul str.____, nr.____, Galați, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J17/____/____, are codul fiscal ____, iar contestația este semnată de _____ S.P.R.L. Galați, în calitate de lichidator judiciar, reprezentată prin asociat coordonator, av. _____.

Obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, din care impozit pe profit în sumă de _____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de _____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de _____ lei, T.V.A. în sumă de _____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de _____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de _____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-GL ____/____2013.

Decizia de impunere nr.F-GL ____/____2013 a fost comunicată prin remitere sub semnătura împuternicitului la data de 19.03.2013, așa cum

rezultă din adresa nr. AIF ___/___, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr. ___/___2013, astfel că, a fost îndeplinită condiția de procedură prevăzută la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(3¹) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ___/___2013 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ___/___2013, contestatoarea solicită anularea parțială a deciziei de impunere nr.F-GL ___/___2013 și a raportului de inspecție fiscală nr.F-GL ___/___2013, pentru obligațiile fiscale în sumă totală de ___ lei, motivând următoarele:

Constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală sunt neîntemeiate și nu reflectă realitatea, bazându-se pe o analiză superficială a operațiunilor economice, iar sumele suplimentare deosebit de mari au fost stabilite în mod abuziv pe baza unor aprecieri speculative ale organului de inspecție fiscală, care nu au reușit pe bază de probe să stabilească situația de fapt fiscală, conform art.49 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea sumelor impuse suplimentar se remarcă practica folosită de organul de inspecție fiscală de a prezenta în raportul de inspecție fiscală fapte și abateri de la dispozițiile legale care nu aparțin contestatoarei, ceea ce denotă că relațiile acestuia cu contribuabilul nu au fost fundamentate pe buna credință în conformitate cu art.12 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspectorii fiscali în mod eronat și vădit tendențios, la prezentarea activității societății, amintesc doar lucrările efectuate către instituții publice ignorând lucrările efectuate către societăți comerciale cu capital privat sau persoane fizice.

1. În ceea ce privește impozitul pe profit

Impozitul pe profit suplimentar în sumă de ___ lei s-a stabilit cu încălcarea prevederilor legale în domeniu și fără ca organul de inspecție fiscală să probeze aspectele care s-au reținut. În acest sens nu a fost îndeplinită obligația în ceea ce privește sarcina probei, astfel cum este prevăzută de art.65(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

a. Pentru anul 2007 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei, din care se contestă suma de ___ lei, rezultată prin includerea în baza de impozitare a cheltuielilor în sumă de ___ lei, aferente prestărilor de servicii efectuate de societățile: ___ S.R.L. Ialomița, ___ S.R.L. Galați, ___ S.R.L. Galați și ___ S.R.L. Ialomița, după cum urmează:

- ____ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii de ____ lei, reprezentând servicii facturate de _____ S.R.L. Ialomița cu factura nr.____/____2007, pentru care s-au aplicat măsuri de simplificare, ce au fost considerate nedeductibile fiscal conform art.21(4) lit.m), deoarece societatea nu ar justifica aceste prestări de servicii cu contract și situații de lucrări.

Lucrările executate de această societate au reprezentat reparații la subsolurile căminelor _____, lucru menționat în răspunsul formulat la întrebarea nr.9 din nota explicativă dată de administratorul societății, iar contractul și situațiile de lucrări nu erau atașate la factură, ci au fost prezentate ulterior organului de inspecție fiscală, dar aceștia cu rea intenție nu au ținut cont de ele.

Contestatoarea menționează că plata lucrărilor executate a fost efectuată prin virament bancar în data de 26.09.2007, precum și faptul că, în speță nu pot fi aplicate prevederile art.21(1) lit.m) din Legea nr.571/2003, deoarece pentru a considera nedeductibile fiscal cheltuielile prezentate trebuie să fie întrunite cumulativ cele două condiții, respectiv serviciile să nu fi fost efectiv prestate și să nu existe un contract încheiat.

Având în vedere faptul că serviciile prestate au fost cuprinse într-o lucrare mai amplă pentru care situațiile de lucrări au fost recepționate și acceptate la plată de către beneficiarul final și au fost achitate prin operațiuni bancare conform contractului încheiat între cele două părți, precum și a situațiilor de lucrări existente în documentele firmei și puse la dispoziția organului de inspecție fiscală, contestatoarea consideră aceste cheltuieli că se încadrează la art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.21(1) din același act normativ.

- ____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii de ____ lei, reprezentând servicii facturate de ____ S.R.L., considerate nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală, deoarece nu justifică dreptul de deducere a TVA în conformitate cu prevederile art.145(2) lit.a) și art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât societatea a prezentat organului de inspecție fiscală facturile emise de această societate, însoțite de contractul încheiat între cele două societăți, precum și situațiile de lucrări executate și acceptate la plată, contestatoarea consideră că în mod eronat aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, având în vedere că nu se specifică ce act normativ a fost încălcat, inspectorii fiscali amintind de dispozițiile legale ce se referă la TVA.

- ____ lei impozit pe profit suplimentar aferent cheltuielii de ____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. _____ S.R.L. Galați, pentru care

societatea nu ar justifica necesitatea prestării acestora și că sunt efectiv prestate în folosul său.

Contestatoarea consideră că organul de inspecție fiscală în mod abuziv și total neîntemeiat a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, având în vedere că în perioada iunie-decembrie 2007, a efectuat și facturat lucrări către ____ Galați în valoare de ____ lei, ce au avut termen de finalizare 31.12.2007, iar pentru realizarea acestui obiectiv, societatea prestatoare a fost nevoită să achiziționeze manopera pentru efectuarea de lucrări de zidărie, lucrări instalații electrice, instalații sanitare și termice, etc. Materialele puse în operă fiind în principal ale S.C. ____ S.R.L.

Aceasta nu înțelege de ce inspectorii fiscali consideră că este obligatoriu ca toate contractele de prestări servicii să cuprindă atât manoperă, cât și materiale, iar serviciile care se realizează cu materialele clientului nu sunt acceptate. În realitate acest tip de contracte sunt frecvent întâlnite în acest domeniu de activitate, iar considerarea lor ca necorespunzătoare nu este motivată în nici un fel de inspectorii fiscali.

De asemenea, aceștia afirmă că facturile și situațiile de plată emise de ____ S.R.L. nu sunt însoțite de comenzi care ar fi trebuit lansate/întocmite de beneficiar, acesta fiind unul din argumentele pentru care cheltuielile sunt considerate nedeductibile, dar în nici un text de lege nu se precizează obligativitatea întocmirii unei comenzi de către beneficiar, această condiție suplimentară fiind inventată de inspectorii fiscali pentru încercarea justificării punctului lor de vedere.

Cele două firme sunt afiliate, astfel încât întocmirea unui volum suplimentar de documente ar fi fost nejustificată și neeconomică, în relația dintre ele, facturarea s-a realizat pe baza situațiilor de plată întocmite la sfârșitul fiecărei luni în funcție de numărul de ore-om efectiv prestate pe fiecare calificare în parte.

La pag.9 și 10 din raportul de inspecție fiscală sunt menționate meseriile/ocupațiile personalului angajat și consumurile de manoperă exprimate în unitatea de măsură om-ore, din care rezultă că în perioada iunie-decembrie 2007, S.C. ____ S.R.L. a efectuat un număr de ____ ore de manoperă, ceea ce înseamnă cam 12.282 ore lucrate pe lună, rezultând că pentru efectuarea lucrărilor facturate aceasta a avut un număr de 72 angajați, ceea ce se poate verifica la ITM sau la oricare alte instituții abilitate să dea informații de acest gen.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna

credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Cu privire la documentele invocate de inspectorii fiscali, respectiv situații de lucrări care să cuprindă toate activitățile executate conform contractelor, contestatoarea precizează că acestea există. Dar în relația dintre ea și beneficiarul final al lucrării, _____, ce au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală, în care sunt prezentate detaliat toate fazele de execuție a lucrărilor, în care este cuprinsă și manopera realizată de angajații S.C. _____ S.R.L.

În cazul acestei relații comerciale, cheltuiala cu serviciile prestate de S.C. _____ S.R.L. este aferentă veniturilor impozabile obținute ca urmare a încheierii lucrărilor contractate cu _____, UM _____ Constanța, Consiliul Local _____.

În consecință, aceasta consideră că aceste cheltuieli se încadrează la art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.21(1) din același act normativ.

- _____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii de _____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. _____ S.R.L. Ialomița, considerate nedeductibile fiscal pe motiv că nu pot fi justificate cu documente (situații de lucrări din care să rezulte activitățile desfășurate, materialele puse în operă cantitativ, valoarea manoperei), că aceste servicii au fost efectiv prestate în folosul operațiunilor economice derulate, fără a justifica motivul pentru care documentele prezentate de societate, respectiv facturi, contracte, situații de lucrări, nu sunt documente justificative din punct de vedere al legislației în vigoare.

În ceea ce privește prestările de servicii-manoperă efectuate la obiectivul Amara, conform facturii nr._____/_____2007 și a situației de plată anexate la factura în valoare de _____ lei, organul de inspecție fiscală precizează că acestea au fost refacturate de către contestatoarea către C.L. _____ cu aceeași valoare, dar consideră aceste cheltuieli nedeductibile fără a încălca vreo dispoziție legală în vigoare, având în vedere că această cheltuială a fost efectuată în scopul realizării de venituri.

Totodată, conform contractelor încheiate între S.C. _____ S.R.L. în calitate de subantreprenor și S.C. _____ S.R.L. în calitate de antreprenor, la capitolul 6.3 din contract se stipulează că subantreprenorul va asigura și materialele utilizate pentru lucrările contractate și în consecință materialele utilizate au fost facturate către contestatoarea așa cum menționează și organul de inspecție fiscală.

Aceste materiale au fost înregistrate corect în evidența contabilă a societății în cont analitic 37111-Mărfuri construcții și care au fost date în

consum pe lucrări conform bonurilor de consum la momentul utilizării acestora.

În anul 2007, societatea a realizat venituri din prestări servicii de construcții în valoare de _____ lei, reprezentând un volum foarte mare de lucrări, care nu puteau fi executate cu un număr de 65 salariați și în consecință, a subcontractat o parte din lucrări către alte societăți cu același obiect de activitate, aspect pe care organul de inspecție fiscală nu a vrut să-l ia în considerare.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

În cadrul firmei, datorită volumului mare de activitate, nu s-a finalizat inventarierea anuală pentru anul 2007, conform art.7 din Legea nr.82/1991, fapt ce a fost consemnat și de inspectorii fiscali, dar în anul 2012, ca urmare a declanșării procedurii de reorganizare judiciară, aceasta a fost realizată, moment în care s-a constatat existența unei diferențe semnificative între stocul factual și cel din contabilitate, cauza acestora fiind înregistrarea eronată a descărcării de gestiune din anul 2007.

Astfel, valoarea totală a cheltuielilor înregistrate în anul 2007 ca urmare a descărcării gestiunii este de _____ lei, iar din analiza situațiilor de lucrări în care sunt cuprinse mărfurile date în consum din aceste gestiuni s-a constatat că valoarea totală a produselor utilizate, care ar fi trebuit înregistrate pe cheltuieli este de _____ lei, dar în punct de vedere fiscal, prin reglările efectuate contestatoarea susține că nu a afectat rezultatele financiare pentru anii precedenți, deoarece la data efectuării acestor înregistrări, era emis un aviz de inspecție fiscală și nu a mai fost posibilă depunerea de declarații rectificative, dar era de datoria organului de inspecție fiscală să regleze rezultatele financiare conform realității.

b. Pentru anul 2008 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de _____ lei, din care se contestă suma de _____ lei, prin includerea în baza de impozitare a cheltuielilor în sumă de _____ lei, aferente prestărilor de servicii efectuate de: S.C. _____ S.R.L. Ialomița, S.C. _____ S.R.L. Ialomița, S.C. _____ S.R.L., S.C. _____ S.R.L. Galați, S.C. _____ S.R.L., după cum urmează:

- _____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii de _____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. _____ S.R.L., pe care

organul de inspecție fiscală le consideră nedeductibile fiscal pentru că nu ar justifica necesitatea respectiv faptul că au fost efectiv prestate.

S.C. ____ S.R.L. a emis factura nr.____/____2008 reprezentând servicii-manoperă efectuată la ____, în valoare de ____ lei și TVA în sumă de ____ lei. Având în vedere că în mod eronat stornarea avansurilor facturate de către aceasta în valoare de ____ lei și TVA în sumă de ____ lei au fost înregistrate cu semnul minus în contul 628, a rezultat o cheltuială considerată nedeductibilă în sumă de ____ lei(____).

În fapt, această societate a executat servicii de manoperă conform contactului nr.____/____2007, încheiat cu contestatoarea, pentru care a emis situații de lucrări ce au fost prezentate organului de inspecție fiscală, care în mod abuziv și total neîntemeiat a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal în conformitate cu art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Lucrările au fost executate din punct de vedere al manoperei și sunt cuprinse în situațiile de lucrări acceptate de beneficiarul final ____.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

- ____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii de ____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. ____ S.R.L. Ialomița, considerate nedeductibile fiscal pentru că societatea nu ar justifica necesitatea acestora și nu au fost justificate cu documente legale(situații de lucrări semnate de beneficiar) că acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a dat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea consideră că în mod abuziv și total neîntemeiat organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, deoarece serviciile au fost prestate conform contractului nr.____/____2008, au fost întocmite situații de lucrări, în speță, nefiind aplicabile prevederile legale invocate, deoarece ar fi trebuit întrunite cumulativ cele două condiții, respectiv serviciile să nu fi fost efectiv prestate și să nu existe un contract încheiat între părți.

Având în vedere că serviciile au fost prestate în lucrarea executată la Consiliul Local ____, pentru care situațiile de lucrări au fost recepționate și

acceptate la plată de către beneficiarul final, conform contractului încheiat între părți, contestatoarea consideră că aceste cheltuieli se încadrează la art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.21(1) din același act normativ.

- _____ lei impozit pe profit suplimentar aferent cheltuielii de _____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. _____ S.R.L. Galați, considerate nedeductibile fiscal pentru că societatea nu ar justifica necesitatea acestora și nu au fost justificate cu documente legale (situații de lucrări semnate de beneficiar) că acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a dat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea consideră că în mod abuziv și total neîntemeiat organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, deoarece serviciile au fost prestate conform contractelor nr.____/____2008 și nr.____/____2008, având ca obiect confecționarea de mobilier, realizate cu materialul beneficiarului, respectiv S.C. _____ S.R.L., ce a fost livrat _____ conform caietului de sarcini.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

- _____ lei impozit pe profit suplimentar aferent cheltuielii de _____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. _____ S.R.L. Galați, considerate nedeductibile fiscal pentru că societatea nu ar justifica necesitatea acestora și nu au fost justificate cu documente legale (situații de lucrări semnate de beneficiar) că acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a dat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Conform contractului de subantrepriză nr.____/____2007, având ca obiect "Lucrări de modernizare, montare centrală termică, rețea termică de interior-apartament Poșta Română", încheiat între contestatoare în calitate de antreprenor și S.C. _____ S.R.L. subantreprenor, au fost executate lucrările menționate, serviciile de manoperă fiind cuprinse în situația de lucrări atașată la factura emisă de către acesta din urmă.

Aceeași situație este descrisă de contestatoare și cu privire la contractele încheiate între aceste două societăți, cu nr. ___/___2007, nr. ___/___2007, nr. ___/___2007, nr. ___/___2008, nr. ___/___2008, nr. ___/___2008, nr. ___/___2008, care aveau ca obiect alte prestări de servicii, ce au fost facturate pe baza situațiilor de lucrări.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

- ___ lei reprezintă cheltuieli cu prestări servicii studiu de piață efectuate de S.C. ___ S.R.L. Galați, pe care organul de inspecție fiscală le consideră nedeductibile fiscal deoarece societatea nu ar justifica cu contract și situații de lucrări că acestea au fost efectiv prestate în conformitate cu dispozițiile art.145(2) lit.a) și art.146(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare și nu ar avea drept de deducere la calculul impozitului pe profit pe anul 2008, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din același act normativ.

În speță nu sunt aplicabile aceste prevederi legale, deoarece pentru a considera nedeductibile cheltuielile prezentate, trebuie să fie întrunite cumulativ cele două condiții, respectiv serviciile să nu fi fost efectiv prestate și să nu existe un contract încheiat.

În consecință, aceasta consideră că aceste cheltuieli se încadrează la art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.21(1) din același act normativ.

c. Pentru anul 2009 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de “___ lei”, din care se contestă suma de “___ lei”, stabilită prin includerea în baza impozabilă a cheltuielilor în sumă de ___ lei, aferente serviciilor efectuate de ___ S.R.L., ___ S.R.L. și ___ S.R.L. și consumurilor de materiale achiziționate de la ___ S.R.L., ___ S.R.L. și ___ S.R.L., precum și a cheltuielilor cu mărfurile înregistrate cu descărcarea de marfă înregistrată în luna decembrie 2009 în sumă de ___ lei. Totodată, organul de inspecție fiscală a diminuat veniturile impozabile cu suma de ___ lei, aferente lucrărilor efectuate de către ___ S.R.L. și au majorat veniturile cu suma de ___ lei, cu care au estimat niște livrări.

Organul de inspecție fiscală nu a ținut cont de cheltuielile cu sponsorizarea în sumă de ___ lei la calculul impozitului pe profit, pentru

care îndeplinea condițiile legale de deducere și a fost declarată în anul 2009.

- ____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielilor de ____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. ____ S.R.L., pe care organul de inspecție fiscală le consideră nedeductibile fiscal pentru că nu este menționat pe factură numărul de contract și nu este atașată situația de lucrări din care să rezulte cantitatea acestora și obiectivul la care acestea au fost executate, în conformitate cu art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, S.C. ____ S.R.L. a executat servicii conform contract de subantrepriză nr.____/____2009, ce are ca obiect "Reabilitare clădiri la Sp. de Boli Infecțioase, ____ Galați", pentru care a emis factura nr.____/____2009 în valoare fără TVA de ____ lei și TVA în sumă de ____ lei, apreciind că în mod abuziv și total neîntemeiat organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că serviciile prestate au fost achitate prin operațiuni bancare conform contractului încheiat între părți, contestatoarea consideră că aceste cheltuieli se încadrează la art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.21(1) din același act normativ.

- ____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii de ____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. ____ S.R.L. Galați, considerate nedeductibile fiscal pentru că societatea nu ar justifica necesitatea acestora și nu au fost justificate cu documente legale(situații de lucrări semnate de beneficiar) că acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a dat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea în calitate de beneficiar a încheiat cu S.C. ____ S.R.L. contractul de subantrepriză nr.____/____2008, având ca obiect executarea de lucrări de împrejmuire și amenajare incintă la sala de sport din comuna Șendreni și contractul de furnizare produse nr.____/____2009 ce are ca obiect confecționarea de mobilier.

În speță, nu sunt aplicabile aceste prevederi legale, deoarece pentru a considera nedeductibile cheltuielile prezentate, trebuie să fie întrunite cumulativ cele două condiții, respectiv serviciile să nu fi fost efectiv prestate și să nu existe un contract încheiat.

Având în vedere că serviciile au fost cuprinse într-o lucrare mai amplă pentru care situațiile de lucrări au fost recepționate și acceptate la plată de către beneficiarul final ____ și au fost achitate prin operațiuni bancare conform contractului încheiat între cele două părți, precum și a situațiilor de

lucrări, contestatoarea consideră că aceste cheltuieli se încadrează la art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.21(1) din același act normativ.

- _____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent achizițiilor de mărfuri efectuate de la S.C. _____ S.R.L. în valoare de _____ lei, motivul invocat de organul de inspecție fiscală pentru încadrarea cheltuielilor ca nedeductibile fiscal l-a constituit că nu poate justifica intrarea în gestiune, necesitatea acestor achiziții, cât și modul în care acestea au fost date în consum fie comercializate în conformitate cu art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Facturile fiscale îndeplinesc toate condițiile de documente justificative, conform pct.2 lit.A din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.3512/2008, precum și cele prevăzute la art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, au fost înregistrate în evidența contabilă în mod cronologic și sistematic, iar plata facturilor s-a făcut prin operațiuni bancare și casierie.

Aceste achiziții s-au făcut în scop economic și pentru realizarea de venituri impozabile, parte din bunurile achiziționate de la S.C. _____ S.R.L. fiind date în consum și se regăsesc în devizele de lucrări atașate facturilor emise de către contestatoare către clienți, ce au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală în timpul verificării, dar nu au fost luate în considerare.

În aceste condiții cheltuielile cu aceste achiziții sunt integral deductibile conform prevederilor art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, deoarece sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

- _____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent achizițiilor de mărfuri efectuate de la S.C. _____ S.R.L. în valoare de _____ lei, motivul invocat de organul de inspecție fiscală pentru încadrarea cheltuielilor ca nedeductibile fiscal l-a constituit că nu poate justifica intrarea în gestiune, necesitatea acestor achiziții, cât și modul în care acestea au fost date în consum fie comercializate în conformitate cu art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Facturile fiscale îndeplinesc toate condițiile de documente justificative, conform pct.2 lit.A din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.3512/2008, precum și cele prevăzute la art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, au fost înregistrate în evidența contabilă în mod cronologic și sistematic, iar plata facturilor s-a făcut prin operațiuni bancare și casierie.

Aceste achiziții s-au făcut în scop economic și pentru realizarea de venituri impozabile, parte din bunurile achiziționate de la S.C. _____ S.R.L. fiind date în consum și se regăsesc în devizele de lucrări atașate facturilor emise de către contestatoare către clienți.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

În aceste condiții cheltuielile cu aceste achiziții sunt integral deductibile conform prevederilor art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, deoarece sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

- ____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielilor cu servicii efectuate de la S.C. ____ S.R.L. în sumă de ____ lei, motivul invocat de organul de inspecție fiscală pentru încadrarea cheltuielilor ca nedeductibile fiscal l-a constituit că nu poate justifica cu documente că aceste servicii au fost prestate și lucrările în care acestea au fost încorporate în anul 2009.

În fapt S.C. ____ S.R.L. a efectuat lucrări de construcții la obiectivul Centrul Transfrontalier pentru protecția mediului ____-Consiliul Județean Galați, Reabilitare funcțională pavilion administrativ ____, Reabilitare școală ____, în baza contractului de subantrepriză nr. __/____2009.

Toate lucrările și serviciile executate de această societate au fost cuprinse în situațiile de lucrări acceptate și semnate de beneficiarii finali, anexate la facturile întocmite de contestatoare către aceștia.

Întrucât organul de inspecție fiscală nu menționează prevederile legale de încadrare a acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, contestatoarea consideră că sunt justificate și sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind aplicabile prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- ____ lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent achizițiilor de mărfuri efectuate de la S.C. ____ S.R.L. în valoare de ____ lei și TVA în sumă de ____ lei, în baza facturii nr. __/____2008, mărfuri care au fost transferate din contul gestiunii materiale depozit în contul de gestiune pe fiecare lucrare în care au fost încorporate, motivul invocat de organul de inspecție fiscală fiind că nu se justifică achiziția acestor materiale, deoarece nu ar fi menționate pe factură toate reperele livrate și nu a putut să determine modalitatea și locul în care acestea au fost livrate.

Din aprecierea acestuia se consideră că materialele au fost date în consum la nivelul trim.II 2009, fără a justifica această constatare, neîndeplinind astfel obligația în ceea ce privește sarcina probei, așa cum

este prevăzută la art.65(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste materiale au intrat în gestiunea societății și au fost utilizate în lucrările efectuate, dar fiind multe repere furnizorul a atașat la factură lista reperelor livrate conform prevederilor art.72(2) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Facturile fiscale îndeplinesc toate condițiile de documente justificative, conform pct.2 lit.A din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.3512/2008, precum și cele prevăzute la art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, au fost înregistrate în evidența contabilă în mod cronologic și sistematic, iar plata facturilor s-a făcut prin operațiuni bancare.

Referitor la lipsa avizelor de însoțire a mărfurilor și a mențiunilor privind mijloacele de transport, se precizează că livrarea s-a realizat prin predarea în baza listelor de inventar a mărfurilor aflate în depozitul contestatoarei, fără a fi transportate în altă locație, situație în care nu este necesară întocmirea acestor documente, iar mijlocul de transport, în mod evident nu există.

- (-) ____ lei impozit pe profit diminuat de inspectorii fiscali, aferent veniturilor în sumă de ____ lei, din facturile emise de contestatoare către S.C. ____ S.R.L., reprezentând materiale de tâmplărie și materiale de construcții, motivul invocat fiind acela că facturile nu reflectă operațiuni de livrare de bunuri deoarece aceasta nu ar justifica atât intrarea în gestiune a acestor bunuri, cât și ieșirea efectivă a acestora din gestiune, temeiurile de drept invocate fiind art.11(1), art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.12 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pct.214 din O.M.F.P.nr,1752/2005.

Între S.C. ____ S.R.L. și contestatoare a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.____/____2009, iar facturile emise îndeplinesc toate condițiile de document justificativ conform pct.2 lit.A din O.M.F.P.nr.3512/2008, precum și cele prevăzute la art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea consideră că justificările inspectorilor fiscali nu pot proba aprecierile acestora, prin care s-a procedat la diminuarea veniturilor cu suma de ____ lei, iar ignorarea argumentelor și documentelor prezentate de aceasta contravine principiilor care sunt enumerate la art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală.

De asemenea, se constată că în raportul de inspecție fiscală se invocă cu ușurință prevederile art.11(1) din Codul fiscal, dar se atrage atenția că textul de lege dă într-adevăr dreptul autorității fiscale să nu ia în considerare o tranzacție dar numai după ce se stabilește în mod temeinic faptul că aceasta nu are scop economic sau că forma acesteia diferă de conținut, iar în absența unei astfel de fundamentări aplicarea sa face loc abuzurilor.

- ____ lei reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielilor cu mărfurile și materialele livrate către S.C. ____ S.R.L. în sumă de ____ lei, motivul invocat pentru aprecierea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu mărfurile și materialele livrate, fiind diminuarea veniturilor obținute prin livrarea mărfurilor către această societate, deoarece așa consideră organul de inspecție fiscală și presupune că mărfurile tranzacționate au fost reintroduse în gestiunea contestatoarei.

În fapt, aceasta susține că a efectuat livrări de mărfuri-elemente de tâmplărie și materiale de construcție către ____ S.R.L. și a înregistrat venitul realizat și în contrapartidă cheltuielile cu mărfurile și materialele ieșite din gestiune.

Atât facturile de achiziție, cât și cele de livrare îndeplinesc condițiile de documente justificative conform prevederilor lit.A, pct.2 din anexa 1 a O.M.F.P.nr.3512/2008, precum și cele ale art.155(5) din Codul fiscal.

- ____ lei reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar ca urmare a veniturilor estimate de către organul de inspecție fiscală în sumă de ____ lei, fără a indica documentele clare din care să rezulte că nu ar fi livrat mărfurile-elemente de tâmplărie- către S.C. ____ S.R.L., dar acestea au fost comercializate către persoane fizice-juridice fără a întocmi factura, încălcând dispozițiile art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.155(1) din Codul fiscal. Aceste venituri au fost estimate prin metoda marjei în conformitate cu prevederile O.M.F.P.nr.3389/2011.

În mod abuziv organul de inspecție fiscală stabilește prin apreciere o sumă fără a indica precis documentele pe baza cărora s-a stabilit acea sumă. Simpla afirmație că societatea nu ar fi întocmit documente de livrare fără a indica documentele pe care se bazează, echivalează cu neprobarea afirmațiilor făcute și încălcarea art.65(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, estimarea bazei de impunere se face în condițiile art.1(1) și (2) din O.M.F.P.nr.3389/2011, ce nu sunt aplicabile în speță, deoarece societatea a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate documentele și informațiile, acestea fiind corecte și complete, reprezentând realitatea operațiunilor desfășurate.

- (-) ____ lei reprezintă impozitul pe profit stabilit suplimentar prin majorarea cheltuielilor privind descărcarea mărfurilor-elemente de tâmplărie- aferente veniturilor obținute prin estimare în sumă de ____ lei, motivată anterior prin faptul că s-a demonstrat că veniturile estimate nu au bază legală.

d. Pentru anul 2011 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei, stabilit prin includerea în baza de impozitare a cheltuielilor în sumă de ____ lei și prin majorarea cheltuielilor deductibile cu suma de ____ lei, reprezentând cheltuieli cu materialele consumate aferente lucrărilor

executate și neînregistrate în anul 2011, dar evidențiate în anul 2012 și înregistrate în contul 1174-Corectare erori.

- ____ lei reprezintă cheltuielile cu materialele achiziționate de la S.C. ____ S.R.L. București și S.C. ____ S.R.L. Galați, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal pe considerentul că nu se justifică cu documente legale ca fiind consumate și nici lucrările în care au fost încorporate, în conformitate cu dispozițiile art.21(4) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, fără însă a menționa în mod clar și litera.

Organul de inspecție fiscală a susținut că facturile emise de aceste societăți nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece nu conțin adresa completă a beneficiarului, precum și faptul că nu rezultă locul încărcării și cel al descărcării, iar cele emise de către ____ S.R.L. nu conțin data expedierii.

În realitate relațiile comerciale derulate cu cele două societăți s-au realizat pe baza contractelor de furnizare produse nr.____/____2011 și nr.RR____/____2011, toate facturile ce au însoțit materialele achiziționate îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate document justificativ conform prevederilor de la lit.A, pct.2, anexa 1 la O.M.F.P.nr.3512/2008, precum și de la art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Darea în consum a materialelor achiziționate de la acești furnizori pe bază de bon de consum, s-a făcut în scop economic și pentru realizarea de venituri impozabile, contestatoarea exemplificând câteva din bonurile de consum întocmite, în care sunt menționate bunurile achiziționate și lucrările la care au fost utilizate, precum și veniturile obținute.

Neluarea în considerare a cheltuielilor pe baza bonurilor de consum emise, ar presupune că societatea nu a avut cheltuieli cu achiziția materialelor, dar a înregistrat doar venituri, ceea ce ar fi contrar realității.

De asemenea, se constată că în raportul de inspecție fiscală se invocă cu ușurință prevederile art.11(1) din Codul fiscal, dar se atrage atenția că textul de lege dă într-adevăr dreptul autorității fiscale să nu ia în considerare o tranzacție dar numai după ce se stabilește în mod temeinic faptul că aceasta nu are scop economic sau că forma acesteia diferă de conținut, iar în absența unei astfel de fundamentări aplicarea sa face loc abuzurilor.

Având în vedere că societatea a realizat venituri prin vânzarea materialelor în cadrul lucrărilor efectuate, cheltuielile cu achiziția materialelor și darea lor în consum sunt integral deductibile conform art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

e. Pentru perioada ianuarie-iunie 2012 s-a stabilit diminuarea pierderii aferente semestrului I 2012 cu suma de ____ lei prin considerarea cheltuielilor în sumă de ____ lei, ca fiind nedeductibile fiscal, reprezentând consumuri cu materiale de construcții achiziționate de la S.C. ____ S.R.L.

București, pentru care nu se justifică cu documente legale intrarea în gestiune a acestor bunuri în conformitate cu art.21(4) lit.f) din Codul fiscal și a cheltuielii în sumă de ___ lei, nedeductibile fiscal, reprezentând materiale de termopan casate, conform art.24(1) lit.c) din același act normativ, precum și diminuarea veniturilor cu suma de ___ lei, reprezentând venituri din servicii în curs de execuție și ajustarea în plus a veniturilor cu suma de ___ lei, prin reconsiderarea unor vânzări.

- _____ lei bunuri achiziționate de la S.C. _____ S.R.L. București, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal pe considerentul că nu se justifică cu documente legale ca fiind consumate și nici lucrările în care acestea au fost încorporate, în conformitate cu dispozițiile art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În realitate relațiile comerciale derulate cu cele două societăți s-au realizat pe baza contractului de furnizare produse nr.____/____2011, aceste achiziții fiind efectuate în scop economic și pentru realizarea de venituri impozabile, o parte din bunurile achiziționate au fost date în consum și se regăsesc în devizele de lucrări atașate facturilor emise către clienții contestatoarei.

Având în vedere că documentele prezentate inspectorilor fiscali conțin toate elementele necesare analizării și stabilirii realității operațiunilor, că sunt conforme cu prevederile legale care reglementează deductibilitatea cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată și faptul că aceștia nu au vrut să ia în considerare aceste documente, reprezintă un abuz, fiind încălcate prevederile art.12 și art.6 din Codul de procedură fiscală, respectiv buna credință în relația dintre contribuabil și organul fiscal, precum și aprecierea relevanței stărilor de fapt fiscale și adoptarea soluției admise de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Facturile fiscale îndeplinesc toate condițiile de documente justificative, conform pct.2 lit.A din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.3512/2008, precum și cele prevăzute la art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, au fost înregistrate în evidența contabilă în mod cronologic și sistematic.

Darea în consum a materialelor achiziționate de la acest furnizor pe bază de bon de consum, s-a făcut în scop economic și pentru realizarea de venituri impozabile, contestatoarea exemplificând câteva din bonurile de consum întocmite, în care sunt menționate bunurile achiziționate și lucrările la care au fost utilizate, precum și veniturile obținute.

- (-) _____ lei reprezintă venituri diminuate de inspectorii fiscali din contul 712-Venituri din lucrări în curs de execuție, pe motiv că această sumă se regăsește în valoarea totală a celor 6 bonuri de consum de materiale de construcții ce au fost considerate nedeductibile fiscal fără nici o justificare legală.

În fapt, în perioada ianuarie-martie 2012, contestatoarea susține că a înregistrat venituri din lucrări în curs de execuție în sumă de ____ lei, pentru mai multe obiective, dar organul de inspecție fiscală nu a precizat pentru ce obiectiv a diminuat veniturile, dar în ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren.

- ____ lei reprezintă cheltuieli cu materialele de termopan casate în luna aprilie 2012, considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, fără ca organul de inspecție fiscală să motiveze această încadrare.

În fapt, în luna aprilie 2012, urmare procesului-verbal de inventariere din data de 14.04.2012, s-a propus casarea materialelor de termopan în valoare de ____ lei, ce au fost predate S.C. ____ S.R.L. deșeuri de PVC, aluminiu, fier vechi în valoare de ____ lei.

Față de cele precizate, contestatoarea consideră că organul de inspecție fiscală în mod eronat a încadrat această operațiune la art.21(4) lit.c) din Codul fiscal ce se aplică pentru lipsa în gestiune, având în vedere că în situația sa a fost o livrare de bunuri.

- ____ lei reprezintă ajustarea în plus a veniturilor, prin reconsiderarea vânzării unor autoturisme către persoane afiliate, motivul invocat fiind prevederile art.11(2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, utilizând metoda comparării prețurilor, comparație fiind făcută cu prețurile afișate pe site-urile www.autovit.ro și www.mobile.ro.

De asemenea, se constată că în raportul de inspecție fiscală se invocă cu ușurință prevederile art.11(1) din Codul fiscal, dar se atrage atenția că textul de lege dă într-adevăr dreptul autorității fiscale să nu ia în considerare o tranzacție dar numai după ce se stabilește în mod temeinic faptul că aceasta nu are scop economic sau că forma acesteia diferă de conținut, iar în absența unei astfel de fundamentări aplicarea sa face loc abuzurilor.

Pentru a ajusta venitul utilizând metoda comparației, autoritatea fiscală trebuie să identifice tranzacții comparabile, iar în speță, tranzacții comparabile sunt doar cele realizate cu același tip de autoturisme, marcă, an fabricație, număr de kilometri rulați, uzura, starea tehnică, ori organul de inspecție fiscală nu a prezentat în susținerea punctului său de vedere, nici un document din care să rezulte cum au fost calculate veniturile ajustate și în concluzie, stabilirea unui alt preț al tranzacției decât cel înscris în facturile emise de societate nu se justifică din punct de vedere legal.

2. În ceea ce privește TVA

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ____ lei s-a stabilit cu încălcarea prevederilor legale în domeniu și fără ca organul de inspecție fiscală să probeze aspectele care s-au reținut, astfel că, nu și-

au îndeplinit obligația în ceea ce privește sarcina probei, așa cum este prevăzută la art.65(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și competențele ulterioare.

Organul de inspecție fiscală a stabilit o TVA suplimentară în sumă de _____ lei, astfel :

- _____ lei, reprezintă TVA colectată stornată în luna februarie 2012, pe care o consideră eronată, deoarece în fapt, aceasta a fost înregistrată în luna martie 2009 ca urmare a constatării lipsei în gestiune, pe baza inventarului efectuat la gestiunea condusă de _____, pentru care administratorul societății a înaintat plângere penală, în urma căreia s-a stabilit că lipsa în gestiune nu poate fi imputată gestionarului, astfel că, contestatoarea susține că se încadrează în prevederile art.128(8) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.6 alin.11 lit.c) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de inspecție fiscală nu a ținut cont de documentele prezentate în susținerea cauzei, dar descrie pe larg la capitolul TVA, faptul că în mod eronat descărcarea mărfurilor furate, în sumă de _____ lei, s-a înregistrat inițial în contul 37101 în luna februarie și abia în iunie s-a corectat prin cont 1174.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră nemotivată și nejustificată colectarea TVA în sumă de _____ lei.

- _____ lei, reprezintă TVA colectată suplimentară aferentă mărfurilor casate în luna aprilie 2012, pe motiv că materialele casate conform listei prezentate s-ar afla în gestiune, pe listele de inventar întocmite ca urmare a inventarierii efectuate de administratorul judiciar _____ SPRL, dar dacă presupunerile ar fi adevărate, de ce a mai fost colectată TVA la o marfă aflată în gestiune.

Totodată, organul de inspecție fiscală susține că nu a putut efectua inventarierea deoarece nu sunt întocmite registrul/balanța stocurilor, fapt total neadevărat deoarece tot acesta face referire la listele de inventar întocmite ca urmare a inventarierii.

Întrucât se află în procedură de reorganizare, nu mai are angajați pe funcția de gestionar, dar nu înțelege de ce organul de inspecție fiscală care a fost până la punctele unde sunt depozitate materialele și mărfurile din listele de inventar, nu a vrut să verifice nici un reper, căutând scuze în detrimentul societății, precum că nu sunt depozitate cum și-ar fi dorit.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că în mod nejustificat a fost colectată TVA aferentă materialelor casate, această operațiune nefiind o livrare, încadrându-se la art.128(8) lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- _____ lei, reprezintă TVA colectată aferentă unui venit estimat de organul de inspecție fiscală în sumă de _____ lei, fără a indica documentele

clare din care să rezulte că societatea nu ar fi livrat mărfurile-elemente de tâmplărie-către S.C. _____ S.R.L., stabilind că acestea ar fi fost comercializate către persoane fizice/juridice fără a întocmi factura, încălcând dispozițiile art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.155(1) din Codul fiscal.

Organul de inspecție fiscală în mod abuziv a estimat prin metoda marjei, în conformitate cu dispozițiile O.M.F.P.nr.3389/2011, prin apreciere, o sumă fără a indica precis documentele pe baza cărora s-a stabilit aceasta, echivalând cu neprobarea afirmațiilor făcute și încălcarea art.65(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Argumentele contestatoarei privind relațiile cu această societate au fost prezentate pe larg la capitolul impozit pe profit.

- _____ lei, reprezintă TVA aferentă înregistrării cheltuielilor cu mărfurile descărcate în luna iunie 2012, prin cont 1174 în sumă de _____ lei, argumentația organului de inspecție fiscală fiind că nu se justifică utilizarea acestora în folosul operațiunilor taxabile derulate de societate, fapt pentru care operațiunea este asimilată livrării de bunuri cu plată, fără a indica documente clare, acesta face referire la intrări de mărfuri din anul 2009 și ieșiri de mărfuri din perioada 2010-2012, lucruri care nu au legătură cu activitatea sa economică, fiind pure speculații și se încearcă o prezentare falsă a realității în ceea ce privește reglările descărcării de gestiune.

În fapt, în luna iunie 2012 a fost efectuată o corecție aferentă anului 2007, reprezentând cheltuieli cu materialele utilizate în lucrări efectuate în anul 2007 și care eronat nu au fost descărcate din evidența contabilă a societății.

Acest aspect a fost detaliat la capitolul impozit pe profit.

- _____ lei, reprezintă TVA colectată suplimentar, aferentă mărfurilor și materialelor în valoare de _____ lei pe care aceștia o consideră lipsă în gestiune la data de 30.06.2012, operațiune pe care o asimilează unei livrări de bunuri conform art.128(4) lit.d) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza concluziilor organului de inspecție fiscală rezultă că această TVA colectată este aferentă unui stoc factic stabilit de inspectorii fiscali (pag.55, paragraful 3 din Raportul de inspecție fiscală), cu toate că aceștia nu au vrut să inventarieze nici un produs din lista de inventar și susțin că această sumă este aferentă achizițiilor efectuate de la societatea _____ S.R.L., afirmațiile acestuia fiind incorecte, având în vedere că aceeași sumă o consideră atât venit, cât și cheltuială nedeductibilă, precum și că o dată colectezi taxa și totodată o consideri nedeductibilă din punct de vedere al taxei.

Listele de inventar întocmite și prezentate sunt reale și se pot verifica factic, și în consecință, în mod nejustificat și neîntemeiat, organul de inspecție fiscală a stabilit TVA colectată suplimentar.

- ____ lei, reprezintă TVA colectată suplimentar aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile stabilite de societate, dar această taxă a fost înregistrată în luna februarie 2009 în rulajul creditor al contului 4423-TVA de plată, prin debitul contului 6581-Cheltuieli nedeductibile, iar din punct de vedere fiscal a fost considerată nedeductibilă și a fost achitată la bugetul de stat și declarată prin decontul de TVA, astfel că, contestatoarea nu înțelege de ce a mai fost încă o dată pusă în sarcina societății, doar pentru că nu a fost înregistrată prin alte conturi contabile.

Organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art.145(2) lit.a) și art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ____ lei, astfel :

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții materiale emise de S.C. ____ S.R.L., deoarece organul de inspecție fiscală a considerat că societatea nu justifică intrarea în gestiune a acestor materiale și menționează că furnizorul a fost radiat în data de 06.01.2011, însă relațiile comerciale au fost desfășurate în perioada mai-iunie 2009.

Societatea a prezentat dovezi și argumente ce nu au fost luate în considerare de organul de inspecție fiscală, iar din fișa de cont a furnizorului ____ S.R.L. se constată că majoritatea facturilor primite au valori mici, deci cantități mici aprovizionate urgent, pentru care nu a fost necesară menționarea mijlocului de transport atâta vreme cât materialele au fost livrate prompt în incinta depozitului societății, singura preocupare fiind recepția cantitativă și calitativă.

Având în vedere că facturile au valori mici ele au fost achitate pe loc cu numerar, în conformitate cu prevederile art.5(2) lit.c) din O.G.nr.15/1996.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții materiale emise de S.C. ____ S.R.L., dar organul de inspecție fiscală solicită facturi aferente materialelor achiziționate de la ____ S.R.L. cu care contestatoarea nu a avut relații comerciale în anul 2009, doar pentru faptul că în mod eronat o parte din facturile emise de ____ S.R.L. au fost înregistrate în evidența contabilă pe un cont 401 ____ S.R.L. și din acest motiv consideră că TVA ar fi nedeductibilă.

Contestatoarea consideră neîntemeiată și nejustificată afirmația, acestuia, atât timp cât au fost prezentate documente justificative conform prevederilor legale în vigoare, respectiv art.145(2), art.146(1), (2), precum și art.155(5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții materiale emise de S.C. ____ S.R.L., pe motiv că nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, iar argumentele că aceste operațiuni sunt reale și legale sunt prezentate la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții emise de S.C. ____ S.R.L. București, pe motiv că nu îndeplinesc condițiile pentru a avea

calitate de document justificativ, iar argumentele că aceste operațiuni sunt reale și legale sunt prezentate la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții, prestări servicii și marfă emise de S.C. ____ S.R.L. Slobozia, pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate de S.C. ____ S.R.L. au fost efectiv prestate și materialele au fost efectiv livrate, pentru care au fost prezentate dovezi și argumente care nu au fost luate în considerare de organul de inspecție fiscală, sau măcar menționate și combătute în raportul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar administratorul acesteia a fost prezent la sediul contestatoarei de nenumărate ori, pentru negocieri și supravegherea lucrărilor, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții, prestări servicii și marfă, emise de S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost efectiv prestate și materialele au fost efectiv livrate.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă achiziției unei instalații SF 31 cu 2 posturi, achiziționată de la S.C. ____ S.R.L., iar pentru faptul că aceasta a fost înregistrată eronat în cont de cheltuieli, organul de inspecție fiscală în mod nejustificat a considerat și TVA nedeductibilă, cu toate că au fost prezentate documente justificative conform prevederilor art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea susține că a achiziționat această instalație, dar eronat a fost înregistrată în contul 628-Cheltuieli cu serviciile executate de terți, cheltuieli care au fost considerate nedeductibile fiscal și care nu au fost contestate.

În mod nejustificat și neîntemeiat inspectorii fiscali consideră și TVA nedeductibilă, această instalație fiind utilizată în mod cert în lucrările efectuate, iar dacă în acest moment nu este în listele de inventar, asta nu înseamnă că nu există faptic în gestiunea societății și în mod eronat nu a fost înscrisă în listă.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă prestărilor de servicii efectuate de S.C. ____ S.R.L. Slobozia, pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost

efectiv prestate, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar administratorul acesteia a fost prezent la sediul contestatoarei de nenumărate ori, pentru negocieri și supravegherea lucrărilor, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă prestărilor de servicii efectuate de S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost efectiv prestate, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar administratorul acesteia a fost prezent la sediul contestatoarei de nenumărate ori, pentru negocieri și supravegherea lucrărilor, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă prestărilor de servicii efectuate de S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost efectiv prestate, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar administratorul acesteia a fost prezent la sediul contestatoarei de nenumărate ori, pentru negocieri și supravegherea lucrărilor, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă prestărilor de servicii efectuate de S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost efectiv prestate, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar administratorul acesteia a fost prezent la sediul contestatoarei de nenumărate ori, pentru negocieri și supravegherea lucrărilor, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții, prestări de servicii emise de S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost efectiv prestate, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar administratorul acesteia a fost prezent la sediul contestatoarei de nenumărate ori, pentru negocieri și supravegherea lucrărilor, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții de mărfuri de la S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că facturile nu ar îndeplini calitatea de document justificativ întrucât nu furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale, din care să rezulte că aceste operațiuni s-ar fi desfășurat efectiv și că aceste bunuri ar fi intrat în gestiunea contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.A din O.M.F.P.nr.3512/2008, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Analiza prezentată de organul de inspecție fiscală nu este reală, nefiind justificate cu documente, contestatoarea considerând nejustificată și neîntemeiată constatarea privind neacordarea dreptului de deducere a TVA, analiza sa privind tranzacțiile efectuate între cele două societăți fiind prezentată pe larg la capitolul impozit pe profit.

- ____ lei, reprezintă TVA aferentă facturilor de achiziții, prestări de servicii emise de S.C. ____ S.R.L., pentru care nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că nu se justifică cu documente că serviciile facturate au fost efectiv prestate, cu toate că au fost prezentate dovezi și argumente care însă nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală.

Furnizorul are salariați care au efectuat lucrările facturate, iar plățile au fost efectuate prin transfer bancar.

În ceea ce privește realitatea lucrărilor executate așa cum sunt prevăzute în devize, se precizează că existența lor fizică poate fi verificată oricând în teren, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit.

Cu privire la dreptul autorității fiscale de a refuza dreptul de deducere a TVA unei persoane impozabile, Curtea Europeană de Justiție a pronunțat în 06.09.2012, o hotărâre în cauza C-324/11, din care se citează:

” Cu privire la a patra întrebare

46. Prin intermediul acestei întrebări, instanța de trimitere solicita, în esență, să se stabilească dacă Directiva 2006/112 și principiul neutralității fiscale se opun ca aceasta să ia în considerare circumstanțele menționate în primele trei întrebări atunci când concluzionează, în temeiul unei examinări globale a tuturor circumstanțelor speței, că, în fapt, operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere nu a fost realizată între părțile menționate pe factură.

.....

53. Având în vedere cele de mai sus, trebuie să se răspundă la a patra întrebare că, atunci când autoritatea fiscală furnizează indicii concrete privind existența unei fraude, Directiva 2006/112 și principiul neutralității fiscale nu se opun ca instanța națională să verifice, în temeiul unei examinări globale a tuturor circumstanțelor speței, dacă emitentul facturii a efectuat el însuși operațiunea în cauză. Cu toate acestea, într-o situație precum cea din acțiunea principală, dreptul de deducere nu poate fi refuzat decât atunci când autoritatea fiscală dovedește, având în vedere elemente obiective, că destinatarul facturii știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de emitentul respectiv sau de un alt operator care intervine în amonte în lanțul de prestări.”

Totodată, din raportul de inspecție fiscală se observă că organul de inspecție fiscală motivează constatările în principal pe lipsa documentelor, iar dacă acestea au fost prezentate ele nu sunt bune, fără a argumenta de ce, sau ce prevedere legală a fost încălcată.

În drept, contestatoarea își motivează contestația pe prevederile art.205, art.207 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin decizia de impunere nr.F-GL ___/___2013, organul de inspecție fiscală a calculat obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei.

1. Cu privire la impozitul pe profit în decizia de impunere nr.F-GL ___/___2013, se precizează la motive de fapt următoarele:

- pentru anul 2007 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei, pentru că societatea nu justifică necesitatea achiziționării unor servicii, nu justifică cu documente legale necesitatea achiziționării și

intrarea în gestiune, respectiv cheltuielile cu consumurile de materiale de construcții în sumă de ___ lei, a înregistrat eronat achiziția în valoare de ___ lei în contul 628-Cheltuieli cu serviciile executate de terți, în condițiile în care a fost achiziționat un mijloc fix, nu servicii, a înregistrat în evidența contabilă ulterior depunerii declarației anuale privind impozitul pe profit și a situației financiare, operațiuni aferente acestui an, diminuând veniturile cu suma de ___ lei și cheltuielile cu suma de ___ lei, rezultând un profit impozabil în sumă de ___ lei,

- pentru anul 2008 a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei, pentru că societatea nu justifică necesitatea achiziționării unor servicii, nici lucrările în care au fost încorporate, nu a prezentat situații de lucrări din care să rezulte că acestea au fost efectiv prestate, a înregistrat în evidența contabilă ulterior depunerii declarației anuale privind impozitul pe profit și a situației financiare, operațiuni aferente acestui an, organul de inspecție fiscală procedând la majorarea veniturilor cu suma de ___ lei și a cheltuielilor cu suma de ___ lei, rezultând un profit impozabil suplimentar în sumă de -___ lei,

- pentru anul 2009 a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei, pentru că societatea nu justifică necesitatea achiziționării unor servicii, nici lucrările în care au fost încorporate, nu a prezentat situații de lucrări din care să rezulte că acestea au fost efectiv prestate, nu justifică că facturile emise de S.C. ___ S.R.L. în valoare de ___ lei reflectă vreo operațiune de livrare de bunuri, întrucât societatea nu justifică nici intrarea în gestiune, nici ieșirea acestora, cu consecința diminuării veniturilor cu această sumă, diminuarea cheltuielilor cu mărfurile înregistrate în luna decembrie 2009 cu suma de ___ lei, respectiv cu suma de ___ lei reprezentând materiale de tâmplărie, majorarea veniturilor cu suma de ___ lei, reprezentând veniturile estimate aferente materialelor de tâmplărie și majorarea cheltuielilor cu suma de ___ lei, reprezentând descărcarea de gestiune pentru veniturile estimate,

- pentru anul 2011 a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă ___ lei, pentru că nu justifică cu documente legale necesitatea achiziționării și intrarea în gestiune, respectiv cheltuielile cu consumurile de materiale de construcții în sumă de ___ lei,

- pentru anul 2012 a stabilit o diminuare a pierderii fiscale cu suma de ___ lei, pentru că nu justifică cu necesitatea achiziționării și intrarea în gestiune, respectiv cheltuielile cu consumurile de materiale de construcții în sumă de ___ lei, nu justifică cu documente legale cheltuielile cu consumurile de materiale de construcții în sumă de ___ lei.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală sunt motivate pe prevederile art.11(1), art.19(1), art.21(4) lit.c), lit.f), lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-GL __/___2013, se menționează

că a fost verificată perioada 01.06.2007-30.06.2012, societatea fiind înregistrată ca plătitoare de impozit pe profit de la înființare.

În perioada verificată, activitatea principală desfășurată de societate a constat în prestări de servicii lucrări de construcții montaj, comercializarea de case de marcat electronice fiscale, comercializarea de centrale termice și instalații sanitare cu montaj, comerț cu amănuntul de materiale consumabile pentru casele de marcat electronice fiscale, activitatea de service case de marcat electronice fiscale și centrale termice, alimentație publică (restaurant), subînchiriere spațiu pentru alimentație publică.

Pentru executarea serviciilor contractate, parțial, societatea a achiziționat servicii de la terți, constând în lucrări de construcții montaj executate de aceștia la diverse obiective unde lucrările erau în derulare.

a. Pentru anul fiscal 2007

În cursul anului 2007 (iunie — decembrie 2007), societatea comercială a declarat un impozit pe profit datorat bugetului de stat în sumă de ___ lei (aferentă trimestrului III.2007).

Din compararea datelor cu care figurează SC _____ SRL Galați în evidența contabilă/fiscală privind impozitul pe profit cu datele înscrise în declarațiile fiscale trimestriale a rezultat că în trimestrul III.2009 societatea a calculat și înregistrat în evidența contabilă un impozit pe profit în sumă de ___ lei și a declarat un impozit pe profit în sumă de ___ lei, rezultând un impozit pe profit datorat nedeclarat pentru trimestrul III. 2007 în sumă de ___ lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială a depus până la data de 15/02/2008 declarația anuală privind impozitul pe profit aferent anului fiscal 2007.

Ulterior depunerii declarației privind impozitul pe profit aferent anului fiscal 2007, precum și a Situației financiare anuale pentru anul 2007 (înregistrată la AFP Galați sub nr. ___/___2008) în evidența contabilă au fost înregistrate următoarele operațiuni ca fiind aferente anului fiscal 2007:

- în luna ianuarie 2008, a înregistrat în evidența contabilă factura nr. ___/___2008 emisă către Primăria _____ în valoare totală de - ___ lei (- ___ lei valoare fără TVA și - ___ lei TVA aferentă) prin care a fost stornată factura nr. ___ din ___2007 având ca obiect „modernizare sediu cu tamplărie PVC” fiind înregistrată în evidența contabilă prin articolul contabil următor : „411.230 = 704.03 cu valoarea de - ___ lei și 411.230 = 4427 cu valoare de - ___ lei.

Organul de inspecție fiscală precizează că factura inițială care ulterior a fost stornată este înregistrată în evidența contabilă aferentă lunii iulie 2007 prin următoarele articole contabile: 411.230 = 704.03 cu valoarea de ___ lei și 411.230= 4427 cu valoare de ___ lei .

Din analiza fișei de cont 411.230 „Primăria _____” întocmită de către SC

____ SRL Galați, precum și a documentelor (contract, situație de plată) în baza cărora s-au emis un număr de 2 (două) facturi către acest beneficiar, în lunile iunie și iulie 2007, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea verificată a emis în mod eronat 2 facturi pentru același serviciu contractat/prestat, rezultând că aceasta a înregistrat în mod eronat în anul fiscal 2007 venituri din lucrări executate în sumă de ____ lei.

În conformitate cu reglementărilor contabile conforme cu directivele europene aprobate prin O.M.F.P.nr. 1752/2005, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația de a corecta erorile constatate pe seama rezultatului reportat.

Organul de inspecție fiscală a diminuat veniturile înregistrate în anul 2007 cu suma de ____ lei și a majorat veniturile înregistrate în anul 2008 cu aceeași sumă.

- în luna februarie 2008, a înregistrat în evidența contabilă factura nr.____/____2008 emisă de S.C. ____ S.R.L. în valoare totală de - ____ lei (- ____ lei valoare; - ____ lei TVA) prin care a fost stornată factura nr. ____/____2007 având ca obiect " Lucrări conform contract" , înregistrarea fiind efectuată cu următoarele articole contabile: 628.033 = 401.88 cu valoarea de - ____ lei și 4426 = 401.88 cu valoare de - ____ lei .

Organul de inspecție fiscală precizează că factura inițială, care ulterior a fost stornată, este înregistrată în evidența contabilă aferentă lunii septembrie 2007, cu următoarele articole contabile:628.03=401.68 cu valoarea de ____ lei și 4426=401.68 cu valoarea de ____ lei.

În conformitate cu reglementărilor contabile conforme cu directivele europene aprobate prin O.M.F.P.nr. 1752/2005, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația de a corecta erorile constatate pe seama rezultatului reportat.

În acest sens s-a procedat la diminuarea cheltuielilor înregistrate în anul 2007 cu suma de ____ lei și la majorarea cheltuielilor înregistrate în anul 2008 cu aceeași sumă.

- în luna iulie 2009, SC ____ SRL a înregistrat în evidența contabilă stornarea de pe cheltuieli cu serviciile prestate de terți suma de ____ lei, prin articolul contabil : 628=401.61 cu explicația „eronat înregistrat ____”.

Din analiza fișei furnizorului „____ SRL”, codificat inițial 401.220, ulterior 401.61, întocmită de SC ____ SRL Galați, organul de inspecție fiscală a constatat că aceasta a înregistrat suma de ____ lei, reprezentând valoarea facturii nr. ____ pe cheltuieli de două ori, atât în luna septembrie 2007, cât și în luna octombrie 2007.

În conformitate cu reglementărilor contabile conforme cu directivele europene aprobate prin O.M.F.P.nr.1752/2005, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația de a corecta erorile constatate pe seama rezultatului reportat.

În acest sens organul de inspecție fiscală a diminuat cheltuielile înregistrate în anul 2007 cu suma de ___ lei și a majorat cheltuielile înregistrate în anul 2009 cu aceeași sumă.

- în luna decembrie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă, cont 1174, corectarea unor erori constatate aferente anului fiscal 2007, respectiv diminuarea veniturilor înregistrate în anul fiscal 2007 cu suma de ___ lei, determinată de: înregistrarea eronată în evidența contabilă în luna decembrie 2007 de venituri în sumă de ___ lei, reprezentând valoarea facturii nr. ___/___2007, emisă către Primăria ___, factură anulată, societatea deținând toate exemplarele, dar concomitent cu înregistrarea acestor venituri, a înregistrat eronat și TVA colectată în sumă de ___ lei; neînregistrarea în evidența contabilă aferentă lunii decembrie 2007 de venituri în sumă ___ lei aferentă facturii nr. ___/___2007 emisă către Primăria ___ în valoare fără TVA de ___ lei, precum și a TVA colectată în sumă de ___ lei.

Din analiza documentelor în baza cărora a înregistrat în evidența contabilă nota de corecție, precum și din fișa clientului „Primăria ___”, cod inițial 411.597, ulterior 411.46, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că în mod eronat a înregistrat societatea comercială în evidența contabilă aferentă lunii decembrie 2007 pe venituri suma de ___ lei, reprezentând valoarea facturii ___/___2007, emisă către Primăria ___, factură anulată de societate, precum și TVA colectată în sumă de ___ lei.

Acesta precizează că ulterior datei de 05.12.2007, respectiv în data de 18.12.2007, a emis către beneficiarul Primăria ___, factura nr. ___/___2007 în valoare totală de ___ lei (___ lei – valoare servicii + ___ lei TVA aferentă) având ca obiect „ Reabilitare școală sat Hintești în baza contractului nr. ___/___2007, factură înregistrată corect în evidența contabilă în luna decembrie 2007, precum și faptul că, factura nr. ___/___2007 nu a fost înregistrată în venituri din serviciile prestate suma de ___ lei și TVA colectată în sumă de ___ lei.

- în luna iunie 2012, a înregistrat în evidența contabilă, cont 1174-”Rezultat reportat/corecție erori contabile”, corectarea unor erori constatate aferente anului 2007, respectiv descărcarea de gestiune cu articolul contabil 1174=37101, cu suma totală de ___ lei .

Organul de inspecție fiscală a constatat ca aceasta nu justifică scoaterea din evidența contabilă a mărfurilor în valoare de ___ lei ca fiind aferente anului fiscal 2007, motivat de următoarele aspecte: nota contabilă nu are la bază vreun document justificativ (bon de consum emis în anul 2007 omis a fi înregistrat în anul 2007, proces verbal de inventariere + listă de inventar prin care s-ar fi constatat că aceste bunuri sunt lipsă și urmare a cercetărilor efectuate s-a constatat că acestea ar fi fost utilizate pentru prestarea de servicii către ___) din care să rezulte mărfurile efectiv descărcate/ieșite (denumire, cantitate, valoare) și pentru care din facturile

emise către această universitate în anul 2007 au fost utilizate; din analiza intrărilor și ieșirilor înregistrate în contul 371.01 în perioada verificată, s-a constatat că nu se justifică utilizarea acestor mărfuri în anul 2007, întrucât nu a fost efectuată inventarierea faptică a gestiunii mărfuri-depozit, respectiv a serviciilor în curs, activitate care ar fi permis identificarea mărfurilor consumate/utilizate pentru prestarea serviciilor, pentru care nu au fost emise bonuri de consum.

Se precizează faptul că organul de inspecție fiscală a solicitat, în timpul inspecției fiscale (atât verbal cât și în scris), administratorului statutar cu drepturi ridicate ____ (persoana desemnată de administratorul judiciar să reprezinte societatea pe durata controlului), documente de justificare a inventarierilor anuale (decizii de inventariere, procese verbale de inventariere, liste de inventar, etc.). Acesta a declarat că nu le poate prezenta, întrucât cu excepția deciziilor de inventariere nu au fost întocmite alte documente de acest gen, motivat de faptul că inventarierea anuală nu au fost finalizate, situație de fapt constatată și de alte organe de control, societatea comercială fiind sancționată contravențional în conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991 privind Legea contabilității, cu modificările și completările ulterioare.

Suma de ____ lei, reprezentând mărfuri înregistrate ca fiind ieșite întrucât au fost folosite/consumate pentru serviciile facturate către ____ Galați cuprinde și valoarea mărfurilor constatate lipsă gestionarului ____ în luna februarie 2009, în valoare de ____ lei, lipsă stornată în luna aprilie 2012 (Nota contabilă: 371.01=461.03). Concomitent cu stornarea lipsei de inventar societatea a stornat și TVA colectată în sumă de ____ lei.

Se precizează faptul că inițial lipsa constatată/imputată gestionarului ____ a fost înregistrată în evidența contabilă în luna februarie 2009 prin nota contabilă: 461.03=371.01 cu valoarea de ____ lei, iar în luna martie 2009, concomitent cu stornarea înregistrărilor contabile din luna februarie 2009 a fost înregistrată corect și lipsa constatată/imputată gestionarului cu următoarele articole contabile: 461.03 = 707.01 cu valoarea de ____ lei, 461.03 = 4427 cu valoarea TVA colectată în sumă de ____ lei și 607=371.01 cu valoarea lipsei de ____ lei.

În explicațiile scrise date ca răspuns la întrebarea nr. 9 din nota explicativă solicitată d-lui ____, în calitate de administrator statutar cu drepturi ridicate, acesta a precizat că la data la care a luat sfârșit acțiunea penală în procesul cu gestionarul ____ pentru lipsa din gestiune constatată în luna februarie 2009, valoarea mărfurilor constatate lipsă în mod greșit și fără justificare a fost înregistrată în contul 371.01-mărfuri, eroare...ce a fost corectată în luna iunie 2012, prin înregistrările 1174=371.01 cu suma de ____ lei (lipsa în gestiune) și 1174=371.01 cu suma de ____ lei (mărfuri aferente lucrărilor la ____). Se precizează faptul că societatea nu a putut

prezenta lista de inventar pentru lipsa din gestiune constatată/imputată gestionarului _____.

Astfel, prin înregistrările contabile efectuate după data depunerii situației financiare și a declarației anuale privind impozitul pe profit pe anul fiscal 2007, rezultatul a fost majorat cu suma de ___ lei [___ lei diminuare venituri (-__-__+__)+___ lei diminuare cheltuieli (__+___)]. Urmare corecțiilor înregistrate societatea comercială a recalculat profitul anului 2007, dar nu a recalculat impozitul pe profit datorat, respectiv nu a corectat declarația anuală de impozit pe profit depusă la organul fiscal.

Din verificarea documentelor contabile în baza cărora au fost înregistrate veniturile și cheltuielile în perioada iunie 2007 — decembrie 2007, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- în luna iunie 2007, în rulajul contului 627 "Cheltuieli cu serviciile bancare a fost înregistrată în mod eronat drept cheltuială suma de ___ lei, reprezentând suma rambursată din creditul pe termen scurt contractat de societate. Ulterior în luna octombrie 2007, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă stornarea de la nivelul cheltuielilor a sumei de ___ lei, prin nota contabilă :627=5121.02, iar concomitent a înregistrat rambursarea creditului prin nota contabilă 5191.01 = 5121.02. Rezultă că profitul impozabil aferent trimestrelor II și III 2007 a fost diminuat în mod eronat cu suma de _____ lei.

- cheltuieli nedeductibile suplimentar în sumă de ___ lei, din care: _____ lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile prestate de terți pentru care societatea nu justifică necesitatea acestora și nu justifică cu documente legale (situații de lucrări) că acestea au fost efectiv prestate, fapt pentru care nu are drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul fiscal 2007, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare _____ lei, reprezentând cheltuieli cu mărfurile achiziționate în luna octombrie 2007 de la S.C. _____ S.R.L., pentru care nu poate justifica intrarea în gestiune, respectiv utilizarea în folosul operațiunilor economice, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.f) din același act normativ.

Detalierea acestor cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite suplimentar se prezintă, astfel: ___ lei, cheltuieli cu servicii facturate de SC ___ SRL Ialomița, pentru care societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii sunt efectiv prestate în conformitate cu art. 21(4) lit. m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, ___ lei cheltuieli cu serviciile înregistrate eronat în contul 628.06 "Cheltuieli Galați, motivat de faptul că se face referire la factura seria TM WAG nr. ___/___2007 în valoare totală de ___ lei (din care TVA ___ lei-anexa nr.34) , factură ce reprezintă „ instalație SF 31 cu 2 posturi de lucru și IR conf. Crt. ___/2008.2007 „ bun de natura mijloacelor fixe în conformitate cu prevederile Legii nr.15/1994, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, coroborate cu art. 24 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și nu servicii prestate de terți așa cum a fost înregistrată în evidența contabilă de către societate, ___ lei cheltuieli cu serviciile facturate în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. având ca obiect serviciile, pentru care nu justifică cu contract și situații de lucrări că acestea sunt efectiv prestate fapt pentru care nu justifică dreptul de deducere a TVA în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ___ lei, cheltuieli cu serviciile facturate de S.C. ____ S.R.L. Galați, pentru care societatea nu justifică necesitatea prestării acestora și că acestea sunt efectiv prestate în folosul societății și ___ lei, cheltuieli nedeductibile fiscal înregistrate în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L.

În ceea ce privește serviciile facturate de SC ____ S.R.L. Galați, în baza contractului de prestări servicii nr. __/ __ 2007, având ca obiect executarea de lucrări de construcții în baza unor comenzi ale beneficiarului, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. ____ S.R.L. a emis în anul 2007 (iunie — decembrie 2007) un număr de cinci facturi în valoare totală de ___ lei, cu mențiunea taxare inversă(anexa nr.40).

Referitor la facturile de lucrări de construcții montaj emise în anul 2007 de S.C. ____ S.R.L. Galați către societatea comercială au fost prezentate un număr de 9 situații de plată, privind lucrări de reabilitare la UM ____ Constanța , „Construcții și Instalații cămin C,D,E, „Construcții și Instalații cămin F,G", pentru Construcții și Instalații corp K,P,J, pentru Construcții și Instalații la ___ C,D,E,H, etc.

Organul de inspecție fiscală a constatat faptul că prestatorul S.C. ____ S.R.L. Galați a întocmit situații de plată și a emis facturi aferente acestor situații cu tarife orare de manoperă diferite, pentru perioada septembrie-decembrie 2007, respectiv de 10,00 lei/oră și 4,50 lei/oră, administratorul societății comerciale precizând verbal faptul că aceste tarife sunt diferite funcție de obiectivele la care se desfășurau lucrările de construcții-montaj.

De asemenea, acesta face precizarea că atât facturile emise de S.C. ____ S.R.L. Galați către S.C. ____ S.R.L. Galați, cât și situațiile de plată prezentate nu sunt însoțite de comenzile care ar fi trebuit lansate/întocmite de beneficiar și transmise către prestator și nici de alte devize de lucrări din care să rezulte activitățile desfășurate și care să justifice aceste ore de manoperă care au fost înscrise în situațiile de plată prezentate.

Din verificarea documentelor contabile aferente perioadei iunie — decembrie 2007 organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. ____ S.R.L. a mai achiziționat și de la alți prestatori lucrări de construcții montaj, servicii pentru justificarea cărora societatea a prezentat anexate la factura emisă de prestator , spre exemplificare S.C. ____ S.R.L. Galați, situații detaliate/complexe pe activități desfășurate, cantitatea acestora, valoarea

materialelor și valoarea manoperei, rezultând astfel o valoare totală a lucrărilor de construcții montaj (manoperă+ materiale).

Din analiza elementelor financiare evidențiate de S.C. ____ S.R.L. Galați în situația financiară aferentă anului 2007, se constată că cifra de afaceri declarată de aceasta în cuantum de ____ lei, corespunde cu volumul tranzacțiilor facturate către S.C. ____ S.R.L. Galați, declarând în același timp și un număr mediu de 40 salariați și un profit de ____ lei.

Referitor la relația cu UM ____Constanța, se precizează că nu se regăsesc emise în anul 2007 facturi către beneficiar, iar singura relație cu acesta o reprezintă plăți restituire garanție licitație.

În aceste condiții, organul de inspecție fiscală constată că nu se justifică cu documente/devize, situații de lucrări, pe activități desfășurate, că serviciile facturate de S.C. ____ S.R.L. Galați, au fost efectiv prestate, precum și necesitatea achiziționării acestor servicii, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de ____ lei, organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că acestea provin din facturile emise de către S.C. ____ S.R.L. (anexa nr.41) , din care: ____ lei, reprezintă cheltuieli cu serviciile facturate, pentru care societatea nu justifică necesitatea prestării acestora și că acestea sunt efectiv prestate în folosul societății, ____ lei, reprezintă cheltuieli cu mărfurile, pentru care societatea nu poate justifica intrarea în gestiune, respectiv utilizarea în folosul operațiunilor economice, astfel că, nu se justifică dreptul de deducere a acestora în conformitate cu dispozițiile art. 21(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că în perioada 01.06.2007-31.12.2007, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă un număr de 12 facturi emise de S.C. ____ S.R.L. Ialomița în aceeași perioadă, în valoare totală de ____ lei (din care TVA ____ lei), astfel: ____ lei (din care TVA în sumă de ____ lei) reprezentând avansuri lucrări facturate cu un număr de 2 facturi care ulterior în luna ianuarie 2008 au fost stornate prin emiterea tot a unui număr de 2 facturi cu minus; ____ lei (din care TVA în sumă de ____ lei) reprezentând lucrări/prestări servicii conform contract facturate cu un număr de 7 facturi din care un număr de 3 facturi în valoare totală de ____ lei au înscrisă mențiunea ”taxare inversă”, restul de facturi de prestări servicii au fost facturate în mod eronat cu TVA de către furnizor, neaplicând prevederile art.160 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, ____ lei (din care TVA în sumă de ____ lei) reprezentând materiale de construcții facturate de S.C. ____ S.R.L. Ialomița cu un număr de 3 facturi, toate întocmite în data de 26.10.2007.

Referitor la cele 3 facturi de materiale de construcții emise de S.C. ____ S.R.L. Galați organul de inspecție fiscală a constatat că: societatea a

Înregistrat, în data de 26.10.2007, drept mărfuri achiziția de materiale de construcții în sumă de ____ lei (Nota contabilă: 371.11=401.168), în această lună valoarea totală a intrărilor aferente acestei gestiuni fiind de ____ lei, ce includ achizițiile și de la furnizori, precum urmează: S.C. ____ S.R.L. Galați în cuantum fără TVA de ____ lei, respectiv S.C. ____ S.R.L. în cuantum de ____ lei, în data de 31.10.2007, a înregistrat ieșirea din gestiune a materialelor în contul de cheltuieli cu mărfurile, în sumă de ____ lei (Nota contabilă: 607.09=37111), facturile emise de acest furnizor au ca obiect livrarea/achiziția de materiale de construcții: var 1.355 saci, MTI 180 saci, chit alb 120 saci, aracet 80 buc., CT126 300 buc., adeziv standard 1.990 saci, ciment alb 567 saci, ipsos 1.314 saci, distanțiere 150 saci, diluant 50 buc., vopsea 120 buc., adeziv Weber 590 saci, amorsă 60 buc., ciment 1000 saci, pe facturile emise nu sunt consemnate date cu privire la modul în care au fost expediate/transportate aceste bunuri, respectiv mijloacele de transport utilizate sau referințe cu privire la eventualele avize de însoțire a mărfurilor utilizate pentru livrarea/expedierea/transportul acestor bunuri.

Se menționează faptul că aceste cantități înscrise pe facturi sunt semnificative necesitând mijloace de transport de capacitate/tonaj mare sau deplasări succesive ale acestora.

Tot în aceeași perioadă societatea a utilizat o altă gestiune cont 371.1- Depozit, în care a înregistrat achiziții de mărfuri/materiale de construcții similare, având ca furnizori: S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. etc, gestiune în care a evidențiat intrări în sumă totală fără TVA de ____ lei și ieșiri în sumă totală fără TVA de ____ lei.

Având în vedere cele prezentate anterior și faptul că aceste cantități înscrise în facturi sunt semnificative, precum și faptul că aceste bunuri au fost înregistrate într-un timp foarte scurt (5 zile), organul de inspecție fiscală consideră că aceste materiale de construcții au fost utilizate/consumate la nivelul trimestrului IV 2007 (luna octombrie 2007) și că nu se justifică nici intrarea în gestiune a acestora, dar nici faptul că aceste bunuri au fost utilizate în folosul operațiunilor economice derulate în aceeași perioadă motivat și de lipsa unor situații de lucrări/bonuri de consum sau alte documente justificative .

În susținerea acestor considerente, organul de inspecție fiscală amintește și de clauzele contractuale potrivit cărora asigurarea materialelor este în sarcina prestatorului, astfel că, prestatorul/subantreprenorul S.C. ____ S.R.L. Galați ar fi trebuit să întocmească situații de lucrări care să cuprindă atât manopera, cât și materialele de construcții utilizate(situații/devize de lucrări, precum cele întocmite de S.C. ____ S.R.L.) acestea fiind supuse măsurilor de simplificare prevăzute de art. 160 din Legea nr.571 /2003, cu modificările și completările ulterioare, furnizorul având obligația emiterii de facturi cu mențiunea taxare inversă .

Referitor la facturile de lucrări de construcții montaj emise de S.C. ____ S.R.L. Ialomița către societatea comercială și pentru a justifica serviciile achiziționate de aceasta din urmă, reprezentantul societății, administrator statutar cu drepturi ridicate, a prezentat organului de inspecție fiscală un număr de 2 contracte de subantrepriză respectiv, contractul nr.____/____2007, având ca obiectiv lucrări de construcții la ____ Galați-cămin H și contractul nr.____/____2007, având ca obiectiv Lucrări de construcții și instalații la obiectivul „____ „ Galați – Camin IB, precum și un număr de 5 situații de plată, reprezentând manoperă în valoare totală fără TVA de ____ lei, după cum urmează:

- situație de plată – manoperă – luna octombrie 2007 în valoare de ____ lei (____ EURO la un curs de 3,1289 lei/EURO la data de 18.07.2007 – dată la care a fost semnat contractul, având ca obiectiv reparații cămin H Complex Studentesc Galați, ce a fost prezentată organului de inspecție fiscală ca fiind aferentă facturii seria ILGPL nr.____/____2007, cu aceeași valoare, cu mențiunea ”prestări servicii” și taxare inversă,

- situație de plată contract nr. ____/2007, manoperă – luna octombrie 2007 în valoare de ____ lei (____ EURO la un curs de 3,1289 lei /EURO la data de 18.07.2007 – dată la care a fost semnat contractul, având ca obiectiv „ reparații cămin IB ____”, ce a fost prezentată organului de inspecție fiscală ca fiind aferentă facturii seria ILGPL nr.____/____2007 cu aceeași valoare, cu mențiunea „ prestări servicii și „taxare inversă”,

- situație de plată contract nr. ____/2007 manoperă – luna august și septembrie 2007 în valoare de ____ lei(____ EURO la un curs de 3,1289 lei /EURO la data de 18.07.2007 – dată la care a fost semnat contractul) , având ca obiectiv „ reparații cămin IB ____”, prezentată organului de inspecție fiscală ca fiind aferentă facturii seria ILWCB nr.____/____2007, cu valoare totală de ____ lei, din care TVA în sumă de ____ lei cu mențiunea „lucrări conform contract,, și cotă TVA 19 %”, dar ulterior a fost emisă de către S.C. ____ S.R.L. Ialomița factura nr.____/____2008 în valoare totală de - ____ lei (din care TVA în sumă de - ____ lei) reprezentând „ stornare factura nr. ____ din data de ____2007 și faptul că în luna ianuarie 2008 a fost emisă și factura nr.____/____2008 cu aceeași valoare de ____ lei (din care TVA în sumă de ____ lei) cu mențiunea „lucrări construcții cămin H, ____”, astfel că, serviciile facturate nu au legătura cu această situație de plată. Având în vedere că factura inițială a fost storntă în luna ianuarie 2008, organul de inspecție fiscală a diminuat cheltuielile aferente anului fiscal cu suma de ____ lei, aspect prezentat detaliat anterior.

- situație de plată contract nr. ____/2007, manoperă – luna septembrie 2007 în valoare de ____ lei (____ EURO la un curs de 3,1289 lei /EURO la data de 18.07.2007 – având ca obiectiv ”Reabilitare clădire ____”, prezentată organului de inspecție fiscală ca fiind aferentă facturii seria ILGPL nr.____/____2007, în valoare totală de ____ lei (din care TVA în sumă

de ___ lei cu mențiunea „lucrări construcții conform deviz”, situație de plată ce nu are legătură cu acest contract, deoarece se referă la lucrări ce vor fi executate la obiectivul „____”, Galați – Camin H „, și nu la obiectivul ____, aceste lucrări fiind refacturate de contestatoare către Consiliul ___ cu factura ___/___2007 cu aceeași valoare.

- situație de plată contract nr. ___/2007 manoperă – luna august 2007, în valoare de ___ lei (___ EURO la un curs de 3,1289 lei /EURO la data de 18.07.2007 – având ca obiectiv „Reabilitare clădire ___”, ce nu are legătură cu acest contract, deoarece face referire la lucrări ce vor fi executate la obiectivul „___” Galați – Cămin H și nu la obiectivul ___.

Pentru un număr de 2(două) facturi în valoare totală de ___ lei (din care TVA în sumă de ___ lei), emise de S.C. ___ S.R.L., societatea comercială nu a putut prezenta devize de lucrări sau măcar situații de plată de tipul celor mai sus enumerate, cum ar fi: factura nr. ___/___2007 reprezentând „Lucrări construcții conform contract – Consiliul Local ___) în valoare totală de ___ lei (din care TVA în sumă de ___ lei), aceste lucrări au fost refacturate de S.C. ___ S.R.L. Galați către Consiliul Local ___ cu factura nr. ___/___2007, cu aceeași valoare, factura nr. ___/___2007, reprezentând prestări servicii în valoare totală de ___ lei cu mențiunea ”taxare inversă,, .

Deși în contractele încheiate este prevăzut că prestatorul S.C. ___ S.R.L. își asumă sarcina de a asigura materialele și utilajele de construcții necesare pentru executarea lucrărilor, acestea nu se regăsesc în situațiile de plată prezentate, ci doar manopera.

Față de cele prezentate, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. ___ S.R.L. nu poate justifica cu documente (situații de lucrări din care să rezulte activitățile desfășurate, materialele puse în operă cantitativ, valoarea manoperei) că aceste servicii au fost efectiv prestate în folosul operațiunilor economice derulate, astfel că, a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2007, stabilind un profit impozabil în sumă de ___ lei, și un impozit pe profit în sumă de ___ lei, astfel: ___ lei - profit impozabil societate - ___ lei – diminuare venituri + ___ lei – diminuare cheltuieli + ___ lei – cheltuieli nedeductibile suplimentar = ___ lei – profit impozabil recalculat organ de inspecție fiscală, căruia îi corespunde ___ lei – impozit pe profit datorat recalculat.

Având în vedere că pentru exercițiul financiar 2007 societatea comercială a declarat un impozit pe profit în sumă de ___ lei, rezultă un impozit pe profit suplimentar datorat bugetului de stat în sumă de ___ lei. Situația privind impozitul pe profit este prezentată în anexa nr.16.

b. Pentru anul fiscal 2008

În cursul anului fiscal 2008, societatea comercială nu a declarat impozit pe profit datorat bugetului de stat trimestrial.

Din compararea datelor cu care figurează în evidența contabilă/

fiscală privind impozitul pe profit cu datele înscrise în declarațiile fiscale trimestriale și declarația anuală, organul de inspecție fiscală a constatat că acestea sunt diferite, în sensul că, profitul impozabil conform evidenței contabile/fiscale este în sumă de ___ lei, față de ___ lei, profit impozabil declarat, respectiv un impozit pe profit în sumă de ___ lei, în evidența contabilă/fiscală, față de ___ lei, impozit pe profit declarat, diferență care se justifică, astfel: în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ___ S.R.L. a depus până la data de 15.04.2009 declarația anuală privind impozitul pe profit aferent anului fiscal 2008, iar ulterior datei de 31.12.2008, a înregistrat în evidența contabilă următoarele operațiuni de corecție a rezultatului anului fiscal 2008, prin utilizarea contului 1174 „Rezultatul reportat/corectare erori contabile”:

- în luna ianuarie 2009 a înregistrat în evidența contabilă factura nr. ___/___2009 (anexa nr.38), emisă către ___ în valoare totală de - ___ lei (___ lei - valoare + ___ TVA) prin care fost stornată factura nr. ___/___2008, având ca obiect „reabilitare Sc. Gimnazială ___ Jud. Galați, conform contract nr. ___/___2007” (factură nesemnată de beneficiar). Din analiza fișei contului 411.31 GR. SC. ___ în luna decembrie 2008 și a documentelor în baza cărora au fost înregistrate operațiunile, au rezultat următoarele: în luna decembrie 2008, societatea comercială a emis un număr de 3 facturi către acest beneficiar în valoare totală de ___ lei, având ca obiect servicii prestate, pentru care au fost prezentate situații acceptate de beneficiar doar pentru un număr de 2 facturi, în valoare totală de ___ lei, din facturile emise în această lună a încasat suma de ___ lei, din care ___ lei în data de 24.12.2008 și ___ lei în data de 27.02.2009, iar în baza situației de lucrări acceptată de beneficiar, a emis factura nr. ___/___2011, în valoare de ___ lei, având ca obiect „reabilitare SC Gimnazială ___ Jud. Galați, conform contract nr. ___/___2007”, factură încasată parțial în aceeași lună.

Concomitent cu stornarea facturii sus menționate, aceasta a înregistrat în evidența contabilă și diminuarea impozitului pe profit aferent anului fiscal 2008, cu suma de ___ lei, prin articolul contabil 1174=4411, cu suma de - ___ lei).

În luna iunie 2009, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă majorarea cheltuielilor cu impozitul pe profit aferent anului fiscal 2008 cu suma de ___ lei (1174=4411 cu suma de ___ lei).

Astfel, rezultatul anului fiscal 2008 a fost diminuat cu suma de ___ lei (___ lei diminuare venituri + ___ lei diminuare cheltuieli).

Având în vedere că pentru 2007 au fost diminuate veniturile cu suma de ___ lei și cheltuielile cu suma de ___ lei (servicii stornate de SC ___ SRL în luna ianuarie 2008) organul de inspecție fiscală a majorat cheltuielile anului 2008 cu aceleași sume.

Din verificarea documentelor contabile, organul de inspecție fiscală a stabilit ca nedeductibile cheltuielile în sumă de ___ lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile prestate de terți, pentru care societatea nu justifică necesitatea acestora și nu justifică cu documente legale (situații de lucrări) că au fost efectiv prestate, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul fiscal 2008, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Detaliat, cheltuielile nedeductibile constatate suplimentar de organul de inspecție fiscală, se prezintă astfel:

- cheltuieli nedeductibile suplimentar în sumă de ___ lei(____-____), reprezentând servicii facturate de S.C. ____ S.R.L. pentru care societatea nu justifică necesitatea, respectiv faptul că acestea au fost efectiv prestate. Serviciile în baza cărora societatea a înregistrat cheltuielile sunt înscrise în factura nr. ____/____2008, în valoare totală de ___ lei .

De asemenea, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea în mod eronat în luna februarie 2008 a stornat din contul de cheltuieli 628.03 - Cheltuieli Galați suma totală de ___ lei, prin înregistrarea în data de 27.02.2008 a unui număr de 2 facturi de stornare avansuri în valoare fără TVA de - _____ lei (factura nr.____/____2008), respectiv -____ lei(factura nr.____/____2008), deși inițial acestea nu au fost înregistrate în contul 628, ci în contul 409 Furnizori debitori. Astfel, s-a stabilit că cheltuiala în sumă de ___ lei (___ lei - ___ lei) este nedeductibilă motivat de faptul că societatea verificată nu poate justifica pentru ce activități au fost achiziționate aceste servicii.

- ___ lei, cheltuieli cu prestări de servicii facturate de către S.C. ____ S.R.L. Ialomița, pentru care societatea nu justifică necesitatea acestor cheltuieli și nu justifică cu documente legale (situații de lucrări semnate de beneficiari) că acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul fiscal 2008, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare(fișă cont 401 ____ + facturi anexa nr.36).

- _____ lei, cheltuieli cu prestări de servicii facturate de către S.C. ____ S.R.L. Galați, pentru care societatea nu justifică necesitatea acestora și nu justifică cu documente legale (situații de lucrări semnate de beneficiari) ca acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul fiscal 2008, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare(anexa nr.29) .

Organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. ____ S.R.L. Galați a emis în anul 2008 un număr de 2(două) facturi fiscale în valoare totală de ____ lei, din care TVA în sumă de ____ lei, reprezentând "prestări de servicii", fără a fi menționat pe acestea vreun contract de prestări servicii sau să aibă anexată vreo situație de lucrări din care să rezulte lucrările executate, cantitatea acestora și obiectivul la care acestea au fost executate.

- ____ lei, cheltuieli cu prestări servicii facturate de S.C. ____ S.R.L. Galați, pentru care societatea nu justifică necesitatea acestora și nu justifică cu documente legale(situații de lucrări semnate de beneficiari) că acestea au fost efectiv prestate sau lucrările în care au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul fiscal 2008, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare(Fișă cont 401 ____ + facturi - anexa nr.37).

Organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. ____ S.R.L. Galați a emis în anul 2008 un număr de 21(douazecișiunu) facturi fiscale, în valoare totală de ____ lei , din care TVA în sumă de ____ lei, pentru care nu a putut prezenta contractele menționate sau vreo situație de lucrări din care să rezulte lucrările executate, cantitatea acestora și obiectivul la care au fost executate, așa cum a prezentat în cazul altor furnizori de astfel de servicii.

- ____ lei, cheltuieli cu servicii facturate în anul 2008 de S.C. ____ S.R.L. Galați către societatea comercială (Fișă cont 401 ____ + contracte + facturi - anexa nr.40), conform contract subantrepriză nr.____/____2007, iar pe baza situației de plată a fost emisă factura nr.____/____2008, în valoare totală de ____ lei (din care TVA în sumă de ____ lei), contract de subantrepriză nr.____/____2007, situația de plată cuprinzând consumurile cu mâna de lucru în valoare de ____ lei (exclusiv TVA), pentru care a fost emisă factura nr.____/____2008 în valoare de ____ lei(din care TVA în sumă de ____ lei), contract de subantrepriză nr.____/____2007, situația de lucrări cuprinzând consumurile cu mâna de lucru în valoare de ____ lei(exclusiv TVA), pentru care a fost emisă factura nr.____/____2008 în valoare de ____ lei(din care TVA în sumă de ____ lei), contract de subantrepriză nr.____/____2007, situațiile de plată cuprinzând consumurile cu mâna de lucru în valoare de ____ lei.

Din analiza fișei de cont 401.130-__ s-a constatat faptul că în luna aprilie 2008 aceasta a emis un număr de 5 facturi cu valoare totală de ____ lei, din care TVA în sumă de ____ lei, ce au fost înregistrate de către societatea comercială ca achiziții de marfă în evidența contabilă, în contul 302.101-Materiale auxiliare construcții, fără a fi întocmite note de intrare-recepție și constatare diferențe.

Organul de inspecție fiscală a constatat faptul că atât la data de 31.03.2008 (dată anterioară înregistrării în contabilitate a acestor achiziții), cât și la data de 31.07.2008 (lună în care au fost stornate facturile inițiale de marfă și emise alte facturi cu mențiunea lucrări), soldul contului 302.101 era zero, nefiind date pe consumuri parte din aceste materiale, ci doar alte achiziții curente de la diverși furnizori.

Se face mențiunea că, valoarea acestor contracte prezentate anterior în raportul de inspecție fiscală și care au ca obiect lucrări de construcții montaj, se regăsește înscrisă în situația de plată și cuprind consumurile cu mâna de lucru și nu consumurile de materiale.

De asemenea, din analiza comparativă a înregistrărilor contabile din evidența societății comerciale aferentă lunii aprilie 2008, respectiv semestrului I.2008, cu declarațiile depuse de S.C. ____ S.R.L. Galați la organul fiscal au rezultat următoarele:

- conform fișei de cont 401.130 întocmită de societatea comercială pentru S.C. ____ S.R.L. Galați în luna aprilie, valoarea tranzacțiilor dintre cele două societăți este în valoare totală de ____ lei (____ lei, valoare facturi livrare marfă + - ____ lei, valoare retur avansuri + ____ lei, valoare penalități, din care TVA ____ lei),

- în decontul de TVA aferent lunii aprilie 2008 și depus la organul fiscal teritorial de către S.C. ____ S.R.L. a fost declarată TVA aferentă livrărilor în sumă de ____ lei, cu o bază impozabilă de ____ lei și livrări scutite cu drept de deducere în sumă de ____ lei, în total ____ lei, valoare ce corespunde cu cea din evidența SC ____ SRL Galați,

- în declarația 394 aferentă semestrului I 2008, valoarea acestor livrări se regăsește declarată la organul fiscal teritorial.

Ulterior, în luna iulie 2008, S.C. ____ S.R.L. a emis facturi de stornare a facturilor inițiale și alte facturi reprezentând de această dată lucrări conform contracte și pentru care S.C. ____ SRL Galați a prezentat situații de plată, organul de inspecție fiscală considerând că în mod eronat au fost emise facturile reprezentând contravaloare marfă, fiind înregistrate eronat de către contestatoare în gestiunea de materiale, motiv pentru care acesta a recalculat TVA deductibilă la nivelul lunilor aprilie și iulie 2008.

În ceea ce privește facturile de lucrări emise conform contractelor, societatea nu a putut prezenta și alte documente justificative (devize de lucrări), din care să se determine activitățile desfășurate și care ar fi justificat manopera inclusă în situațiile de plată.

De asemenea, s-a mai constatat că între cei doi parteneri există relații de afiliere pentru faptul că, ____ a deținut calitatea de asociat și administrator la ambele societăți, în aceeași perioadă, și faptul că din conturile societății comerciale au fost efectuate plăți în conturile de card ale salariaților S.C. ____ S.R.L. Galați.

Din analiza elementelor financiare aferente anului 2008 a S.C. _____ S.R.L., se constată că cifra de afaceri declarată este comparabilă cu volumul tranzacțiilor/prestărilor de servicii facturate către societatea comercială, având declarat un număr mediu de 75 salariați și o pierdere netă de - ___ lei.

- ___ lei, reprezentând servicii facturate în luna septembrie 2008 de către S.C. _____ S.R.L., în baza facturii nr. ___/___2008, pentru care nu se justifică cu contract și situații de lucrări că acestea au fost efectiv prestate, conform dispozițiilor art.145(2) lit.a) și art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de inspecție fiscală a constatat că nu se justifică cu documente legale (situații de lucrări) că au fost efectiv prestate, fapt pentru care nu a dat drept de deducere la calculul impozitului pe profit a acestor cheltuieli, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste constatări, din recalcularea impozitului pe profit datorat pe anul 2008, față de suma de ___ lei declarată de contribuabil, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei.

c. Pentru anul fiscal 2009

Din verificarea documentelor contabile au rezultat următoarele:

Ulterior datei de 31.12.2009, S.C. _____ S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă următoarele operațiuni de corecție a rezultatului anului fiscal 2009, prin utilizarea contului 1174 , Rezultatul reportat/corecții erori contabile:

În luna decembrie 2010, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă în creditul contului 471.06 suma totală de ___ lei, reprezentând valoarea fără TVA a următoarelor facturi înregistrate în anul 2009, astfel: factura nr. ___/___2009 emisă de S.C. ___ S.R.L. Galați în valoare totală de ___ lei (___ lei - valoare + ___ lei, TVA aferentă) reprezentând chirie în avans, factura nr. ___/___2009 emisă de S.C. ___ S.R.L. Galați în valoare totală de ___ lei (___ lei - valoare + ___ lei , TVA aferentă), reprezentând avans utilități, factura nr. ___ emisă de S.C. ___ S.R.L. Galați în valoare totală de ___ lei (___ lei - valoare + ___ lei , TVA aferentă), reprezentând stornare chirie, factura nr. ___/___2009 emisă de S.C. ___ S.R.L. Galați în valoare totală de ___ lei (___ lei - valoare + ___ lei , TVA aferentă), reprezentând stornare utilități, inițial fiind înregistrate tot în contul 471.

Societatea verificată a colectat de asemenea TVA în sumă de ___ lei, tot prin contul 1174. În vederea determinării corecte a rezultatului anului 2009, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea cheltuielilor aferente acestui an cu suma de ___ lei și în același timp le va considera nedeductibile, aspect care nu va determina stabilirea vreunui profit impozabil suplimentar, ci doar corectarea rezultatului anului 2009.

S.C. ____ S.R.L. Galați nu a mai depus la organul fiscal teritorial o nouă declarație privind impozitul pe profit aferent anului 2009.

Din verificarea documentelor pe acest an, s-au constatat următoarele:

- majorarea cheltuielilor cu suma de ____ lei, motivat de faptul că în luna iulie 2009, S.C. ____ S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă stornarea de pe cheltuieli cu serviciile prestate de terți suma de ____ lei prin articolul contabil : 628=40161, aspect prezentat în detaliu la capitolul privind TVA ;

- cheltuieli nedeductibile în sumă de ____ lei, reprezentând contravaloarea fără TVA a facturii seria IM nr.____/____2009 (anexa nr.28), emisă de S.C. ____ S.R.L. Galați, prestări servicii conform contract „în valoare totală de ____ lei (din care TVA ____ lei), fără a fi menționat pe acestea vreun contract de prestări servicii sau să anexeze vreo situație de lucrări din care să rezulte lucrările executate, cantitatea acestora și obiectivul la care au fost executate, în conformitate cu art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare,

- cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care: ____ lei, reprezentând servicii facturate de S.C. ____ S.R.L. Galați fără a fi prezentat organului de inspecție fiscală vreun contract de prestări servicii sau să anexeze vreo situație de lucrări din care să rezulte lucrările executate, cantitatea acestora și obiectivul la care au fost executate, în conformitate cu art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal (anexa nr.37), ____ lei, reprezentând contravaloarea fără TVA a achizițiilor de mărfuri efectuate în luna septembrie 2009 de la S.C. ____ S.R.L. Galați fără să poată justifica intrarea în gestiune, necesitatea acestor achiziții, cât și modul în care acestea au fost fie date în consum, fie comercializate, în conformitate cu art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ____ lei, reprezentând contravaloarea fără TVA a achizițiilor de mărfuri/materiale efectuate în perioada iulie - august 2009 de la S.C. ____ S.R.L. Galați fără să poată justifica intrarea în gestiune, necesitatea acestor achiziții, cât și modul în care au fost fie date în consum, fie comercializate, cât și lucrările în care acestea au fost încorporate/obiectivele la care au fost efectuate aceste prestări de servicii facturate, în conformitate cu art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal (anexa nr.32), ____ lei, reprezentând contravaloarea fără TVA a achizițiilor de servicii efectuate în anul 2009 de la S.C. ____ S.R.L. Galați fără să poată justifica cu documente că aceste servicii au fost prestate, lucrările în care acestea au fost încorporate/obiectivele la care au fost efectuate aceste prestări de servicii facturate, din analiza devizelor prezentate, organul de inspecție fiscală a constatat că deși în acestea activitățile efectuate sunt detaliate, totuși valoarea serviciilor înscrisă în acestea este diferită de valoarea serviciilor facturate (anexa nr.32 și 33), ____ lei reprezentând valoarea fără TVA a achizițiilor de materiale de construcții de la S.C. ____ S.R.L. efectuate în luna decembrie 2008,

înregistrate în contul 302.118, valoare care în luna ianuarie 2009 este defalcată pe analitice ale contului 302 cu denumirea obiectivelor la care acestea au fost încorporate/livrate.

Se face precizarea că pe factura nr. ___/___2008 este făcută mențiunea „materiale conform liste de inventar,, fără a fi specificate pe factură reperatele ce au fost livrate sau mijlocul de transport utilizat, iar în vederea justificării acestei sume societatea a prezentat organului de inspecție fiscală situația stocurilor de produse pe luna ianuarie 2009, a analiticelor contului 302 defalcate pe obiective.

Din analiza comparativă a evoluției din anul 2009 a conturilor de natura stocurilor "302" și a conturilor de cheltuieli "602", organul de inspecție fiscală a determinat faptul că aceste materiale achiziționate conform facturii nr. ___/___2008, sunt date în consum la nivelul trimestrului II.2009, fapt ce a determinat stabilirea sumei de _____ lei ca și cheltuială nedeductibilă în conformitate cu prevederile art. 21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- diminuarea veniturilor cu suma de _____ lei, reprezentând valoarea totală a facturilor emise în luna decembrie 2009 către S.C. ___ S.R.L., pentru care organul de inspecție fiscală a constatat că nu îndeplinesc condițiile pentru a avea calitatea de document justificativ (aspecte detaliate în raportul de inspecție fiscală la capitolul TVA), după cum urmează:

- _____ lei reprezentând valoarea totală a livrărilor de „materiale tâmplărie conform anexă" în luna decembrie 2009,

- _____ lei reprezentând valoarea totală a livrărilor de materiale de construcții înscrise în 9 facturi emise către S.C. ___ S.R.L. în luna decembrie 2009.

Pentru justificarea provenienței societatea a prezentat următoarele documente : 50 facturi emise de S.C. ___ S.R.L. în perioada 02.05.2009-27.06.2009 în valoare totală de _____ lei (_____ lei valoare + _____ lei TVA) având ca obiect diferite materiale de construcții (anexa nr.22 și 23), 45 facturi emise de S.C. ___ S.R.L. în perioada 02.05.2009-22.06.2009 în valoare totală de _____ lei (_____ lei valoare + _____ lei TVA) având ca obiect diferite materiale de construcții, neînregistrate în evidența contabilă a societății comerciale, figurând însă în acea perioadă intrări de materiale de la S.C. ___ S.R.L. Galați fără a putea fi regăsite în dosarul de evidență contabilă documente de proveniență având ca furnizor această societate, ci cele 45 facturi emise de S.C. ___ S.R.L. Galați având aceeași valoare și dată, dar numerele de facturi diferite față de cele înscrise în fișa contului 401 - _____ (anexa nr.20 și 21), 11 facturi emise de S.C. ___ S.R.L. în perioada 14.12.2009 - 30.12.2009 în valoare totală de, _____ lei (_____ lei valoare + _____ lei TVA) având ca obiect diferite materiale de construcții, iar conform evidenței contabile contravaloarea celor 11 facturi a fost stinsă prin compensare în 3 (trei).

Din cele 5 ordine de compensare și procese verbale de compensare încheiate în luna decembrie 2009, rezultă că a fost stinsă prin compensare obligația reciprocă în sumă de ___ lei, astfel: obligația S.C. ___ S.R.L. Galați către S.C. ___ S.R.L. Galați, obligația S.C. ___ S.R.L. Galați către S.C. ___ SRL Galați și obligația S.C. ___ S.R.L. Galați către S.C. ___ acturile de achiziție emise de S.C. ___ S.R.L. Galați către S.C. ___ SRL sunt ulterioare datei de emiteră a facturilor de livrare către S.C. ___ S.R.L. Galați.

Organul de inspecție fiscală a constatat că facturile emise de societatea comercială către S.C. ___ S.R.L. Galați în valoare de ___ lei (anexa nr.24) nu reflectă vreo operațiune de livrări de bunuri întrucât aceasta nu poate justifica atât intrarea în gestiune a acestor bunuri, cât și ieșirea efectivă a acestor bunuri din gestiune. Întrucât pentru facturile emise către S.C. ___ S.R.L. Galați societatea a aplicat măsurile de simplificare (art.160 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare), respectiv nu a colectat TVA, iar bunurile justificate inițial că au fost achiziționate de la S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L. și livrate către S.C. ___ S.R.L. Galați, au fost reintroduse în gestiune în baza facturilor emise de S.C. ___ S.R.L., organul de inspecție fiscală apreciază că prin aceste operațiuni (achiziției-vânzare-achiziție de bunuri a cărei proveniență nu poate fi determinată), S.C. ___ S.R.L. a creat un circuit documentar în vederea: majorării veniturilor declarate pentru anul fiscal 2009 (societatea înregistrând pierdere până la data de 30.11.2009 în cuantum de ___ lei, (___ lei venituri - ___ lei cheltuieli), justificării ieșirii de materiale în valoare de ___ lei, materiale utilizate pentru desfășurarea activității de producție/comercializare tâmplărie PVC+AL. și deducerii TVA aferentă achizițiilor în sumă de ___ lei (___ lei TVA dedus în baza facturii emise de S.C. ___ S.R.L. + ___ lei TVA dedus în baza facturii emise de S.C. ___ S.R.L. + ___ lei TVA dedus în baza facturilor emise de S.C. ___ S.R.L. în luna decembrie 2009 + ___ lei TVA dedus în baza facturilor emise de S.C. ___ S.R.L. în luna februarie 2010). Între participanții la acest circuit nu au fost efectuate plăți/încasări în numerar sau transfer bancar, obligațiile de plată înscrise în facturi în cuantum de ___ lei au fost fie stinse prin compensare, prin întocmirea a 5 procese verbale de compensare pentru suma de ___ lei, iar diferența în sumă de ___ lei a fost stinsă prin compensare fără document justificativ.

Având în vedere că societatea nu justifică cu documente legale intrarea în gestiune a acestora și că parțial bunurile au fost reintroduse scriptic în gestiunea S.C. ___ S.R.L., s-a procedat la reîncadrarea acestei tranzacții, în sensul diminuării veniturilor cu suma de ___ lei și implicit diminuarea chetuielilor înregistrate de societate ca fiind aferente acestei tranzacții în sumă de ___ lei (___ lei cheltuielile înregistrate de societate cu descărcarea materialelor facturate către S.C. ___ S.R.L. + ___ lei,

cheltuielile înregistrate de societate cu descărcarea materialelor de tâmplărie facturate către aceeași societate, majorării veniturilor cu suma totală de ___ lei, reprezentând veniturile estimate de organul de inspecție fiscală aferente materialelor de tâmplărie în cuantum de ___ lei, înregistrate pe cheltuieli în luna decembrie 2009, în baza anexelor la cele 5 facturi emise, având ca obiect materialele de tâmplărie, emise către S.C. ___ S.R.L. Galați.

Având în vedere constatările prezentate detaliat, având ca obiect relația cu S.C. ___ S.R.L., precum și faptul că S.C. ___ S.R.L. Galați nu a declarat achiziții în decontul de TVA aferent trimestrului IV.2009, și din declarația d-nei _____, reprezentant convențional-Lichidator Company la SC _____ SRL rezultă că „de la data deschiderii procedurii (26.05.2009)nu s-au desfășurat activități comerciale (vânzare-cumpărare bunuri mobile, imobile sau de natura mijloacelor de transport). ... seria de buletin nu îmi aparține, semnătura nu îmi aparține, ștampila Lichidator Company astfel cum este aplicată pe facturi și procese verbale nu corespunde. Nu îmi asum datele înscrise în aceste facturi și procese verbale.”, precum și faptul că în aceeași perioadă S.C. _____ S.R.L. Galați a desfășurat activitatea de producție și comercializare tâmplărie termopan PVC/AL. către diferite persoane fizice/juridice, iar materialele înregistrate pe cheltuieli în baza anexelor la cele 5 facturi emise către S.C. _____ S.R.L. prin asamblare/montare/prelucrare pot fi livrate/comercializate drept tâmplărie, organul de inspecție fiscală apreciază că aceste bunuri au fost livrate/comercializate drept tâmplărie PVC/AL., către diferite persoane fizice/juridice fără a se întocmi documente de livrare (facturi), încălcând dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste livrări organul de inspecție fiscală a estimat un venit (bază impozabilă) în cuantum de ___ lei, prin metoda marjei în conformitate cu dispozițiile O.M.F.P. nr. 3389/2011, având în vedere următoarele elemente: ___ lei, valoarea înscrisă în facturile emise către S.C. _____ S.R.L., ___ lei costul de achiziție, ___ lei adaosul rezultat între costul de achiziție și total valoare anexe facturi emise către S.C. ___ S.R.L. reprezentând 25% din costul de achiziție, nu a putut fi stabilit adaosul/profitul practicat de societate pentru activitatea de producție/comercializare tâmplărie întrucât la nivelul societății înregistrările contabile reflectate în creditul contului 302.118 "Materiale termopan", respectiv creditul contului 704.05 „Venituri prestări Termopan” nu sunt corelate, în sensul că pentru veniturile înregistrate nu sunt înregistrate și cheltuieli de materiale, reflectarea în contabilitate a operațiunilor economice derulate de societate în perioada 01.06.2007-31.09.2009 nu a respectat conținutul economic al acestora în sensul că pentru o serie de venituri

Înregistrate din serviciile prestate au fost înregistrate cheltuieli cu mărfurile și invers, majorarea cheltuielilor cu suma totală de ____ lei reprezentând cheltuielile cu materialele de tâmplărie descărcate aferente veniturilor estimate.

Față de cele prezentate organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. ____ S.R.L nu poate justifica cu documente (situații de lucrări din care să rezulte activitățile desfășurate, materialele puse în operă cantitativ, valoarea manoperei), că aceste servicii au fost efectiv prestate în folosul operațiunilor economice derulate, astfel că, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2009, stabilind un profit impozabil în sumă de ____ lei, pentru care datorează un impozit pe profit în sumă de ____ lei.

d. Pentru anul fiscal 2010 nu au fost constatate diferențe.

e. Pentru anul fiscal 2011

Din verificarea documentelor contabile aferente anului fiscal 2011, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele :

- ____ lei, cheltuieli cu materialele pe care societatea comercială nu le justifică cu documente legale ca fiind consumate și nici lucrările în care acestea au fost încorporate, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil pentru anul fiscal 2011, în conformitate cu dispozițiile incidente din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele aspecte: în luna decembrie 2011 a înregistrat în evidența contabilă achiziții de materiale de construcții în sumă totală de ____ lei (cont 302.127 și contul 357), pentru care a înregistrat și dedus TVA în suma de ____ lei, de la S.C. ____ S.R.L. București (CUI ____) a înregistrat achiziții de materiale de construcții în sumă de ____ lei, respectiv TVA deductibilă în sumă de ____ lei, de la S.C. ____ S.R.L. Galați (CUI ____) a înregistrat achiziții de materiale de construcții în sumă de ____ lei, respectiv TVA deductibilă în sumă de ____ lei.

Din analiza documentelor în baza cărora beneficiarul S.C. ____ S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă în luna decembrie 2011 achiziții de materiale de construcții de la furnizorii S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- pentru achizițiile de materiale de construcții înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2011, beneficiarul S.C. ____ S.R.L. reprezentat de ____ în calitate de administrator a încheiat contractele de furnizare produse nr. ____/____2011 și nr. ____/____2011, cu aceste două societăți,

- pe facturile emise de furnizorul S.C. ____ S.R.L. către beneficiarul S.C. ____ S.R.L. sunt înscrise următoarele informații privind expediția: delegat ____, fără mijloc de transport și data expedierii, nu conțin adresa completă a beneficiarului fiind indicată doar localitatea Galați, nu rezultă locul de încărcare/descărcare a materialelor facturate,

- pe facturile emise de furnizorul S.C. ____ S.R.L. Galați sunt înscrise următoarele informații privind expediția: delegat corespondență ____, mijloc de transport ____, fără a fi specificată data expedierii, acestea sunt emise cu ajutorul tehnicii de calcul numele delegatului și mijlocul de transport fiind adăugate ulterior emiterii, nu conțin adresa completă a beneficiarului fiind indicată doar localitatea Galați, nu rezultă locul de încărcare/descărcare a materialelor facturate,

- pentru materialele înregistrate în contul 302.127 "Materiale construcții" în sumă de ____ lei (____ lei materiale de construcții achiziționate de la S.C. ____ S.R.L. București + ____ lei materiale de construcții achiziționate de la S.C. ____ S.R.L.), beneficiarul a întocmit note de recepție și constatare a diferențelor în care este consemnat ca gestionar primitor _____,

- pentru materialele de construcții înregistrate în contul 357 „Mărfuri aflate la terți” în suma de ____ lei beneficiar SC ____ SRL nu a întocmit note de recepție și constatare a diferențelor la data intrării în gestiune a acestor bunuri, respectiv data facturilor de achiziție și nu a prezentat avize de însoțire a mărfurilor din care să rezulte data când aceste bunuri au ieșit din gestiunea societății comerciale, respectiv locul (depozitul) unde au fost lăsate în custodie aceste bunuri și cine a preluat în custodie aceste bunuri la data ieșirii acestora din gestiune. Societatea justifică lăsarea în custodie a acestor bunuri cu un proces-verbal de custodie încheiat în data de 29.12.2011 între primitorul S.C. ____ S.R.L. reprezentat de ____ și predătorul S.C. ____ S.R.L. reprezentat de ____ . Procesul verbal de custodie nu are anexate avize de însoțire a mărfurilor cu care aceste bunuri ar fi fost transferate/transportate în gestiunea S.C. ____ S.R.L., cu precizarea că materialele înregistrate în evidența contabilă lăsate în custodia S.C. ____ S.R.L. au fost achiziționate de S.C. ____ S.R.L. în baza a 8 facturi emise în perioada 08-23.12.2011.

În conformitate cu dispozițiile normelor de întocmire și utilizare a facturii, aprobate prin O.M.F.P.nr. 2226/2006, factura reprezintă documentul de intrare în gestiunea cumpărătorului și în concluzie, cele 8 (opt) facturi emise de furnizorul S.C. ____ S.R.L. către beneficiar S.C. ____ SRL Galați având ca obiect materiale de construcții au fost înregistrate în evidența contabilă ca fiind lăsate în custodia S.C. ____ S.R.L. la datele la care au fost emise/înregistrate. Facturile conțin aceleași informații ca și cele pentru care au fost întocmite note de recepție și constatare a diferențelor și au fost înregistrate în contul 302.127 „Materiale construcții”.

Din procesul verbal nr.____/____2012 întocmit la S.C. ____ S.R.L. Galați de către comisarii Gărzii Financiare Secția Galați rezultă că furnizorul de materiale de construcții pentru S.C. ____ S.R.L. București, respectiv a materialelor de construcții facturate de aceasta către S.C. ____ S.R.L. Galați, este S.C. ____ S.R.L. Galați . Se precizează că valoarea facturilor

de materiale de construcții emise de S.C. ____ S.R.L. Galați către S.C. ____ S.R.L. București este în cuantum de ____ lei(din care TVA ____ lei), iar ____ S.R.L. București către S.C. ____ S.R.L. Galați este în cuantum de ____ lei(din care TVA ____ lei), rezultând o diferență nefacturată în valoare totală cu TVA de ____ lei .

Din compararea reperelor de materiale de construcții facturate de S.C. ____ S.R.L. Galați către S.C. ____ S.R.L. București, respectiv cele facturate de S.C. ____ S.R.L. București către S.C. ____ S.R.L. Galați s-a constatat faptul că acestea coincid atât cantitativ, cât și valoric.

Din adresa nr.____/____2012 transmisă de S.C. ____ S.R.L. București către Garda Financiară Secția Galați, rezultă că mărfurile înscrise în facturile emise de S.C. ____ S.R.L. Galați către aceasta au fost livrate la punctul de lucru aparținând S.C. ____ S.R.L. București deschis în Galați, fără a specifica adresa exactă a acesteia.

În vederea stabilirii realității relațiilor comerciale derulate între S.C. ____ S.R.L. Galați și S.C. ____ S.R.L. București, organul de inspecție fiscală a solicitat cu adresa nr.____/____2012, efectuarea de către Garda Financiară Centrală a unui control încrucișat la S.C. ____ S.R.L. București, având ca obiect următoarele: realitatea și legalitatea relațiilor comerciale derulate cu firma din Galați, documentele cu care se justifică aceste operațiuni, destinația bunurilor care au făcut obiectul facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați, precum și modul în care bunurile facturate au fost livrate către S.C. ____ S.R.L. Galați (denumirea transportatorului, mijloacele de transport utilizate și locul de descărcare), modul de înregistrare în evidența contabilă și declararea obligațiilor fiscale aferente, având în vedere că din structura asociațiilor și administratorilor, rezultă că cele două societăți sunt afiliate.

Urmare controlului efectuat de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Comisariatul General s-a constatat că societatea nu funcționează atât la sediul social declarat cât și la domiciliul fiscal, fiind întocmită nota unilaterală nr.____/____2012.

S.C. ____ S.R.L. Galați a înregistrat în evidența contabilă plata contravalorii facturilor emise de furnizorii: S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., astfel: plăți în numerar în sumă totală de ____ lei, efectuate către S.C. ____ S.R.L. Galați, în perioada 02.12.2011-09.02.2012, plăți justificate de societate cu chitanțe emise de S.C. ____ S.R.L., plăți prin bancă în sumă totală de ____ lei, efectuate către S.C. ____ S.R.L., în perioada 16.11.2011-29.02.2012, iar din procesul-verbal nr.____/____2012, rezultă că S.C. ____ S.R.L. a achitat contravaloarea facturilor de achiziții materiale de construcții de la S.C. ____ S.R.L. Galați în numerar în sumă totală de ____ lei, în perioada 03.10.2011-25.01.2012.

În vederea clarificării relațiilor comerciale derulate cu furnizorii: S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. organul de inspecție fiscală a solicitat, în

conformitate cu prevederile art.94 pct.3 lit. c) și d) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, explicații scrise d-lui ____, în calitate de administrator al S.C. ____ S.R.L. Galați până la data declanșării procedurii de insolvență, din care organul de inspecție fiscală a concluzionat că, din verificarea documentelor contabile prezentate, faptul că anterior lunii decembrie 2011 S.C. ____ S.R.L. Galați a avut relații comerciale doar cu S.C. ____ S.R.L. București, că prin contractele încheiate nu este stabilită vreo valoare maximă a tranzacției ce se va derula sau natura produselor care fac obiectul contractului și nu sunt însoțite și de eventuale comenzi din care să rezulte natura produselor solicitate, precum și cantitățile solicitate, că au fost întocmite doar pentru o parte din materialele de construcții achiziționate note de recepție și constatare a diferențelor în care este consemnat ca gestionar primitor ____, fără a se constata vreo diferență, iar pentru celelalte materiale de construcții a întocmit doar un proces verbal de custodie, încheiat în data de 29.12.2011 cu furnizorul de materiale S.C. ____ S.R.L. Galați.

De asemenea, din analiza situațiilor de plată și a listelor de consumuri de resurse materiale întocmite de S.C. ____ S.R.L. Galați și acceptate de beneficiarii mai sus menționați, rezultă următoarele: situațiile de plată au ca date de întocmire zilele de 08.12.2011, 12.12.2011, 20.12.2011, materialele înscrise în situațiile de plată întocmite, precum și în listele de consumuri de resurse materiale nu au putut fi identificate/comparate ca fiind aceleași cu cele achiziționate de la S.C. ____ S.R.L. Galați și S.C. ____ S.R.L. București, pentru materialele justificate ca fiind încorporate în aceste lucrări executate cu excepția bonurilor de consum S.C. ____ S.R.L. Galați nu a prezentat avize de însoțire a mărfii care să justifice transportul materialelor de la punctul de lucru al S.C. ____ S.R.L. din Galați, Drumul de Centură(unde se precizează că au fost depozitate) la șantierele de lucrări înființate de societate.

Organul de inspecție fiscală nu a putut determina dacă materialele de construcții înscrise în situațiile de plată întocmite, precum și în listele de consumuri de resurse materiale, au fost achiziționate anterior datei de 01.10.2011 sau în perioada 01.10.2011 - 31.12.2011, motivat de faptul că societatea nu are organizată evidența operativă privind mișcarea elementelor de natura stocurilor, respectiv nu a putut prezenta fișe de magazie, registrul stocurilor (documente întocmite la nivel de gestiune), în conformitate cu prevederile "art. 7 din HCM nr. 2230/1969", art. 12 alin.2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar contabile lit. D aprobate prin O.M.F.P. nr.3512/2008. La data de 01.10.2011 societatea figurează cu un stoc de materiale de construcții ____ lei (sold evidențiat în cont 302.124 Materiale de construcții), stoc comparabil cu cel evidențiat în bilanțul întocmit la data

de 31.12.2010 (sold 31.12.2010 - ____ lei, din care a dat în consum în perioada 01.01-30.09.2011 materiale de construcții în sumă de ____ lei, neevidențiind în debitul acestui cont vreo intrare.

Totodată, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că la data intrării în procedura de insolvență, administratorul judiciar al societății, desemnat de Tribunalul Galați în baza sentinței civile nr. __/____2012 , respectiv ____ SPRL Galați a solicitat d-lui ____ în calitate de administrator cu drepturi ridicate, efectuarea inventarierii patrimoniului S.C. ____ S.R.L. Galați, inventariere necesară și obligatorie în conformitate cu prevederile

Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, art. 20, prin emiterea unei decizii de inventariere, fără a preciza perioada în care să se desfășoare și nici termenul limită de finalizare a inventarierii.

Intrucât până la data de 21.06.2012 inventarierea patrimoniului dispusă de administratorul judiciar nu a fost efectuată/finalizată, organul de inspecție fiscală a dispus acestuia prin „Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. __/____2012, inventarierea stocurilor deținute de contestatoare, stabilind ca termen pentru finalizarea acesteia data de 26.06.2012.

Ca răspuns la dispoziția nr. __/____2012, administratorul judiciar a transmis adresa nr. __/____2012, prin care a prezentat motivele pentru care nu poate efectua inventarierea stocurilor: personalul societății este în perioada de concedii, inventarierea efectuată în primele două zile s-a efectuat într-un ritm greoi, valorificarea inventarierii nu poate fi efectuată datorită lipsei documentelor contabile.

Ca răspuns la această solicitare, administratorul judiciar menționează faptul că, cele 7 (șapte) liste de inventariere, transmise prin fax, nu reprezintă toate stocurile deținute de S.C. ____ S.R.L. Galați, inventarierea fiind în derulare.

Referitor la lămuririle solicitate organului de inspecție fiscală cu privire la responsabilitățile ce revin administratorului judiciar al societății, facem precizarea că, în conformitate cu prevederile art.20 alin.1 lit.e) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, una din principalele atribuții ale administratorului judiciar, este supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Inventarierea a fost finalizată prin întocmirea unor liste de mărfuri/materiale reprezentând stoc faptic la luna iulie 2012, potrivit cărora valoarea faptică a acestui stoc este de ____ lei, iar valoarea scriptică este de ____ lei, rezultând un plus de inventar în cuantum de ____ lei și un minus de inventar de -____ lei, aceste plusuri și minusuri fiind stabilite prin compararea reperelor înscrise în listă cu cantitățile regăsite fizic fapt ce a determinat existența atât o unor repere în plus cât și a unora în minus. Valoric exprimată valorificarea acestui inventar se transpune într-un plus de inventar în sumă de ____ lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat și faptul că, S.C. ____ S.R.L. Galați justifică lăsarea în custodie a acestor bunuri cu un proces - verbal de custodie încheiat în data de 29.12.2011, iar pentru renunțarea la custodie nu a prezentat nici un document justificativ, că până la data controlului efectuat nu a intrat în posesia vreunui document justificativ prin care să se fi făcut predarea spre folosință a mijloacelor de transport către reprezentanții S.C. ____ S.R.L. Galați, respectiv contracte de comodat/contracte de închiriere/foi de parcurs care să susțină cele prezentate etc.

Față de cele prezentate anterior, organul de inspecție fiscală a concluzionat că nu există indicii asupra modului în care achizițiile de materiale de construcții de la furnizorii: S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. s-ar fi desfășurat, respectiv de unde au fost încărcate aceste bunuri, cine a efectuat transportul acestor bunuri și unde au fost livrate, informațiile înscrise în facturile emise de furnizori fiind incomplete, atât în ceea ce privește adresa beneficiarului, cât și în ceea ce privește datele de expediție, materialele de construcții achiziționate de la acești furnizori nu au putut fi identificate ca fiind cele consumate/ încorporate în lucrările executate și pentru care a prezentat situații de lucrări acceptate de beneficiari, întrucât societatea nu a prezentat documentele de evidență operativă, societatea nu a efectuat inventarierea elementelor de activ și pasiv deținute, la solicitarea organului de inspecție fiscală în conformitate cu dispozițiile art.7 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu O.M.F.P.nr. 2861/2009.

Având în vedere și faptul că din inspecția fiscală efectuată la S.C. ____ S.R.L., nu rezultă proveniența bunurilor facturate de aceasta către S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L.(furnizor de materiale de construcții către S.C. ____ S.R.L.), furnizorii acesteia declarați în Declarația 394 nedeclarând livrări către aceasta, organul de inspecție fiscală apreciază că facturile cu care societatea comercială justifică achizițiile de materiale de construcții de la furnizorii: S.C. ____ S.R.L. București și S.C. ____ S.R.L. Galați, nu îndeplinesc condițiile pentru a avea calitatea de documente justificative, întrucât nu conțin toate informațiile prevăzute de normele legale din care să rezulte că aceste operațiuni s-ar fi desfășurat efectiv și că aceste bunuri ar fi intrat în gestiune, în conformitate cu dispozițiile art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu pct. A din normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile aprobate prin O.M.F.P. nr. 3512/2008.

S.C. ____ S.R.L. nu justifică dreptul de deducere a cheltuielilor cu materialele de construcții în sumă de ____ lei (____ lei, valoare totală fără TVA intrări de la furnizorii: S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., - ____ lei,

valoare fără TVA a materialelor stornate de S.C. ____ S.R.L.), respectiv nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei (____ lei TVA dedus în luna decembrie 2011 - ____ lei TVA deductibil stornat în luna februarie 2012), întrucât nu justifică cu documente legale achizițiile de materiale de construcții de la acești furnizori.

Aceste materiale de construcții în valoare totală de ____ lei au fost înregistrate pe consumuri/costuri de materiale de construcții atât în luna decembrie 2011, cât și în luna martie 2012, societatea prezentând organului de inspecție fiscală o serie de bonuri de consum spre justificarea punerii acestor materiale în operă/lucrări(anexa nr.39).

Totodată, a majorat cheltuielile aferente anului 2011 cu suma totală de ____ lei, astfel: ____ lei, cheltuieli cu materialele înregistrate în luna iunie 2012, ca fiind aferente lucrărilor facturate în luna decembrie 2011, către Spitalul ____, ____ lei cheltuieli cu materialele înregistrate în luna iunie 2012, ca fiind aferente lucrărilor facturate în 2011 către Spitalul __ și ____ lei, cheltuieli cu materialele înregistrate în luna iunie 2012, ca fiind aferente lucrărilor facturate în anul 2011 către S.C. ____ S.R.L .

În concluzie, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2011, stabilind un profit impozabil în sumă de ____ lei, pentru care datorează un impozit pe profit în suma de ____ lei, față de cel declarat în sumă de ____ lei, rezultă un impozit pe profit suplimentar datorat bugetului de stat în sumă de ____ lei, situația privind impozitul pe profit fiind prezentată în anexa nr.16 .

f. Pentru perioada 01.01.- 30.06.2012

Societatea comercială nu a declarat în semestrul I 2012 impozit pe profit, pierderea netă de ____ lei, fiind declarată prin raportarea financiară încheiată la data de 30.06.2012, fiind determinată de cheltuielile cu dobânzile în sumă de ____ lei și cheltuielile cu mijloacele achiziționate în sistem leasing și restituite în sumă de ____ lei.

Din verificarea documentelor contabile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele: în luna martie 2012 societatea comercială a înregistrat în rulajul creditor al contului 712- Venituri aferente costurilor cu serviciile în curs de execuție, o valoare de ____ lei, prin debitarea contului 332-Lucrări în curs de execuție, la diferite obiective, dar materialele achiziționate în luna decembrie 2011, au fost date în consum atât în această lună, cât și în luna martie 2012.

De asemenea, pentru materialele achiziționate de societatea comercială de la S.C. ____ S.R.L. București, societatea a prezentat un număr de 6 (șase) bonuri de consum întocmite în data de 31.03.2012, în valoare totală fără TVA de ____ lei.

Față de aceste constatări, organul de inspecție fiscală a stabilit diminuarea pierderii fiscale pe semestrul I.2012 cu suma de ____ lei, motivat de majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de ____ lei, diminuarea

veniturilor cu suma de ____ lei, majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de ____ lei și ajustarea veniturilor cu suma de ____ lei.

Astfel pierderea evidențiată de societate prin raportarea financiară încheiată la data de 30.06.2012 de ____ lei, va fi diminuată cu suma de ____ lei, iar societatea verificată va ține cont de constatările organului de inspecție fiscală la momentul depunerii declarației anuale privind impozitul pe profit aferentă anului fiscal 2012.

În concluzie, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru perioada verificată un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ____ lei, astfel: pentru anul 2007 a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei, pentru anul 2008 a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei, pentru anul 2009 a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei, pentru anul 2011 a stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de ____ lei, iar pentru anul 2012 a stabilit o diminuare de pierdere fiscală cu suma de ____ lei.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatările pe prevederile art. 11, art. 19 alin.1, art. 21 alin. 4 lit. f), lit. m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.12 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobânzi în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, în temeiul art.120(1), art.120¹ din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la TVA în decizia de impunere nr.F-GL ____/____2013 se precizează la motive de fapt:

- a declarat eronat mai mare un sold al sumei negative de TVA anterior datei de 01.06.2007 cu suma de ____ lei,
- a declarat în plus TVA colectată în sumă de ____ lei,
- nu a declarat TVA deductibilă în sumă de ____ lei,
- a înregistrat de două ori operațiunea de autolichidare TVA aferentă achiziției de servicii de la S.C. ____ S.R.L., pentru care furnizorul a aplicat taxare inversă, înregistrând eronat TVA colectată/deductibilă în sumă de ____ lei,
- nu justifică că facturile emise de S.C. ____ S.R.L. în valoare de ____ lei, reflectă vreo operațiune de livrare de bunuri, întrucât societatea nu justifică nici intrarea în gestiune și nici ieșirea efectivă a acestora din gestiune,
- diminuarea valorii achizițiilor de materiale și mărfuri cu suma de ____ lei, înregistrate în lunile mai, iunie, decembrie 2009 și februarie 2010,
- diminuarea cheltuielilor cu mărfurile înregistrate cu descărcarea/ieșirea de marfă înregistrată în luna decembrie 2009 cu suma de ____ lei, respectiv cu suma de ____ lei, reprezentând materiale de tâmplărie,

- livrarea/comercializarea drept tâmplărie PVC/AL către diferite persoane fizice/juridice a materialelor de tâmplărie în valoare de ____ lei, înregistrată pe cheltuieli ca ieșire în luna decembrie 2009 către S.C. ____ S.R.L. cu valoarea totală de ____ lei,
- a stornat eronat TVA colectată în sumă de ____ lei, diminuând TVA declarată în luna februarie 2012 cu această sumă,
- nu a colectat TVA în sumă de ____ lei, aferentă materialelor de tâmplărie casate în luna aprilie 2012, pentru care nu justifică cu documente degradarea calitativă a acestora,
- nu a colectat TVA în sumă de ____ lei aferentă materialelor de tâmplărie comercializate în valoare de ____ lei, pentru care nu a întocmit facturi,
- nu a colectat TVA în sumă de ____ lei, aferentă mărfurilor în sumă de ____ lei, pentru care nu justifică utilizarea lor în folosul operațiunilor taxabile,
- nu a colectat TVA în sumă de ____ lei aferentă lipsei în gestiune stabilită pe bază de inventar,
- nu a colectat TVA în sumă de ____ lei aferentă cheltuielilor de protocol care depășesc limita legală,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturile emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât nu justifică intrarea în gestiune a acestora,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturile emise de S.C. ____ S.R.L.,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturile emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât facturile nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, pentru că nu furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturile emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv nu furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, emise de S.C. ____ S.R.L. Slobozia, întrucât societatea nu justifică cu documente că serviciile au fost efectiv prestate și sunt destinate operațiunilor taxabile,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturile emise de S.C. ____ S.R.L., societate radiată, întrucât societatea nu justifică cu documente că serviciile au fost efectiv prestate și sunt destinate operațiunilor taxabile,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică utilizarea pentru operațiunile taxabile,

- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturile emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv nu furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale,
- nu justifică dreptul de deducere a TVA în sumă de ____ lei, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., întrucât societatea nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii au fost efectiv prestate,
- nu a înregistrat cronologic facturile emise.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatările pe prevederile art.128(1), (4) lit.a), lit.d), (8) lit.b), art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.46 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-GL __/___2013, se menționează că a fost verificată perioada 01.06.2007 - 30.06.2012, precum și faptul că în această perioadă nu a beneficiat de facilități fiscale.

Conform balanței de verificare încheiată la data de 30.06.2012, societatea comercială figurează cu un sold creditor al contului 4423 "TVA de plată" în sumă de ____ lei, rezultând o diferență față de TVA de plată conform evidenței contabile/fiscale în sumă de ____ lei, sumă care reprezintă TVA colectată aferentă cheltuielilor de protocol care depășesc limita legală înregistrată eronat în luna februarie 2009 în acest cont, obligație fiscală care trebuia înregistrată în contul 4427 –"TVA colectată" și evidențiată în jurnalul de vânzări.

Urmare verificării concordanței dintre datele înscrise în deconturile de TVA, respectiv fișa pe plătitor și datele din evidența contabilă, organul de inspecție fiscală a constatat:

- S.C. ____ S.R.L. figurează în fișa pe plătitor la data de 01.06.2007, în mod eronat, cu un sold negativ de TVA declarat mai mare cu suma de ____ lei(____ lei sold negativ de TVA din evidența contabilă/fiscală și ____ lei sold negativ de TVA din fișa pe plătitor) față de evidența contabilă/fiscală,

- a declarat TVA colectată în plus în sumă de ____ lei(____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată),

- nu a declarat integral TVA deductibilă în sumă de ____ lei (____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată),

- nu a declarat integral TVA colectată/deductibilă în sumă de ____ lei, aferentă achizițiilor supuse măsurilor de simplificare pentru care societatea în calitate de beneficiar era obligat la plata TVA(____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată),

- nu a declarat integral valoarea livrărilor de bunuri și prestațiilor de servicii scutite și operațiunilor supuse măsurilor de simplificare, rezultând o valoare nedeclarată în sumă de ____ lei(____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată),

- a declarat eronat achiziții scutite în sumă de ____ lei(____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată),

- nu a declarat integral TVA de plată datorat pentru fiecare perioadă fiscală rezultând un TVA de plată cumulată nedeclarată în sumă de ____ lei(____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată), respectiv nu a declarat integral soldul sumei negative de TVA pentru fiecare perioadă fiscală, rezultând un sold al sumei negative de TVA cumulată în cuantum de ____ lei(____ lei valoare înregistrată în evidența contabilă/fiscală și ____ lei valoare declarată).

S.C. ____ S.R.L. figurează, conform fișei pe plătitor, că a virat la bugetul de stat un TVA de plată în cuantum de ____ lei, față de ____ lei TVA de plată achitat conform evidenței contabile, rezultând o diferență TVA de plată achitată la bugetul de stat neînregistrată în contul 4423 „TVA de plată” în cuantum de ____ lei, înregistrare efectuată în luna ianuarie 2008.

Situația detaliată privind TVA declarată, TVA evidențiată în contabilitate și neconcordanțele dintre acestea două este prezentată în anexa nr. 17.

Din verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor de persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA a societății comerciale, organul de inspecție fiscală a constatat:

a) facturile emise către S.C. ____ S.R.L. în valoare de ____ lei, pentru care societatea a aplicat taxarea inversă, nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, întrucât:

- nu rezultă modul în care au fost livrate bunurile,
- într-un număr de 5 facturi în valoare totală de ____ lei nu sunt specificate informații detaliate cu privire la denumirea și cantitatea bunurilor livrate,

- nu justifică cu documente legale proveniența materialelor de construcții înscrise în 9 facturi emise către S.C. ____ S.R.L., în valoare totală de ____ lei, și nici faptul că au intrat în gestiune anterior emiterii acestora,

- în luna februarie 2010 a înregistrat în evidența contabilă un număr de 5(cinci) facturi emise de S.C. ____ S.R.L., societate în faliment începând cu data de 04.10.2011, în valoare de ____ lei (____ lei valoare + ____ lei TVA) având ca obiect materiale de construcții,

- conform datelor cu care S.C. ____ S.R.L. figurează în evidența D.G.F.P. Galați rezultă că aceasta nu a depus declarații fiscale obligatorii pentru activitatea desfășurată începând cu luna septembrie 2009, implicit nu a declarat obligațiile fiscale datorate pentru operațiunile derulate după data de 01.09.2009,

- pentru lunile mai și iunie 2009, în dosarele contabile prezentate de societatea comercială au fost identificate câte două jurnale de cumpărări, respectiv câte două balanțe de verificare (anexa nr. 27), din care rezultă că: facturile de achiziții de la S.C. ____ S.R.L. Galați și S.C. ____ S.R.L. Galați au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări drept achiziții scutite, iar în balanțele de verificare bunurile au fost înregistrate direct pe cheltuieli, cont 6588 - „Alte cheltuieli de exploatare”, înregistrări contabile care se regăsesc și în Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii la data de 30.06.2009, înregistrată la AFP Galați sub nr. ____/____2009, respectiv facturile de achiziții de la aceleași societăți care au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări drept achiziții de bunuri cu drept de deducere, bunurile regăsindu-se în soldul contului 371.01 „Mărfuri depozit”, pentru care a dedus TVA în sumă de ____ lei(____ lei TVA dedusă în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. + ____ lei TVA dedusă în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L.), sold care a fost preluat în balanța de verificare aferentă lunii iulie 2009.

Având în vedere cele prezentate, organul de inspecție fiscală apreciază că facturile emise către S.C. ____ S.R.L. Galați în valoare de ____ lei, nu reflectă vreo operațiune de livrări de bunuri întrucât societatea comercială nu poate justifica atât intrarea în gestiune a acestor bunuri, cât și ieșirea efectivă a acestor bunuri din gestiune.

Întrucât pentru facturile emise către S.C. ____ S.R.L. Galați societatea a aplicat măsurile de simplificare (art. 160 din Legea nr. 571/2003) respectiv nu a colectat TVA, iar bunurile justificate inițial că au fost achiziționate de la S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. și livrate către S.C. ____ S.R.L. Galați au fost reintroduse scriptic în gestiunea S.C. ____ S.R.L.

În baza facturilor emise de S.C. ___ S.R.L., organul de inspecție fiscală apreciază că prin aceste operațiuni (achiziție/vânzare/achiziție de bunuri a cărei proveniență nu poate fi determinată), aceasta a creat un circuit documentar în vederea majorării veniturilor declarate pentru anul fiscal 2009, justificării ieșirii de materiale în valoare de ___ lei și deducerii TVA aferentă achizițiilor în sumă de ___ lei.

b) în luna octombrie 2007 a înregistrat eronat factura nr. ___/___2007, emisă de S.C. ___ S.R.L. având ca obiect servicii pentru care furnizorul a aplicat taxarea inversă, factură înregistrată inițial în luna septembrie 2007, concomitent înregistrând și operațiunea de autolichidare,

c) urmare verificărilor efectuate au rezultat următoarele: existența facturilor emise și anulate (deținute de societate), există facturi de stornare emise, precum și dovada de comunicare către client, cota de taxă pe valoarea adăugată a fost aplicată corect, etc.

d) pentru perioada 01.06.2007-30.06.2012, organul de inspecție fiscală a stabilit că S.C. ___ S.R.L. datorează TVA colectată suplimentar în cuantum de ___, astfel:

- ___ lei TVA colectată stornată în mod eronat în luna februarie 2012, reprezentând TVA colectată în luna martie 2009 aferentă lipsei din gestiune în cuantum de ___ lei, constatată pe baza de inventar la gestionarul ___,

- ___ lei TVA colectată suplimentar de organul de inspecție fiscală aferentă materialelor casate în cuantum de ___ lei,

- ___ lei TVA colectată aferentă materialelor de tâmplărie în cuantum de ___ lei, înregistrate pe cheltuieli în luna decembrie 2009 în baza anexelor la cele 5 facturi emise către S.C. ___ S.R.L. Galați,

- ___ lei, TVA colectată aferentă mărfurilor în cuantum de ___ lei, pentru care societatea comercială nu justifică utilizarea lor în folosul operațiunilor taxabile,

- ___ lei, TVA colectată suplimentar aferentă materialelor și mărfurilor în valoare totală de ___ lei, constatate lipsă în gestiune la data de 30.06.2012,

- ___ lei, TVA colectată suplimentar pentru luna februarie 2009, aferentă cheltuielilor de protocol care depășesc limita legală, în anul fiscal 2008.

Referitor la TVA deductibilă, din verificarea modului de exercitare a dreptului de deducere a TVA, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. ___ S.R.L. nu justifică dreptul de deducere TVA în sumă de ___ lei, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:

- ___ lei, TVA deductibilă (___ lei în luna mai 2009, ___ lei în luna iunie 2009), înregistrată/dedusă în baza facturilor emise de S.C. ___ S.R.L., radiată începând cu 6 ianuarie 2011, având ca obiect diferite

materiale de construcții, pentru care nu justifică intrarea în gestiune a acestora și că au făcut obiectul a două tranzacții succesive, vânzare către S.C. ____ S.R.L. (taxare inversă) și cumpărare de la S.C. ____ S.R.L. (cu TVA), prin care au fost reintroduse scriptic în gestiunea societății (aspect prezentat detaliat la TVA colectată), fapt pentru care aceasta nu are dreptul de deducere TVA, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr. 22),

- ____ lei, TVA deductibilă (____ lei în luna mai 2009, ____ lei în luna iunie 2009), înregistrată/dedusă în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. având ca obiect materiale de construcții, (anexa nr.20), pentru justificarea taxei deduse prezentând un număr de 45 facturi emise de S.C. ____ S.R.L., societate în faliment începând cu data de 04.10.2011,

- ____ lei, TVA deductibilă (____ lei TVA dedusă în luna decembrie 2011, ____ lei TVA deductibilă stornată în luna februarie 2012), dedusă în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați, aspect detaliat la capitolul impozit pe profit,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă în luna decembrie 2011, în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. București, având ca obiect materiale de construcții (anexa nr.39-44), constatări detaliate la capitolul impozit pe profit,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Slobozia, având ca obiect prestări servicii și materiale de construcții, prezentate detaliat la capitolul impozit pe profit,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați, societate radiată începând cu data de 22.07.2009 (anexa nr. 40),

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă în baza facturii seria TM WAG ____/____2007 emisă de S.C. ____ S.R.L., având ca obiect "Instalație SF31 cu 2 posturi" conform contractului nr. ____/____2007, în valoare de ____ lei (anexa nr. 34-33), constatare detaliată la capitolul impozit pe profit,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă (____ lei în luna septembrie 2007, ____ lei în luna iunie 2008, ____ lei în luna iulie 2008, ____ lei în luna august 2008, ____ lei în luna octombrie 2008), în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Slobozia având ca obiect servicii, pentru care societatea comercială nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii sunt efectiv prestate, fapt pentru care nu justifică dreptul de deducere TVA în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr. 36),

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă(____ lei în luna septembrie 2007, ____ lei în luna octombrie 2007), în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L., având ca obiect servicii, pentru care nu justifică cu

contract și situații de lucrări că aceste servicii sunt efectiv prestate, fapt pentru care nu justifică dreptul de deducere TVA în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă (____ lei în luna noiembrie 2008, ____ lei în luna decembrie 2008, ____ lei în luna ianuarie 2009, ____ în luna aprilie 2009, ____ lei în luna noiembrie 2009), în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați, având ca obiect servicii (anexa nr.37), pentru care nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii sunt efectiv prestate, fapt pentru care nu justifică dreptul de deducere a TVA în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă în luna septembrie 2008, în baza facturii nr.____/____2008, emisă de SC ____ S.R.L. având ca obiect servicii în valoare de ____ lei, pentru care nu justifică cu contract și situații de lucrări că aceste servicii sunt efectiv prestate, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă în luna decembrie 2009, în baza facturii nr. ____/____2007, emisă de S.C. ____ S.R.L. având ca obiect servicii în valoare de ____ lei, pentru care nu justifică cu contract și situații de lucrări că sunt efectiv prestate, fapt pentru care nu justifică dreptul de deducere a TVA în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă (____ lei în luna august 2008 și ____ lei în luna septembrie 2008), în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați având ca obiect servicii în valoare de ____ lei, pentru care nu justifică cu contract și situații de lucrări că sunt efectiv prestate, fapt pentru care nu justifică dreptul de deducere a TVA în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă (____ lei în luna septembrie 2009, ____ lei în luna decembrie 2009, ____ lei în luna februarie 2010), în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați, având ca obiect mărfuri și materiale de construcții în valoare de ____ lei (____ lei în luna septembrie 2009, ____ lei în luna decembrie 2009 și ____ lei în luna februarie 2010), anexa nr.19, referitor la care organul de inspecție fiscală a constatat că facturile respective nu îndeplinesc condițiile pentru a avea calitatea de documente justificative, întrucât nu furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale, din care să rezulte că aceste operațiuni s-ar fi desfășurat efectiv și că aceste bunuri ar fi intrat în gestiunea societății

comerciale, în conformitate cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. A din normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, aprobate prin O.M.F.P.nr. 3512/2008.

- ____ lei TVA deductibilă înregistrată/dedusă(____ lei în luna martie 2009, ____ lei în luna aprilie 2009, ____ lei în luna mai 2009, ____ lei în luna iunie 2009, ____ lei în luna iulie 2009, - ____ lei în luna august 2009), în baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L. Galați, având ca obiect servicii în valoare de ____ lei și materiale în valoarea de ____ lei, pentru care societatea comercială nu justifică cu contract și situații de lucrări, că sunt efectiv prestate, respectiv faptul că aceste materiale/bunuri ar fi intrat în gestiune (anexa nr.32), aspecte detaliate la capitolul impozit pe profit.

Concluzionând, urmare inspecției fiscale S.C. ____ S.R.L. datorează TVA de plată stabilită suplimentar în sumă de ____ lei [____ lei sold negativ declarat eronat anterior datei de 01.06.2007 + (-____ lei, TVA colectată declarată eronat) - ____ lei TVA deductibilă nedeclarată + ____ lei TVA colectată suplimentar + ____ lei TVA fără drept de deducere].

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.11(1), art.128(1), (4) lit.a), lit.d), (8) lit.b), art.145(2) lit.a), art. 146 alin. (1), art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, alin. (1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termen a obligației fiscale suplimentare au fost calculate dobânzi în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă se poate antama fondul contestației, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, cu privire la cercetarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută și pedepsită conform dispozițiilor art.9(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005, cu modificările și completările ulterioare, prejudiciul cauzat bugetului de stat fiind în sumă de ____ lei (din care se contestă ____ lei, în structura redată în decizie).

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, TVA în sumă de ____ lei, dobânzi aferente TVA în sumă de ____ lei și

penalității de întârziere aferente TVA în sumă de ___ lei, pentru motivele de fapt și de drept reținute la capitolul II din prezenta decizie.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație doar pentru suma totală de ___ lei, pentru motivele de fapt și de drept reținute la capitolul I din prezenta decizie.

Înainte de a analiza fondul cauzei, organul de soluționare trebuie să verifice dacă poate pronunța o soluție legală, mai înainte ca organul de cercetare penală să se pronunțe cu privire la cele solicitate de către organul de inspecție fiscală, prin adresa nr. ___/___2013, înregistrată sub nr. ___/___2013.

În drept, potrivit prevederilor art.214(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;”

În aplicarea acestor prevederi legale la pct.10, pct.10.1, pct.10.2, pct.10.3, pct.10.4, pct.10.6 din O.P.A.N.A.F.nr.450/2013, se dispune:

”10. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 214 din Codul de procedură fiscală - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4.

10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.

10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.

10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.

.....

10.6. Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

trebuie motivată de legătura de cauzalitate dintre obligațiile fiscale și stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că există indiciile săvârșirii unei infracțiuni.”

Având în vedere prevederile legale reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei, deoarece stabilirea de către organul de cercetare penală a existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a se pronunța în calea administrativă de atac, deoarece reîncadrarea tranzacțiilor a determinat stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare.

Pentru aceste considerente, se va pronunța soluția de suspendare a soluționării contestației pentru obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-GL ___/___2013, până la rezolvarea cauzei penale, urmând ca procedura administrativă să se reia după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1), art.214(1), art.216(4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. ___ S.R.L. Galați, societate în insolvență, in insolvency, en procedure colective, prin ___ S.P.R.L. Galați, în calitate de lichidator judiciar, pentru obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-GL ___/___2013, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, până la rezolvarea cauzei penale, urmând ca procedura administrativă să se reia după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la instanța de contencios administrativ

competență în condițiile legii, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

ȘEF ADMINISTRAȚIE,