

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 82_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul vamal ... din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ .../ 23.11.2006 si .../ .../ 24.11.2006 cu privire la contestatiile formulate de SC "X" SA din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 25.10.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 25.10.2006.

Obiectul contestatiilor il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 25.10.2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 25.10.2006, privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - accize;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatiile formulate impotriva procesului verbal de control nr. .../ 25.10.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 25.10.2006 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., SC "X" SA din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca prin adresa nr. .../ 13.10.2006 in calitate de societate de leasing a solicitat Biroului vamal ... la cererea utilizatorului contractului de leasing, inchiderea operatiunii de import cu achitarea corelativa a obligatiilor vamale pentru autoturismul Chevrolet Aveo, serie sasiu ..., capacitate cilindrica 1150 cmc, an fabricatie 2006 introdus in tara in baza declaratiei vamale nr. .../ 17.05.2006 si a contractului de leasing nr. .../ 02.05.2006;

- mentioneaza ca solicitarea inchiderii operatiunii inainte de implinirea unui an de la intrarea in vigoare a contractului de leasing a fost determinata de aparitia situatiei de dauna totala ca urmare a unui accident rutier in data de 15.06.2006 in care a fost implicat utilizatorul, situatie dovedita prin plata despagubirii de catre SC "A" SA cu adresa nr. .../ 16.11.2006;

- arata ca organul vamal a considerat in mod ilegal ca societatea de leasing nu a respectat conditia stabilita prin regimul vamal sub care a fost plasat vehicolul (utilizarea acestuia in regim de leasing financiar si termenul de 12 luni de inchidere a operatiunii de leasing) si a procedat la incheierea operatiunii vamale la valoarea de intrare a bunului cu aplicare de majorari de intarziere de la data intrarii bunului;

- sustine ca textul de lege invocat ca temei juridic de organul de control, respectiv art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing, republicata, nu mai era de actualitate la data incheierii actelor contestate, deoarece articolul a fost modificat prin Legea nr. 287/ 2006 in sensul ca "in cazul incetarii contractului de leasing ... prin disparitia totala a bunului prin furt, dauna totala, distrugere totala, definitiva, potrivit legii, survenita inainte de implinirea unui an de la intrarea in vigoare a contractului, acesta nu isi schimba natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal si contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing".

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 25.10.2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 25.10.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SA din ... a importat in baza contractului de leasing nr. .../ 02.05.2006 un autoturism marca Chevrolet Aveo, serie sasiu ... conform declaratiei vamale de import nr. .../ 17.05.2006.

Prin adresa inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. .../ 13.10.2006, societatea de leasing a solicitat autoritatii vamale de comun acord cu utilizatorul incheierea operatiunii de leasing inainte de implinirea unui an de la intrarea in vigoare a contractului de leasing datorita aparitiei daunei totale prin accident, organele vamale procedand la regularizarea drepturilor de import aferente in suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accize in suma de ... lei prin intocmirea procesului verbal de control nr. .../ 25.10.2006, calculand taxele vamale la valoarea de intrare in suma de ... lei, respectiv ... EURO.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei pe perioada 22.06 - 25.10.2006.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ ... si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand drepturi de import si obligatii accesorii aferente, stabilite de organele vamale pentru operatiunea de import a unui autoturism in regim de leasing, in conditiile in care au invocat ca temei legal in actele administrative contestate prevederile art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 in prezent modificate prin Legea nr. 287/ 2006 si nu au analizat toate documentele existente la dosar.

In fapt, SC "X" SA din ... a solicitat organelor vamale incheierea inainte de termenul stipulat in contract a operatiunii de leasing cu plata

obligatiilor vamale aferente pentru autoturismul marca Chevrolet Aveo serie sasiu ... introdus in tara in baza declaratiei vamale de import nr. .../ 17.05.2006 si a contractului de leasing nr. .../ 02.05.2006 si actelor aditionale la acest contract.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, modificata prin art. I pct. 9 din Legea nr. 287/ 2006 publicata in M. Of. nr. 606/ 13.07.2006 si intrata in vigoare la data de 12.08.2006 (la 30 de zile de la publicare conform art. III din legea mentionata), unde se precizeaza ca:

"Contractul de leasing se incheie in scris. **In cazul incetarii contractului de leasing din culpa utilizatorului sau prin disparitia totala a bunului prin furt, dauna totala, distrugere totala, definita potrivit legii, survenita inainte de implinirea unui an de la intrarea in vigoare a contractului, acesta nu isi schimba natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal si contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing.**",

acesta modificand art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, care mentiona anterior ca:

"Contractul de leasing nu se poate incheia pe un termen mai mic de un an."

Prin urmare, potrivit reglementarilor legale de mai sus aplicabile incepand cu data de 12.08.2006, un bun care face obiectul unui contract de leasing este tratat fiscal si contabil in acelasi fel si dupa incetarea contractului de leasing prin dauna totala a bunului, inainte de implinirea termenului de un an de la intrarea in vigoare a acestui contract.

Din cuprinsul procesului verbal de control nr. .../ 25.10.2006 (la pct. A.6) si al deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. .../ 25.10.2006 (la pct. 2.1.1) contestate, rezulta ca organele vamale **nu au luat in considerare textul legal modificat al art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, in vigoare la data intocmirii acestora.**

Mai mult, analizand documentele existente in copii xerox la dosarul cauzei se retine ca SC "X" SA din ... a incheiat contractul de leasing nr. .../ 02.05.2006 cu SC "A" SRL, acesta fiind cesionat persoanei fizice B din ... in baza contractului de cesiune/ novatie si a contractului de leasing financiar nr. .../ 23.05.2006 care sunt acte aditionale la contractul initial.

In timp ce, din actele atacate de contestatoare se retine ca organele vamale au stabilit datoria vamala de la data de 22.06.2006, fara sa precizeze

motivele de fapt pentru luarea in calcul a acestei date (care nu este data declaratiei vamale de import, nu este data contractului de leasing si nici data accidentului) si fara sa analizeze motivul incetarii contractului de leasing (distrugerea autoturismului), considerand ca prin cererea nr. .../ 12.10.2006 inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. .../ 13.10.2006 pentru incheierea operatiunii de leasing inainte de trecerea termenului legal de 12 luni prevazut in art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, societatea nu a respectat conditia stabilita prin regimul vamal sub care a fost plasat vehicolul si anume utilizarea acestuia in regim de leasing financiar, fapt infirmat de cele prezentate anterior si documentele de la dosar.

Avand in vedere considerentele precizate, intrucat datoria vamala in suma totala de ... lei a fost stabilita tinand seama de prevederile legale care nu mai erau in vigoare la data intocmirii procesului verbal de control nr. .../ 25.10.2006 si a deciziei nr. .../ 25.10.2006, se impune ca acestea sa fie desfiintate urmand ca organele vamale sa reanalizeze documentele depuse de contestatoare, inclusiv contractul de leasing nr. .../ 02.05.2006 si contractul de cesiune/ novatie nr. .../ 23.05.2006 cu schimbare de utilizator, incheiat intre SC "X" SA in calitate de finantator, SC "A" SRL ... in calitate de vechi utilizator si persoana fizica B in calitate de nou utilizator, precum si copiile documentelor din dosarul de daune privind despagubirea totala de catre societatea de asigurari a autoturismului accidentat si sa stabileasca drepturile de import aferente incheierii operatiunii potrivit situatiei de fapt existente si a reglementarilor legale aplicabile in speta.

In acest sens, sunt dispozitiile art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Pe cale de consecinta, in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, organele vamale vor proceda la reanalizarea tuturor documentelor prezentate de contestatoare pentru operatiunea de import in cauza, tinand seama de reglementarile legale aplicabile in speta si de dispozitiile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care specifica:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) si 186(3) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control nr. .../ 25.10.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 25.10.2006 privind datoria vamala in suma totala de ... lei, urmand ca organele vamale din cadrul Biroului vamal ... sa procedeze la refacerea acestora, daca este cazul, potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si a considerentelor precizate in prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./