

Nr.504/IL/2012

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala nr. .. prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de SC ... cu sediul in oras ..., jud. .. cod fiscal RO .., inregistrata la DGFP..sub nr. ...

Prin contestatia formulata, SC .. isi indreapta contestatia impotriva Raportului de inspectie fiscala generala nr. .. si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... pentru suma de ... lei, reprezentand:

Impozit pe profit	... lei
Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit	... lei
Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit	... lei
Taxa pe valoare adaugata lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 (R), privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu data comunicarii deciziei de impunere contestate, respectiv ..., potrivit semnaturii de primire de pe aceasta si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv ... conform stampilei registraturii Activitatii de Inspectie Fiscala de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, ®, privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. SC ... prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. .. sub nr. ..contesta Raportul de inspectie fiscala generala nr. ... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ..., din urmatoarele motive:

Cu privire la calculul impozitului pe profit in anul...

Petentul solicita anulara partiala cu suma de .. lei a Deciziei de impunere nr. ..., suma rezultata din:

- a) suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar stabilit, pentru anul ..
- b) suma de .. lei, reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit
- c) suma de lei, reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit

din suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit plus accesorii stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala stabilesc suplimentar obligatii fiscale pentru anul .., diferenta la impozitul pe profit, in suma de .. lei, avand ca baza suplimentara de calcul suma de ... lei, rezultata din:

1.1 suma de ... lei reprezinta inregistrarea eronata in anul ...de catre societate a veniturilor din subventii acciza motorina pentru trim. .. in suma de ...lei si pentru trim. .. in suma de ... lei si care au fost repuse de organele de inspectie fiscala la anul ..

1.2 suma de ... lei reprezinta neinregistrarea in anul .. de catre societate a veniturilor din subventii acciza motorina pentru trim... (inregistrata in anul ..).

1.3 suma de .. lei reprezinta venituri neinregistrate in evidenta contabila. La control se constata ca societatea vinde catre membrii arendasi grau (... kg x .. lei/kg = .. lei) si porumb (.. Kg x .. lei/kg = ...) sub pretul de cost.

1.4 suma de .. lei reprezinta diferenta de profit net intre balanta de verificare incheiata la data de ... si Declaratia 101 pentru anul .., diferenta nedeclarata de societate

1.5 suma de .. lei reprezinta diferenta de profit net intre balanta de verificare incheiata la data de .. si Declaratia 101 pentru anul .., diferenta nedeclarata de societate

1. se constata ca societatea in Declaratia 101 pentru anul .. declara la randul .. „impozit pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale” suma de ... lei, suma ce eronat este scazuta din impozitul pe profit aferent anului ...

2. Prin Decizia de impunere nr. ..., organele de inspectie fiscala stabilesc o baza suplimentara la profit, pe perioada ... de ... lei respectiv un impozit pe profit suplimentar de 24.328 lei din care:

Anul	Baza suplimentara	Impozit profit suplimentar
....	
..	.	.
Total	.	.

Pentru anul .., baza suplimentara este corect determinata intrucat societatea a inregistrat veniturile din subventii acciza motorina, in suma de .. lei, aferente trimestrelor ..., la data incasarii, respectiv in anul ..., neinregistrandu-se conform contabilitatii de angajamente in anul ... Pe cale de consecinta, impozitul pe profit suplimentar, in suma de ... lei este stabilit corect.

Pentru anul .., baza suplimentara de impozitare stabilita este incorecta si nelegal fundamentata din urmatoarele motive:

a) calculul algebric al sumelor sus mentionate la punctele 1.1 – 1.6 nu totalizeaza suma de ... lei, ca baza suplimentara stabilita de organele de inspectie fiscala, astfel:

...

Societatea precizeaza ca a luat in calcul sumele inscrise de organele de inspectie fiscala din care a scazut suma de ... lei (cuprinsa intre paranteze si de organele de inspectie fiscala), care era inregistrata in evidentele contabile in anul ..., dar care face obiectul calculului impozitului pe profit in anul ..., asa cum s-a precizat mai sus.

b) sumele de .. lei si ... lei, inscrise la punctul 1.1, nu au nicio relevanta, nu sunt evidentiata nicaieri, sumele reprezentand subventii acciza motorina, aferenta trimestrelor III si IV ale anului ... sunt de ... lei, respectiv de .. lei si fac obiectul stabilirii bazei de impozitare suplimentara in anul ...

c) suma de .. lei, reprezentand venituri suplimentare stabilite ca urmare a platii in natura a arendei este nelegal si netemeinic fundamentata. Organele de inspectie fiscala fac trimitere la incalcarea art. 19, alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la luarea in calcul la determinarea impozitului pe profit a altor elemente similare veniturilor. Ori, organele de control sunt in eroare deoarece stabilirea veniturilor din аренда fac obiectul art. 62 din Legea 571/2003, privind stabilirea venitului net anual din cedarea folosintei care stipuleaza ca:

Venitul net reprezinta totalitatea sumelor in bani si sau echivalentul in lei al veniturilor in natura si se stabileste pe baza chiriei sau a arendei prevazute in contractul incheiat intre parti pentru fiecare an fiscal, indiferent de momentul incasarii chiriei sau arendei. In cazul in care аренда se exprima in natura, evaluarea in lei se face pe baza preturilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotarari ale Consiliilor Judetene si respectiv, ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti, ca urmare a propunerilor directiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale.

Din cele de mai sus rezulta ca stabilirea de catre organele de inspectie a veniturilor suplimentare prin calculul platii in natura avand la baza pretul de cost realizat de societate nu are temei legal. Mai mult, din compararea preturilor cu care societatea a stabilit veniturile aferente platii in natura avand la baza pretul de cost realizat de societate nu are temei legal. Mai mult, din compararea preturilor cu care societatea a stabilit veniturile aferente platii arendei respectiv de ... lei/kg la grau si .. lei/kg la porumb cu cele stabilite prin Hotararea Consiliului Judetean .., pentru anul ..., respectiv .. lei/kg la grau si ... lei/kg la porumb, se constata ca societatea a folosit preturi mai mari la produsul grau si acelasi pret la porumb, de unde rezulta ca a inregistrat venituri impozabile suplimentare.

d) suma de ..lei este considerata de organele de inspectie fiscala ca o cheltuiala nedeductibila intrucat nu a fost inscrisa in Declaratia 101 la pozitia respectiva. Tot organul de inspectie fiscala precizeaza, de fapt conform legii, ca

suma ar fi deductibila daca ar indeplini conditia de incadrare in 3% din cifra de afaceri sau 20% din profitul realizat.

Prin simple calcule, rezulta ca suma era deductibila daca se incadra sub suma de .. lei, determinata astfel:

... lei conform cifrei de afaceri

... lei conform profitului realizat

Din compararea sumei sale mai mici, din cele calculate, respectiv ... lei cu suma de .. lei, reprezentand cheltuielile de sponsorizare inregistrate, rezulta ca nu exista niciun temei ca suma respectiva sa fie considerata si inscrisa ca si cheltuiala nedeductibila.

Ajustand nivelul veniturilor suplimentare stabilite pentru anul ..., functie de justficarile cuprinse la punctele a – d, rezulta ca aceasta este de .. lei justificata astfel:

..(pct. 1.2) + ..(pct. 1.5) + .. (pct. 1.6) – ..(pt an ...) = ..

Asadar baza de impozitare rezultata din constatările corecte si legale, stabilite de organele de inspectie fiscala, pentru anul .. este in suma de .. lei, compensata in totalitate cu suma de ... lei, sumaluata in calcul la stabilirea bazei suplimentare de impozitare pentru anul ...

Avand in vedere cele de mai sus petentul solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.... si exonerarea societatii la plata sumei de ... lei, compusa din .. lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, nelegal stabilit, .. lei reprezentand dobanzi la impozitul pe profit stabilit suplimentar, nelegal stabilit, .. lei reprezentand dobanzi la impozitul pe profit stabilit suplimentar si ...lei reprezentand penalitati la impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Cu privire la diminuarea sumei negative (TVA de recuperat) din decontul TVA

Societatea solicita anularea partiala a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ... pentru aceleasi sume, pentru urmatoarele considerente.

SC... a solicitat rambursarea sumei de .. lei inscrisa in decontul de TVA la randul .. „Suma negativa a TVA cumulate”, decont inregistrat la Administratia Finantelor Publice .. sub nr

Din suma solicitata organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de ... lei, in care este inclusa si suma de ... lei si are urmatoarea motivatie: „suma de ... lei reprezinta TVA dedusa pentru cheltuielile efectuate in toamna anului ... pentru cultura de rapita calamitata (cheltuieli cu ingrasaminte, piese de schimb si motorina pentru lucrari de arat, discuit, semanat in suma de totala de .. lei). Societatea nu a realizat operatiuni taxabile din aceasta cultura, incalcandu-se prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare”.

Din situatia de fapt, organele de inspectie fiscala sunt in eroare deoarece de la o cultura calamitata ..% nu se mai pot produce operatiuni taxabile, iar incadrarea motivarii in art. suscitata este neintemeiata. In fapt, in acest caz sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Sustinerea societatii de incadrare in prevederile art. 21, alin. (4), lit. c) este justificata astfel:

- cheltuielile efectuate pentru infiintarea culturii de rapita se incadreaza, conform Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, in Clasa 3 – Conturi de stocuri si productie in curs de executie
- cultura a fost calamitata ..%
- exista contract de asigurare al culturii

Avand in vedere prevederile pct. 21 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare rezulta fara echivoc ca respingerea de la rambursare TVA a sumei de .. lei este nefundamentata si nelegala.

Referitor la anulara partiala a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr....

Avand in vedere explicatiile legale pe care le-a avut contestatorul in vedere la stabilirea bazei suplimentare privind impozitul pe profit si la respingerea sumei de ... lei de la rambursarea TVA din decontul cu sume negative pe cale de consecinta solicita anulara partiala a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr... pentru:

- suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin accesorii, compusa din .. lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si ... lei reprezentand penalitati al impozitul pe profit stabilit suplimentar.

- suma de .. lei, reprezentand respingerea de la rambursare a TVA

In drept, societatea isi intemeiaza contestatia in baza prevederilor art. 205 – 207 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a Legii nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii republicata si OMFP 3055/2009 referitoare la reglementarile contabile.

II. Organele competente din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr. ..., prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ... formuleaza urmatorul punct de vedere:

1. Cu privire la impozitul pe profit pentru anul ..

Conform Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de .. lei aferent unui profit impozabil in suma de ... lei, astfel:

a) suma de ... lei reprezinta inregistrarea eronata in anul ... de catre societate a veniturilor din subventii accize motorina pentru trim... in suma de ... lei si pentru trim... in suma de .. lei si care au fost repuse de organele de inspectie fiscala la anul Au fost incalcate prevederile art. 82, alin. (3) OG nr. 92/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare si art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul fiscal mentioneaza ca suma de ... lei pentru trim. ... precum si suma de ... lei pentru trim. ... inscrise atat in Raportul de inspectie fiscala nr. ... cat si in Decizia de impunere nr. ... au fost scrise eronat, doar la "Motivul de fapt" si nu la suma stabilita in Decizia de impunere neinfluentand astfel profitul impozabil, sumele corecte fiind pentru trim. III ... lei si pentru trim. IV 2010 – .. lei, rezultand un total de ... lei, suma corect stabilita la control si recunoscuta de contribuabil ca fiind inregistrate in evidentele contabile ale acestuia in anul

b) suma de .. lei reprezinta neinregistrarea in anul ...de catre societate a veniturilor din subventii acciza motorina pentru trim. IV ..., acestea fiind inregistrate eronat de societate in anul .. cand au fost incasate aceste subventii. Au fost astfel incalcate prevederile pct. 36, alin. (1) si pct. 236, alin. (1) din Ordinul nr. 3055/2009, actualizat si completarile ulterioare.

c) suma de ... lei reprezinta venituri stabilite suplimentar la control, neinregistrate in evidenta contabila, aferenta platilor in natura a dreptului de folosinta a terenului.

Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. ... incheiat anterior, privind verificarea TVA pentru perioada ..., au fost stabilite diferente suplimentare de TVA colectata pentru vanzarea sub pret la membrii arendasi a cantitatii de ... kg grau pentru care s-a stabilit o diferenta de baza impozabila de .. lei si a cantitatii de ...kg porumb pentru care s-a stabilit o diferenta de baza impozabila de .. lei.

La actuala inspectie fiscala, ca urmare a verificarii profitului impozabil si impozitului pe profit pentru anul .., intrucat bazele de impozitare pentru colectarea TVA aferenta vanzarii produselor agricole catre membrii arendasi au fost acceptate de agentul economic, acestea reprezinta implicit diferente suplimentare al calculului profitului impozabil pentru anul .., drept pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea ca venituri suplimentare a sumei de ..lei (.. lei + .. lei). Au fost astfel incalcate prevederile art. 19, alin. (1), din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In vederea determinarii profitului impozabil si al impozitului pe profit

aferent anului .., organele de inspectie fiscala au tinut cont de prevederile Titlului II din Codul fiscal si nu a Titlului III din Codul fiscal.

Referitor la vanzarea produselor agricole pentru plata in natura a membrilor arendasi cu preturi stabilite conform Hotararii Consilului Judetean, respectiv la pretul de .. lei/kg atat la grau cat si la porumb, aceste preturi fac obiectul stabilirii veniturilor obtinute de persoane fizice pentru plata impozitului pe venitul net din cedarea folosintei bunurilor, conform art. 62 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, articol invocat eronat de societate in cazul de fata.

d) suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu sponsorizarea, fara a fi inregistrata de societate in Declaratia 101 privind impozitul pe profit al anului ..., ca si cheltuieli nedeductibile. Au fost astfel incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. p) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La art. 21, alin. (4) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, unde sunt prezentate cheltuieli nedeductibile, la litera p) sunt prevazute ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal "cheltuielile cu sponsorizarea si/sau mectenat...; contribuabili scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente in limita minima precizata mai jos:

1. 3 la mie din cifra de afaceri
2. 20 la suta din impozitul pe profit datorat

Totodata randul .. "Cheltuieli de sponsorizare si/sau mectenat, burse private efectuate potrivit legii" din Declaratia 101 privind impozitul pe profit al anului ... este cuprinsa in totalul cheltuielilor nedeductibile (randul ..).

Rezulta ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu sponsorizarea, nedeductibile fiscal.

Dupa cum se poate constata, societatea a calculat gresit incadrarea ca si cheltuieli deductibile in limita a 3 la suta din cifra de afaceri si nu in limita a 3 la mie din cifra de afaceri.

e) suma de .. lei reprezinta diferenta de profit net intre balanta de verificare incheiata la data de... si Declaratia 101 pentru anul .., diferenta nedeclarata de societate, incalcand prevederile art. 82, alin. (3) din OG nr. 92/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare si Ordinul nr. 101/2008, actualizat.

f) prin Declaratia 101 pentru anul .. societatea declara la randul .. "impozit pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale" suma de ..lei, suma ce eronat este scazuta din impozitul pe profit aferent anului ...

Suma de ... lei reprezinta diferenta de impozit pe profit pentru anul ..calculata si stabilita de agentul economic pentru subventiile incasate in anul ... conform Deciziei de acordare a platilor in cadrul schemelor de sprijin pe

suprafata aferenta campaniei .. in suma de ... lei, sume inregistrate in contul 117 "rezultatul reportat" ca fiind corectii ale anului Suma de .. lei reprezentand diferenta de impozit pe profit aferenta corectiilor, este declarata prin Declaratia rectificativa 101 pentru anul .. inregistrata la AFP ... sub nr..., la capitolul C, randul 6 "Diferenta de impozit pe profit datorat". Ulterior prin Declaratia 101 pentru anul .. societatea declara la randul 45 "impozit pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale" suma de ... lei, suma ce eronat este scazuta din impozitul pe profit aferent anului .., influentand eronat impozitul pe profit de plata aferent anului...

2. Cu privire la TVA

Conform Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de ... lei reprezentand TVA dedusa pentru cheltuielile efectuate in toamna anului ... pentru cultura de rapita calamitata (cheltuieli cu ingrasaminte, piese de schimb si motorina pentru lucrari de arat, discuit, semanat in suma totala de ... lei).

La inspectia fiscala, societatea nu a prezentat, la solicitarea organelor de control documente justificative potrivit legii din care sa rezulte procentul de calamitate pentru cultura calamitata, prezentand doar un proces-verbal de constatare incheiat de Primaria localitatii ... si inregistrat sub nr. ... in care nu este mentionat procentul de calamitate.

La terminarea controlului, reprezentantul legal al SC ... domnul .., declara pe propria raspundere sub sanctiunea faptei de fals in declaratii, ce a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si raspunde de exactitatea, relitatea si legalitatea acestora facand precizarea ca nu are alte aspecte de declarat.

La control, s-a constatat ca societatea nu a realizat operatiuni taxabile din aceasta cultura, neacordandu-se dreptul de deducere a TVA pentru cheltuielile efectuate in toamna anului .. pentru cultura de rapita calamitata (cheltuieli cu ingrasaminte, piese de schimb si motorina pentru lucrari de arat, discuit, semanat) in suma totala de ... lei careia ii corespunde TVA in suma de ... lei, incalcandu-se prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de aceste motive invocate de societatea contestatoare sunt neintemeiate iar sumele stabilite in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... sunt stabilite legal.

Organul de control fiscal propune respingerea contestatiei pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit impreuna cu accesoriile impozitului pe profit si TVA ca neintemeiate, in situatia in care argumentele de fapt si de

drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul de control se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei cat si la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei

Perioada verificata: ...

In fapt, din Raportul de inspectie fiscala .. (si a anexei 2 la raport), ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .., diferenta profitului impozabil stabilit in suma totala de .. lei rezulta din urmatoarele sume:

- -.. lei, inregistrata eronat in anul .. si repusa de organul de inspectie fiscala la anul ..
- ... lei, reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila
- .. lei, reprezentand venituri impozabile
- .. lei reprezentand cheltuieli cu sponsorizarea
- ...lei, diferenta de profit net nedeclarat
- ... lei diferenta impozit pe profit scazuta eronat

1.1 In ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei aferent unei baze impozabile de .. lei

In fapt, suma de .. lei reprezinta inregistrarea eronata in anul .. de catre societate a veniturilor din subventii acciza motorina care au fost repuse de organele de inspectie fiscala la anul ..

SC.... considera ca pentru anul .. baza suplimentara a fost corect determinata de catre organul de inspectie fiscala, fiind de acord ca societatea a inregistrat eronat veniturile din subventii acciza motorina in suma de .. lei, eferente trimestrelor III si IV .., la data incasarii, respectiv in anul ...

Petentul contesta faptul ca la punctul 1.1 din Raportul de inspectie fiscala nr. ... pe langa suma de .. lei mentionata mai sus, mai sunt inscrise sumele de ... lei si de ... lei care nu au nicio relevanta, nu sunt evidentiata nicaieri, sumele reprezentand subventii acciza motorina aferente trimestrelor III si IV ale anului .. fiind de .. lei, respectiv de .. lei si fac obiectul stabilirii bazei de impozitare

suplimentara in anul ..

In Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei nr. ... organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca suma de... lei pentru trimestrul II .. precum si suma de .. lei pentru trimestrul IV .., au fost inscrise eronat doar la „Motivul de fapt” si nu la suma stabilita de plata in decizia de impunere neinfluentand astfel profitul impozabil, stabilit asupra bazei impozabile in suma totala de ..lei compusa din subventii motorina in suma de ... lei pentru trim. III ... lei si .. lei pentru trim. IV .. – .. lei, este corect stabilita.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

Art. 206

**(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
d) dovezile pe care se întemeiază;”.**

Din continutul contestatiei se retine ca societatea invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, dar care nu i-a lezat un drept al sau, respectiv nu a fost stabilita o obligatie fiscala in sarcina sa, decat cea pe care o datoreaza in mod corect si pe care o recunoaste de plata aferenta bazei impozabile in suma de ... lei.

Totodata in conformitate cu art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata: (1) **“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.**

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”** precum si cu prevederile pct. 11.1, lit. b) din **OPANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

11.1. “Contestația poate fi respinsă ca :

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente

de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In consecința, având în vedere cele menționate mai sus se reține că societatea nu aduce argumente în susținerea cauzei, motiv pentru care contestația urmează să se respingă ca fiind nemotivată pentru acest capăt de cerere cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit aferent unei baze impozabile de ... lei.

1.2 În ce privește impozitul pe profit în suma de ...lei aferent unei baze impozabile de ... lei

In fapt, suma de ... lei reprezintă neînregistrarea în anul ... de către societate a veniturilor din subvenții acciză motorină pentru trim. IV..

Se reține că societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 și art. 213 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

Art. 206

(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”.

Art. 213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Precum și cu prevederile pct. 11.1, lit. b) din **Ordinul nr. 2.137 din 25**

mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și cele de drept, precum și să prezinte dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit, aferent unei baze impozabile în suma de ... lei, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

1.3 În ce privește impozitul pe profit în suma de ... lei aferent unei baze impozabile de ... lei

In fapt, suma de ... lei reprezintă venituri neinregistrate în evidența contabilă. La control se constată că societatea vinde către membrii arendași grau ($.. \text{ kg} \times ... \text{ lei/kg} = .. \text{ lei}$) și porumb ($.. \text{ kg} \times .. \text{ lei/kg} = ... \text{ lei}$) sub pretul de cost.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Referitor la art.19 în Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG44/2004 la pct.12 se stipulează :

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor

art. 21 din Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca profitul impozabil se determina ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in vederea realizarii veniturilor impozabile.

De asemenea in conformitate cu art. 2 si 3 din Legea arendarii nr. 16/1994 se prevede:

Art.2. - "Prin arendare se înțelege contractul încheiat între proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal de bunuri agricole, denumit arendator, și arendaș, cu privire la exploatarea bunurilor agricole pe o durată determinată și la un preț stabilite de părți".

Art. 3. - (1) "Arendarea se face prin contract scris, încheiat între arendator, pe de o parte, și arendaș, pe de alta parte. Părțile contractante pot fi persoane fizice sau juridice".

Din contextul prevederilor legale de mai sus organul de solutionare a contestatiei retine ca arenda este o prestare de servicii care consta in inchirierea unui teren agricol al carui proprietar este o persoana fizica (ca in cazul de fata) sau o persoana juridica la un pret stabilit intre parti. Plata in natura a arende este de fapt o modalitate de stingere a unei obligatii de plata rezultata din contractul de arendare incheiat intre parti.

In ceea ce priveste costurile de productie potrivit functiunii conturilor din Ordinul nr. **3.055 din 29 octombrie 2009** pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene **cu modificarile si completarile ulterioare cu ajutorul** contului 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" se ține evidența costului de producție al produselor stocate, precum și variația acestuia:

"În creditul contului 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" se înregistrează:

- la sfârșitul perioadei, costul produselor în curs de execuție (331);
- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite și produselor reziduale obținute, la finele perioadei, constatate plus la inventar, precum și diferențele între prețul prestabilit și costul de producție aferent (341, 345, 346, 348);
- costul de producție sau prețul de înregistrare al animalelor și păsărilor obținute din producție proprie, diferențele de preț aferente, precum și sporurile de greutate și plusurile de inventar (361, 368).

În debitul contului 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" se înregistrează:

- reluarea produselor în curs de execuție, la începutul perioadei (331);
- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, produselor reziduale, animalelor și păsărilor vândute, constatate

lipsă la inventariere, precum și diferențele de preț aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368).

Iar în contul 701 "Venituri din vânzarea produselor finite" se înregistrează prețul de vânzare al produselor finite, vândute clienților.

De asemenea se reține ca potrivit Codului fiscal din punct de vedere al impozitului pe profit atât timp cât se deduc cheltuielile trebuie să existe și venit în contrapartida.

Din analiza dosarului cauzei se reține ca societatea a livrat în contul arendeii produse sub prețul pieței fapt ce a dus la denaturarea profitului impozabil.

În conformitate cu prevederile Ordinului 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene la pct 8.1. "REGULI GENERALE DE EVALUARE" se prevede:

52. (1) "Costul de producție al unui bun cuprinde costul de achiziție a materiilor prime și materialelor consumabile și cheltuielile de producție direct atribuibile bunului".

(2) "Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al immobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora".

Iar în conformitate cu pct 256 și pct.258 din același act normativ se prevede:

256. (1) "Veniturile din exploatare cuprind:

a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, precum și prestări de servicii.(...)

Veniturile se recunosc la valoarea integrală, inclusiv în cazul în care entitatea practică programe de fidelizare a clienților. În acest caz, pentru contravaloarea punctelor cadou acordate clienților ca parte a unei tranzacții de vânzare de bunuri, prestare de servicii sau a altor forme similare de stimulare, și care pot fi folosite în viitor de client pentru a obține bunuri sau servicii gratuite sau la preț redus, sub rezerva îndeplinirii unor eventuale condiții suplimentare, entitatea înregistrează în contabilitate un provizion;

b) venituri aferente costului producției, reprezentând variația în plus (creștere) sau în minus (reducere) dintre valoarea la cost de producție efectiv a stocurilor de produse și servicii în curs de execuție de la sfârșitul perioadei și valoarea stocurilor inițiale ale produselor și serviciilor în curs de execuție, neluând în calcul ajustările pentru depreciere reflectate".

(2) “Variația stocurilor de produse finite și în curs de execuție pe parcursul perioadei reprezintă o corecție a cheltuielilor de producție pentru a reflecta faptul că fie producția a majorat nivelul stocurilor, fie vânzările suplimentare au redus nivelul stocurilor”.

(3) “Veniturile aferente costului producției în curs de execuție se înscriu, alături de celelalte venituri, în contul de profit și pierdere, cu semnul plus (sold creditor) sau minus (sold debitor)”.

258. (2) “Veniturile din vânzarea bunurilor se recunosc în momentul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) entitatea a transferat cumpărătorului riscurile și avantajele semnificative care decurg din proprietatea asupra bunurilor;

b) entitatea nu mai gestionează bunurile vândute la nivelul la care ar fi făcuto, în mod normal, în cazul deținerii în proprietate a acestora și nici nu mai deține controlul efectiv asupra lor;

c) mărimea veniturilor poate fi evaluată în mod credibil;

d) este probabil ca beneficiile economice asociate tranzacției să fie generate către entitate; și

e) costurile tranzacției pot fi evaluate în mod credibil” .

Referitor la susținerea petentei ca a efectuat vânzarea produselor agricole pentru plata în natura a membrilor arendasi cu preturi peste cele stabilite conform Hotararii Consilului Judetean, mentionam nu are relevanta in solutionarea cauzei deoarece aceste preturi fac obiectul stabilirii veniturilor obtinute de persoane fizice pentru plata impozitului pe venitul net din cedarea folosintei bunurilor impuse potrivit Titlului III “Impozit pe venit “ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu scopul de ai proteja pe proprietarii de terenuri persoane fizice si de ai impune la nivelul preturilor medii si nu la nivelul preturilor facturate de arendas.

Avand in vedere precizarile legale invocate se constata ca in mod corect inspectorii fiscali au majorat baza impozabila a impozitului profit cu suma de ... lei ce reprezinta diferenta de venituri brute obtinute din arendare societatea inregistrand venituri sub nivelul pretului de cost ce a dus implicit la stabilirea unui impozit pe profit de ... lei.

In concluzie, argumentele aduse de societate in susținerea cauzei nu sunt de natura sa modifice cele stabilite de organul de control in actul atacat, motiv pentru care contestatia cu privire la impozitul pe profit in suma de .. lei aferent majorarii profitului impozabil cu suma de ...lei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca :

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

1.4 In ce priveste impozitul pe profit in suma de .. lei aferent unei baze impozabile de ... lei

In fapt, in urma inspectiei fiscale a fost stabilita suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu sponsorizarea fara a fi inregistrata in Declaratia 101 ca si cheltuiala nedeductibila.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 82 si art. 84 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

Art. 82 Forma și conținutul declarației fiscale

(3) „Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

Astfel, asa cum rezulta din prevederile legale mentionate mai sus contribuabilul avea obligatia de a completa corect declaratia fiscala conform informatiilor din formular corespunzatoare situatiei sale fiscale.

In ce priveste cheltuielile de sponsorizare sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. (4), lit. p) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, privind modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

ART. 21 Cheltuieli

(4) „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat și cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările ulterioare, și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cei care acordă burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente în limita minimă precizată mai jos:

1. 3 la mie din cifra de afaceri;

2. 20% din impozitul pe profit datorat.

În limitele respective se încadrează și cheltuielile de sponsorizare a

bibliotecilor de drept public, în scopul construcției de localuri, al dotărilor, achizițiilor de tehnologie a informației și de documente specifice, finanțării programelor de formare continuă a bibliotecarilor, schimburilor de specialiști, a burselor de specializare, a participării la congrese internaționale”.

Din contextul prevederilor legale mai sus citate reiese ca, cheltuielile de sponsorizare nu sunt deductibile decat in conditiile in care sunt efectuate potrivit legii sponsorizarii caz in care din impozitul pe profit datorat se scade limita minima de 3 la mie din cifra de afaceri sau 20% din impozitul pe profit datorat.

La art. 1, alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

(1) “Sponsorizarea este actul juridic prin care doua persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumita beneficiarul sponsorizării”.

(2) “Contractul de sponsorizare se încheie în forma scrisă, cu specificarea obiectului, valorii și duratei sponsorizării, precum și a drepturilor și obligațiilor părților”.

La pct. 1 din OMFP nr. 994/1994 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu privire la beneficiarii sponsorizarii prevede:

1. “Pot beneficia de sponsorizare, potrivit dispozițiilor art. 4 și 5 din lege, orice persoana juridică de utilitate publică și orice persoana juridică nonprofit, care au sediul în România, și desfășoară sau vor fi autorizate sa desfășoare una dintre activitățile menționate expres în art. 4. În acest sens, pot beneficia de sponsorizare: școli, spitale, cămine de batrini, orfelinate, asociații, fundații etc., dacă au personalitate juridică”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca pot beneficia de sponsorizare, in baza unui contract de sponsorizare, scolile, spitalele, caminele de batrani, orfelinate, asociatii, fundatii, daca au personalitate juridica.

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca societatea nu vine in sustinere cu un contract de sponsorizare asa cum prevede legea sponsorizarii din care sa reiasa cine este beneficiarul sponsorizarii si care este destinatia acesteia, pentru a beneficia de scaderea din impozitul pe profit a sumelor minime prevazute de Codul fiscal.

Asadar, in situatia in care contribuabilul nu demonstreaza cu documente juridice ca a efectuat sponsorizari, potrivit prevederilor legale privind sponsorizarea, aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

In conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1), lit. d) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 206

(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”.

In ce priveste sustinerea societatii ca organele de inspectie fiscala nu au aplicat corect prevederile legale, respectiv ca trebuie sa acorde drept de deducere pentru cheltuielile cu sponsorizarea in procent de 3 la suta din cifra de afaceri sau de 20% din impozitul pe profit datorat, nu are relevanta in solutionarea cauzei atata timp cat nu demonstreaza cu un act juridic cine a fost beneficiarul sponsorizarii si care a fost destinatia acesteia.

In concluzie, argumentele aduse de societate in sustinerea cauzei nu sunt de natura sa modifice cele stabilite de organul de control in actul atacat, motiv pentru care contestatia cu privire la impozitul pe profit in suma de .. lei aferent majorarii profitului impozabil cu suma de ..lei urmeaza sa fie respinsa in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca :

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.*

1.5 In ce priveste impozitul pe profit in suma de .. lei aferent unei baze impozabile de ... lei pentru care societatea nu aduce niciun argument in sustinere

Din analiza Raportului de inspectie fiscala ... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .. cat si a Referatului privind propunerile de solutionare a contestatiei nr. ... organul de solutionare contestatii constata ca diferenta de impozit pe profit contestata in suma de .. lei aferenta unei baze impozabile in suma de .. lei reprezinta diferenta de profit net intre balanta de verificare incheiata la data de ... si

Declaratia 101 pentru anul .., diferenta nedeclarata de societate, pentru care societatea nu aduce in sustinerea contestatiei argumente in fapt si in drept cat si documente justificative.

In drept, sunt incidente prevederile art. 206 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”.

Art.213

(1) “În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

precum si cu prevederile pct. 11.1 lit. si b) din Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

11.1. “Contestația poate fi respinsă

b) nemotivată, in situatia in care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Avand in vedere ca societatea nu aduce *argumente de fapt și de drept în susținerea contestației* pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de .. lei, reprezentand impozit pe profit.

In concluzie, avand in vedere cele mentionate mai sus contestatia urmeaza a fi respinsa pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de .. lei, ca fiind neintemeiata si nemotivata.

In ceea ce priveste accesoriile in suma de .. lei reprezentand dobanzi aferente impozit pe profit in suma de .. lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

In conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1) si 120 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare se stipuleaza:

Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art. 120 Dobânzi

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Din continutul prevederilor legale mai sus citate se retine ca pentru diferentele suplimentare stabilite la control dobanzile si penalitatile se datoreaza incepand cu ziua urmatoare termenului de scadenta.

Intrucat s-a respins contestatia cu privire la debitul reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei se va respinge contestatia si pentru accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de... lei (dobanzi aferente impozit pe profit in suma de .. lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..lei) potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul.”

2. Referitor la TVA in suma de .. lei

Perioada verificata: ..

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar de plata suma de .. lei reprezentand TVA dedusa pentru cheltuielile efectuate in toamna anului ... pentru cultura de rapita calamitata (cheltuieli cu ingrasaminte, piese de schimb si motorina pentru lucrari de arat, discuit si semanat in suma totala de ... lei, mentionand ca societate nu a realizat operatiuni taxabile.

Cauza supusa solutionarii DGFP Ialomita prin Biroul solutionare

contestatii este daca organele de inspectie fiscala in mod corect nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoare adaugata aferenta achizitiilor efectuate in vederea utilizarii lor pentru infiintarea culturii de rapita in conditiile in care cultura a fost calamitata ca urmare a factorilor meteorologici extremi.

In sustinere societatea arata ca, cultura de rapita a fost distrusa ca urmare a unor calamitati naturale si are contract de asigurare a culturii.

Din analiza documentelor prezentate in sustinerea cauzei se retine ca in urma fenomenelor meteorologice extreme (inghet si temperaturi negative) care au avut loc in anul .. a fost analizata starea de vegetatie a culturii de rapita infiintata in toamna anului .. si astfel a fost intocmit procesul verbal de constatare a calamitatii nr... incheiat de Primaria ... anexat in copie la dosarul contestatiei.

Prin acest proces verbal s-a constatat ca terenul cultivat cu rapita al SC ... in suprafata de .. ha a fost afectat de fenomene meteorologice nefavorabile, cultura fiind compromisa, iar procesul verbal a fost inregistrat si la Directia pentru Agricultura ...

Deasemenea, organul de solutionare a contestatiei a solicitat organelor de inspectie fiscala prin adresa nr. ... un proces-verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor cu privire la situatia de fapt a societatii cu privire la TVA, in care sa se specifice ce suprafata de teren a fost calamitata si sa analizeze daca suprafata de teren calamitata a fost reinsamantata cu alte culturi, potrivit evidentei contabile a societatii.

Prin adresa nr. ... Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala .. inaintea Biroului de solutionare a contestatiei Procesul-verbal nr. ...din care se retine:

“Din documentele financiar contabile puse la dispozitia organelor de control reiese faptul ca societatea a insamantat suprafata de .. ha cu rapita, conform fisei analitice de cont privind cheltuielile cu cultura de rapita, societatea reinsamanteaza suprafata de ... ha cu alte culturi, astfel suprafata de.. ha cu floarea soarelui si suprafata de .. ha cu porumb”.

De asemenea Directia pentru Agricultura Judeteana Ialomita specifica in adresa nr. ..., inregistrata la DGFP ... sub nr. ... faptul ca la nivelul Judetului..., suprafata .. ha de rapita insamantata in toamna anului .. (dintr-un total de .. ha) a fost calamitata total din cauza conditiilor meteo nefavorabile.

Asadar, din analiza dosarului contestatiei reiese ca datorita calamitarii culturii de rapita in suprafata de ... ha pe aceasta suprafata s-a reinsamantat cultura cu floarea-soarelui si cu porumb, culturi asupra carora societatea si-a transferat din lucrarile pe care le-a efectuat asupra culturii initiale de rapita.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile”.

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se retine ca, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Totodata in conformitate cu prevederile pct. 45 alin. (6) din Normele meteorologice de aplicare a Codului fiscal, ”În cazul imobilizărilor în curs de execuție care nu se mai finalizează, în baza unei decizii de abandonare a executării lucrărilor de investiții, fiind scoase din evidență pe seama conturilor de cheltuieli, persoana impozabilă își poate păstra dreptul de deducere exercitat în baza [art. 145](#) alin.(2) din Codul fiscal, indiferent dacă sunt sau nu valorificate prin livrarea imobilizărilor ca atare sau după casare, dacă din circumstanțe care nu depind de voința sa persoana impozabilă nu utilizează niciodată aceste bunuri/servicii pentru activitatea sa economică, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-37/95 Statul Belgian împotriva Ghent Coal Terminal NV. Dreptul de deducere poate fi păstrat și în alte situații în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform [art. 145](#) alin.(2) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontzitting (INZO) împotriva Statului Belgian.”

Astfel, in situatia in care productiile agricole nu au fost obtinute din motive independente de vointa persoanei impozabile (agricultorului), potrivit art. 145 din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca_acestea sunt destinate utilizarii in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Potrivit prevederilor art. 45, alin. (6) din Normele meteorologice, dreptul de deducere a T.V.A. poate fi pastrat si in situatia in care achizitiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art. 145 al.(2) din Codul Fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economica a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de vointa sa, astfel cum a fost pronuntata Hotararea Curtii Europene de Justitie in cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontzitting (INZO) impotriva Statului Belgian.In

astfel de situatii persoana impozabila trebuie totusi sa dovedeasca intentia de a desfasura activitati taxabile si de a aduce toate dovezile necesare in vederea stabilirii faptului ca, desi a efectuat toate demersurile necesare in vederea obtinerii si valorificarii cu TVA a productiei, aceasta nu a putut fi obtinuta ca urmare a unor cauze independente de vointa persoanei impozabile, cum ar fi fenomenele meteorologice extreme.

Organul de solutionare a cauzei constata ca inspectorii fiscali nu au dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata la productiile agricole calamitate, considerand ca societatea nu a realizat operatiuni taxabile in conformitate cu prevederile art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fara sa tina cont de faptul ca societatea a avut intentia sa desfasoare activitati taxabile insa din motive obiective independente de vointa sa, respectiv fenomenele meteorologice extreme, nu a realizat productie agricola.

Fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare a contestatiei retin că în mod eronat organele de control nu au dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de .. lei asupra achizitiilor efectuate in vederea infiintarii culturii de rapita, cultura ce a fost calamitata independent de vointa sa, fapt demonstrat cu Procesul verbal de constatare a calamitatii nr. ... incheiat de Primaria .. cat si cu Fisele contului 331 din care reiese ca societatea si-a reinsamantat suprafata de teren calamitata, cu alte culturi, aspect constatat si prin procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. ...

In concluzie, societatea contestatara dovedeste legal ca a fost calamitata cultura de rapita insamantata in toamna anului .. datorita conditiilor meteo nefavorabile repectiv inghet si temperaturi negative, iar din procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. ..., reiese ca suprafata calamitata de rapita a fost reinsamantata cu porumb si floarea soarelui, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa in totalitate iar decizia contestata, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..sa fie anulata partial pentru suma de ..lei, potrivit art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art. 216 Soluții asupra contestației

(1) “Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”.

(2) „În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat”.

3. Cu privire la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...

In fapt, SC .. prin contestația înregistrată la DGFP .. sub nr. ... contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ...

In drept, art. 85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Art. 109 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factual și legal.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale”.

Art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emisie a actului administrativ fiscal”.

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se reține că rezultatele inspecției fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .. au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... act ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanta si actul susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De astfel, in art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il poate constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stau la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport si fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele mentionate mai sus contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ... urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19 si art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

Art.1. Respingerea partiala ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC .., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... pentru suma de .. lei, reprezentand:

Impozit pe profit	... lei
Majorari de intarziere impozit profit	... lei
Panalitati de intarziere impozit profit	... lei

Art.2. Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC ... pentru suma de ... lei, reprezentand TVA.

Art.3. Anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... cu privire la suma de .. lei, reprezentand TVA.

Art.4. Respingerea ca fiind inadmisibila a contestatiei formulata de SC ... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.....

Art.5. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

.....

DIRECTOR EXECUTIV

C.I./4 ex.