



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestatii

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara
Tel : +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
e-mail : info.adm@dgfptm.ro

D E C I Z I E nr.

173/54/11.0.....015

privind soluționarea contestației formulate de SCSRL, loc.
....., CIF

Serviciul Soluționare Contestatii a fost sesizat de Direcția Regională Vamala Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad prin adresa nr., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr., cu privire la contestația formulată de SCSRL.

SCSRL are domiciliul fiscal în mun., CIF ORC J...../8.....6/19.11.....010.

Contestația s-a formulat împotriva măsurilor înscrise în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., este autenticată cu confirmare de primire prin semnatura și stampila reprezentantului legal.

Contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut la art.07 alin. (1) din OG nr. 9...../.....003 republicată, titlul IX, în raport de comunicarea Deciziei de impunere și de data înregistrării contestației la DGRFP Timișoara.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art.05 și art.06 din OG nr. 9...../.....003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice; DGRFP Timișoara prin Serviciul soluționare contestații este competentă să soluționeze pe fond contestația.

I. Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.
si solicita anulara acesteia ca fiind netemeinica si nelegala, respectiv restituirea obligatiilor de plata stabilite suplimentar prin actele atacate, avand in vedere urmatoarele MOTIVE:

Petenta sustine ca s-a prezentat cu marfa pentru import definitiv direct la Biroul vamal intern Arad cu sigiliul vamal expedit de catre- persoana contact, respectiv(persoana de contact:).

Din momentul in care Biroul vamal intern Arad a efectuat calculul taxelor aferente importului (TVA, garantii, etc.) la valoare din vama si nu la cea exprimata in factura, a reiesit faptul ca SCSRL a avut de achitat sume suplimentare pentru calculul acestora, facut de operatorii vamali. Pana la rezolvarea integrala a platii acestora a fost necesar un interval de timp pentru alimentarea contului cu lichiditatile necesare. In tot acest timp, cca. 4 zile, petenta a platit stationarea TIR deoarece niciun comisionar vamal nu s-a angajat pentru depozitarea marfii. In final, vama a hotarat depozitarea marfii in depozitul vamal sub supraveghere.

Operatorii vamali au efectuat operatiunea de control fizic, de inventariere a continutului TIR-ului, respectiv cutii si marfa propriu-zisa, eliberand ARB nr. 3 din 30.09.....014. Petenta sesizeaza ca controlul fizic efectuat in prezenta sa, respectiv administrator, nu a respectat inventarierea pe cele sortimente de pret unitar, fapt care a condus la interpretari gresite din partea vamei cand s-a calculat suma inscrisa in factura cu deducere deUSD.

In sustinerea contestatiei, petenta ataseaza urmatoarele documente:

- nota de receptie nr.conforma cu cantitatea fizica exprimata in ARB, respectiv lipsind 368 de articole, fata de nota de receptie facuta pe baza facturii;

- fisa contului

- fisa contului - nula.

Petenta a luat legatura cusipentru a i se transmite polita de asigurare pe transportul naval, primind prin e-mail urmatoarele documente:

- certificatul constatator;

- cerere de atribuire a numarului de erori;

- documentul de insotire a marfurilor

Contestatoarea a precizat ca pe documentul de Cosco Container din 1.....08.....014 s-a facut mentiunea ,,.....ceea ce in traducere inseamna ,,Ocean de transport de marfa platite in avans pe cy-fo sarcina expeditorului, termen aconto si stampila”.

Avand in vedere cele precizate, petenta solicita a se lua in considerare aceasta remarca deoarece cei doi operatori din care au primit containerul ii comunica ca marfa nu a fost insotita de alte documente (polita asigurare, etc.).

La conditiile de livrare, conform regulilor, in contractul extern este prevazut CTP, iar in factura apare CIF Astfel, petenta crede ca e o greseala a expeditorului faptul ca nu s-au solicitat costuri suplimentare de nicio parte.

In consecinta, petenta considera ca a dovedit ca este un operator comercial de buna credinta si nu a avut nimic ascuns, in acest sens solicitand analiza documentiei privind acuzatia de marfa contrafacuta.

Astfel, petenta solicita returnarea sumei delei ce reprezinta garantii vamale ce ii apartin de drept.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. incheiata de Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal de Interior Arad s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala delei, dupa cum urmeaza:

- taxe vamale:lei;
- TVA:lei.

III. Luand in considerare argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

DGRFP Timisoara a fost investita sa analizeze daca suma totala delei, reprezentand taxe vamale in suma delei si TVA in suma delei, este corect stabilita.

In fapt, in data dea fost depusa de catre declarantul SCSRL prin comisionar vamal declaratia vamala nr. 14ROTM0.....00I006540..... pentru punerea in libera circulatie a 19.5.....6 buc. treninguri din poliester pentru baieti.

Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal de Interior Arad, la data efectuarii formalitatilor de vamuire, a luat decizia amanarii determinarii definitive a valorii in vama deoarece importatorul a declarat o valoare in vama de, USD, respectiv un pret unitar de 1,89 \$/buc. la modelul A807B si,08 \$/buc la modelul A807R (dupa efectuarea deducerii inscrise in factura in cuantum de\$), iar in

Baza de date a Directiei Generale a Vamilor pretul tranzactiei este deUSD/buc.

In drept, in ceea ce priveste procedura determinarii valorii in vama sunt incidente prevederile art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/.....006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile și completarile ulterioare, care prevad:

„(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

*(5) **In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata.**”*, coroborate cu prevederile art. 1 alin. (1) și art. 6 din HG nr. 973/.....006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, cu modificarile și completarile ulterioare, care prevad:

„ART. 1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/.....006 privind Codul vamal al Romaniei, in urmatoarele situatii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit in continuare acord, iar la momentul punerii in libera circulatie nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor puse in libera circulatie de catre cumparator vanzator lui ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.[...]

Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabilește disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii in vama se emite decizia pentru regularizarea situatiei, care reprezinta titlu de creanta.”

Din aceste prevederi legale se retine ca procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului

general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare.

De asemenea, se precizeaza ca, in situatia in care nu se poate determina valoarea definitiva in vama, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, dar numai cu conditia de a constitui o garantie, numai in forma acceptata de autoritatea vamala.

Daca in termenul de 30 zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea procedeaza la executarea garantiei, iar operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal este astfel considerata incheiata.

In ceea ce priveste garantia care trebuie sa fie furnizata autoritatii vamale, sunt aplicabile prevederile art., art. 3 si art. 5 din actul normativ mai sus mentionat, unde se precizeaza ca:

„ART.

(1) In cazul in care s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective.

*(.....) In situatia prevazuta la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator se incaseaza și se vireaza la bugetul de stat, iar **garantia determinata potrivit prevederilor prezentei hotarari se constituie la biroul vamal la care se efectueaza formalitatile vamale de import, inainte de acordarea liberului de vama.***

ART. 3

*(1) In intelesul prezentei hotarari, **termenul garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator și virate la bugetul de stat.***

*(.....) Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama, **biroul vamal ia in considerare, dupa caz, urmatoarele elemente:***

*a) **valoarea de tranzactie** care rezulta din documentele prezentate de importator;*

*b) **valoarea cheltuielilor** care se includ in valoarea in vama potrivit art. 8 din acord, estimata de importator pe baza de documente justificative și acceptata de biroul vamal și/sau stabilita pe baza altor informatii de care biroul vamal are cunoștinta;*

*c) **orice suma care poate fi considerata parte a platii totale efectuate sau de efectuat**, ca o conditie a vanzarii marfurilor importate, de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;*

*d) **informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale.***

(3) In situatia in care nu exista elemente concludente care pot fi luate in

considerare potrivit alin. (...), biroul vamal va stabili valoarea in vama cu titlu provizoriu, prin aplicarea succesiva a prevederilor art.-7 din acord. (...)

ART. 5

(1) Garantia se constituie in formele prevazute la art.15 și16 din Legea nr. 86/.....006.

(.....) Garantia constituita ramane la dispozitia autoritatii vamale in cadrul termenelor prevazute la art. 4. (...)"

Astfel, garantia vamala se percepe in scopul incasarii in totalitate a drepturilor vamale si a altor taxe si impozite datorate, potrivit legii. Aceasta se determina de catre autoritatea vamala tinand cont de quantumul drepturilor de import si al altor taxe si impozite datorate statului, potrivit legii, in cadrul operatiunilor vamale, calculate pe baza valorii in vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import si alte taxe si impozite datorate statului, potrivit legii, in cadrul operatiunilor vamale, calculate pe baza valorii in vama declarate de importator ai virate la bugetul de stat.

La baza determinarii valorii in vama se iau in considerare o serie de elemente, respectiv valoarea de tranzactie, valoarea cheltuielilor, sume ce pot fi considerate parte a platii totale efectuate sau de efectuat, precum si informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale.

Analizand prevederile legale citate, se retine ca, in situatia in care pentru un import nu se poate determina valoarea definitiva in vama, organele vamale stabilesc o valoare in vama determinata pe baza datelor declarate de importator, sub rezerva verificarii ulterioare, situatie in care determinarea definitiva a valorii in vama se amana.

Astfel, organul vamal calculeaza cu titlu provizoriu valoarea drepturilor vamale tinand cont de o serie de elemente.

Totodata importatorul trebuie sa achite la autoritatea vamala o garantie suficienta care sa acopere toate drepturile de import prevazute de lege.

In ceea ce priveste determinarea definitiva a valorii in vama, sunt aplicabile prevederile HG nr. 973 din6 iulie006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, unde la **art. 4 alin. (1) si art. 6 alin. (1) si (3)** se precizeaza ca:

„ART. 4

(1) Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/.....006 privind Codul vamal al Romaniei și de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente, cu exceptia cazurilor prevazute la alin. (...)-(6), cand termenul se prelungeste corespunzator."

„ART. 6

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabilește disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii. **Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii in vama se emite decizia pentru regularizarea situatiei, care reprezinta titlu de creanta.** (...)

(3) In baza procesului-verbal de control al valorii in vama, prin care se stabilește disponibilizarea in totalitate sau in parte a garantiei, importatorul poate solicita aplicarea corespunzatoare a prevederilor art.1 din Legea nr. 86/.....006.”

Din aceste prevederi legale se retine ca autoritatea vamala trebuie sa analizeze documentele pe care importatorul are obligatia sa le depuna in termen de 30 zile de la ridicarea marfii si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente.

Aceasta decizie privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii, iar pe baza acestui proces-verbal de control al valorii in vama se emite decizia pentru regularizarea situatiei, care reprezinta titlu de creanta.

Din documentele existente la dosarul cauzei de retine ca, in scopul determinarii definitive a valorii in vama si in aplicarea prevederilor art. 5 alin. (5) din Legea nr. 86/.....006, au fost solicitate importatorului documente justificative, prin adresa nr.

In fapt, importatorul a depus prin adresa nr., inregistrata la Biroul vamal Arad cu nr., urmatoarele documente in copie:

- contract de vanzare international din data de
- ordinul de plata in valuta nr.;
- factura de revanzare a marfii nr.catre G R DI Rubbiani Giorgio din Italia;
- documentul de transport CMR intracomunitar din
- avizul de insotire a marfii nr. 01/.....

In urma analizarii documentelor depuse s-au constatat urmatoarele neconcordante:

- in contractul de vanzare international din data de nu erau mentionati reprezentantii legali (nume, prenume) ai societatilor comerciale;

- conditia de livrare mentionata in contract este CPT (pag. 170 din contract), iar in factura este CIF, fapt care nu justifica conditia de livrare din factura;

- datele din ordinul de plata in valuta nr., cu referire la banca comerciala si codul, sunt diferite fata de cele convenite prin contract si inscrise in factura externa nr., iar adresa bancii si numarul de cont de pe factura nu coincid cu adresa bancii din ordinul de plata;

- in documentul de transport nr. CNS11la rubrica „.....” este mentionata societateacu sediul in a carei adresa coincide cu adresa bancii beneficiarului din ordinul de plata nr.

Drept urmare, organele vamale au solicitat in termenul precizat la art. 4 alin. (.) din HG nr. 973 din6 iulie006 prin adresa nr.clarificari cu privire la toate circumstantele vanzarii marfii.

In data de, petenta a depus cu adresa nr. 5 inregistrata la Biroul vamal Arad cu nr. 5063/..... urmatoarele documente in copie:

- scrisoarea de la societatea vanzatoare din respectiv prin care autorizeaza societatea comercialaSRL sa plateasca factura nr.cu suma deUSD catre banca-- cont nr. - Code si nu catre, banca specificata in factura si in contractul prezentat, schimbandu-se totodata si numarul de cont si codul specificate initial;

- scrisoare emisa de catre importator privind persoanele autorizate legal in cadrul contractului dinrespectivreprezentant al SCSRL sireprezentant al

- scrisoare din partea firmei din din data de 11.1.....014 de confirmare a incasarii contravalorii facturii

Fata de cele mentionate anterior, se constata faptul ca importatorul a depus o parte din documentele solicitate de catre Biroul vamal Arad prin adresa initiala nr. 4196/....., omitand sa depuna urmatoarele documente solicitate:

- contractul de transport sau/si orice alt contract incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata, fisa contului

- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;

- justificarea conditiei de livrare conform regulilor

- nota de receptie;

- declaratia vamala de export;

- orice alte documente in functie de circumstantele tranzactiei si care sunt in masura sa dovedeasca realitatea valorii de tranzactie.

Concluzionand, petentei i s-a dat posibilitatea de a proba veridicitatea si exactitatea valorii declarate.

In consecinta, organele vamale au procedat la executarea garantiei constituite in suma delei, stabilind incasarea totala a garantiei prin procesul verbal nr., care a stat la baza emiterii deciziei nr., contestate de societate.

Petenta a depus la dosarul contestatiei probe noi, respectiv:

- nota de receptie nr.;
- fisa contului
- fisa contului
- certificatul constatator emis de ONRC de pe langa Tribunalul Arad;
- cerere de atribuire a numarului de erori;
- documentul de insotire a marfurilor –
.....

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 65 alin. (1), art.13 alin. (1) si alin. (4) din OG nr. 9...../.....003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, care stipuleaza:

„ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal.”

„ART.13

Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii. (...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Din textele de lege mai sus prezentate, se retine ca petenta poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate anterior de organele vamale. Organul de solutionare a contestatiei analizeaza contestatia in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

Fata de cele mai sus prezentate, urmare a examinarii tuturor documentelor existente la dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:

- Contractul international de vanzare din data de este intocmit pentru o singura tranzactie - importul din data de, la

rubrica A - 3 prevede vanzarea unei cantitati debuc. la pretul de \$/buc. si a unei cantitati debuc. la pretul de \$/buc., ceea ce inseamna o valoare totala a contractului de \$ [(.....buc. X \$) + (.....buc. X \$)], iar in contract este prevazut pretul total de \$, fara a fi precizate motivele pentru care pretul total calculat este altul decat cel prevazut pentru valoarea contractata.

In factura nr., din pretul total al marfurilor (..... \$) este acordata o reducere de\$, rezultand o suma finala de plata de \$. Referitor la acest aspect, se retine faptul ca este necesara justificarea reducerii acordate pentru a fi inclusa sau nu in baza de impozitare.

- Suma achitata de importator cu ordinul de plata extern nr. (respectiv \$) difera de valoarea din contract si din factura nr. (respectiv0 \$).

- Pe ordinul de plata extern nr. este mentionat faptul ca importatorul achita suma de \$ reprezentand contravaloarea facturii nr.014, petenta prezentand la vamuire factura nr., existand posibilitatea sa fi fost emise doua facturi.

- Referitor la plata bancara efectuata, petenta nu a explicat care este rolul bancii intermediare in tranzactia interbancara, banca ce este mentionata pe factura comerciala la momentul vamuirii marfii (Bank of America din SUA).

- Nota de receptie nr.este intocmita eronat intrucat la data de 01.10.....014 marfurile erau retinute la Biroul vamal Arad, fiind eliberate si primind liber la vama in data de

Avand in vedere cele antementionate, rezulta ca prin depunerea de probe noi petentul nu a clarificat si celelate neconcordante mentionate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., motiv pentru care rezulta caci nu a facut dovada certa a valorii marfii importate.

Or, intrucat petentul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, constatarea care se impune este una naturala si de o implacabila logica juridica, este aceea ca sarcina probei revine contestatarului.

Situatiei de fapt ii este aplicabil si principiul de drept potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiu consfintit de art.43 din Legea nr. 134/.....010 privind Codul de

procedura civila „*cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege.*”

Astfel, sarcina probei nu implica un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac.

Concluzionand, **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere, in baza prevederilor art.16 alin. (1) din OG nr. 9...../.....003 privind Codul procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

„ *Solutii asupra contestatiei*

(1) *Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, **ori respinsa.***” coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF906/.....014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 9...../.....003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

„11.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

a) **neintemeiata**, *in situatia in care argumentele de fapt și de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art.07 alin. (1) si art.16 alin. (1) din OG nr./.....003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr., se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SCSRL pentru:

- taxe vamale:lei;
- TVA:lei.

- prezenta decizie se comunica la :

- SCSRL;
- Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal de Interior Arad.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

.....