

## DECIZIA NR . 20 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Tribunalul Hunedoara – Secția Comercială și Contencios Administrativ, prin adresa..., înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara, sub nr. ... asupra contestației formulată de **SC X SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA sub nr. .../2002 împotriva procesului verbal nr. ... 2001 încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA privind suma de ... lei reprezentând :  
...lei impozit pe profit ;  
...lei majorări de întârziere.

### **I. Cu privire la îndeplinirea procedurii de depunere în termen a contestației :**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA a fost sesizată de **SC X SRL**, prin adresa..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, în vederea soluționării contestației formulată de **SC X SRL**, împotriva procesului verbal nr. .../ 2001 încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA întrucât Tribunalul Hunedoara prin sentința nr. ... / 2003 / 11.11.2003 a repus în termen contestația.

În fapt, inițial contestația formulată de **SC X SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA sub nr. ... / 2002 împotriva procesului verbal nr. ... / 2001 încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA **a fost respinsă ca nedepusă în termen prin Decizia ... emisă de D.G.F.P. Hunedoara.**

**SC X SRL** prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Hunedoara – Secția Comercială și Contencios Administrativ sub nr. ... / 2003 a solicitat anularea Deciziei ... emisă de D.G.F.P. Hunedoara.

Tribunalul Hunedoara – Secția Comercială și Contencios Administrativ prin **Sentința nr. ... / 2003 (dosar nr. ... / 2003) pronunțată în sedința publică din data de 2003 admite acțiunea reclamantei și în consecință constată că reclamanta a formulat în termen legal contestația împotriva procesului verbal nr. .../ 2001 încheiat de GARDA FINANCIARĂ HUNEDOARA și „trimite dosarul la D.G.F.P. Hunedoara pentru a se soluționa pe fond contestația”.**

Prin cererea petentei fără nr. din 2004, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA sub nr. ... / 2004 prin

care a solicitat soluționarea contestației formulată de **SC X SRL** împotriva procesului verbal nr. ... / 2001 încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA, motivând că Tribunalul Hunedoara prin sentința nr. ... / 2003 a repus în termen contestația.

Tribunalul Hunedoara – Secția Comercială și Contencios Administrativ nu a transmis dosarul la D.G.F.P. Hunedoara pentru a se soluționa pe fond contestația, întrucât **D.G.F.P. Hunedoara a formulat și depus RECURS împotriva Sentinței nr. ... / 2003 (dosar nr. ... / 2003), recurs înregistrat la Tribunalul Hunedoara în 2004.**

În consecință solicitarea petentei prin adresa nu putea avea obiect până la emiterea de către o instanță de judecată a unei soluții definitive și irevocabilă și transmiterea de către această instanță a dosarului cauzei la D.G.F.P. Hunedoara spre soluționare pe fond, fapt care a fost comunicat petentei prin adresa nr. ... / 2004.

Curtea de Apel Alba Iulia – Secția Comercială și Contencios Administrativ, prin Decizia Civilă nr. ... / 2004 respinge **RECURSUL formulat de D.G.F.P. Hunedoara împotriva Sentinței nr. ... / 2003 (dosar nr. ... / 2003).**

Ulterior, Tribunalul Hunedoara – Secția Comercială și Contencios Administrativ, prin adresa nr. ... / 2003 din data de 24.03.2005 a înaintat dosarul nr. ... / 2003 al Tribunalului Hunedoara privind pe **SC X SRL** la D.G.F.P. Hunedoara, fiind înregistrat sub nr. ... / **28.03.2005**.

**II. Cu privire la analizarea pe fond a contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă pot fi soluționate pe fond obligațiile fiscale stabilite prin PROCESUL VERBAL nr. ... / 2001 în sarcina SC X SRL, în condițiile în care Garda Financiară secția Hunedoara, prin referatul cu privire la propunerile de soluționare a contestației, precizează faptul sumele reținute în procesul verbal nr. ... / 2001 au fost prezentate drept constituire de parte civilă în cauza penală nr. ... / 2002 :**

**În drept,** art. 204 alin. (1-2) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în care se arată :

**„ART. 204 Dispoziții tranzitorii privind soluționarea contestațiilor**

**(1) Contestațiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației.**

**(2) În situația contestațiilor aflate în curs de soluționare formulate împotriva actelor de control prin care a fost reverificată aceeași perioadă și același tip de obligație fiscală și pentru care din instrumentarea cauzelor penale de către organele competente nu**

rezultă existența prejudiciului, se vor menține obligațiile stabilite anterior.”

În consecință la data depunerii contestației, respectiv data de 18.09.2002 era în vigoare ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 62 din 6 februarie 2001, care la art. 10 prevede :

„ **ART. 10**

**(1) Organul de soluționare a contestației prevăzut la art. 5 poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când există indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă reglementată de prezenta ordonanță de urgență.”** ,

coroborate cu prevederile ORDINULUI MINISTRULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 2186 din 6 noiembrie 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 718 din 12 noiembrie 2001, care la art. 5.2 precizează :

„ **5.2. Referatul va cuprinde atât aspecte privind îndeplinirea condițiilor de procedură, cât și aspecte referitoare la fondul cauzei supuse soluționării și trebuie însoțit de dovada comunicării actului de control sau de impunere către contestator, precum și de toate documentele depuse de contestator în susținerea contestației...**

**De asemenea, în referat se va preciza, în mod obligatoriu, dacă actul atacat a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală, atunci când organul de control a constatat existența unor indicii privind săvârșirea unor fapte penale.**

**În situația în care din referatul cu propuneri de soluționare a contestației sau din documentele dosarului nu rezultă dacă actul de control a fost înaintat organelor de urmărire și cercetare penală, organele de soluționare vor analiza fondul cauzei, urmând ca de nerespectarea alineatului precedent să fie ținute răspunzătoare persoanele care au întocmit și contrasemnat referatul.**

**Organele care au încheiat actul atacat vor păstra, în copie, dosarul contestației, la care vor anexa și soluțiile date de organele de soluționare competente, potrivit legii.”**

Garda Financiară secția Hunedoara prin referatul cu privire la propunerile de soluționare a contestației formulată de **SC X SRL** împotriva

procesului verbal nr. ... / 2001, menționează că sumele reținute au fost prezentate drept constituire de parte civilă în cauza penală nr. ... / 2002 .

În consecință, în vederea soluționării contestației formulate de **SC X SRL**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani dacă sumele stabilite prin PROCESUL VERBAL contestat au făcut obiectul dosarului penal nr. ... / 2002, dosar înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Prin adresa dosar nr. ... / P / 2002 din 2004 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / 2004, se precizează faptul că dosarul penal nr. ... / 2002 al POLIȚIEI municipiului ... privind pe numitul Y, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și fals intelectual, a fost înregistrat sub nr. de mai sus, iar la data de 04.06.2002 a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Drept urmare, prin adresa nr. ... / 2004 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA s-a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara să comunice de urgență dacă procesul verbal care a făcut obiectul dosarului penal nr. ... / 2002 întocmit de POLIȚIA municipiului ..., dosar înaintat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani, **SC X SRL** ( administrator Y ) se află pe rolul instanței de judecată, numărul dosarului și stadiul în care se află acestea.

Prin adresa dosar nr. ... / P / 2002 din 19.05.2004 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, se precizează că prin Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală dată în data de 25 iulie 2002 în dosarul nr. ... / P / 2002 s-a dispus scoatere de sub urmărire penală a învinutului Y administrator la **SC X SRL** .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să soluționeze pe fond asupra obligațiile fiscale stabilite prin PROCESUL VERBAL ... în sarcina **SC X SRL**, în condițiile în care pentru sumele stabilite prin PROCESUL VERBAL ... încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA care a făcut obiectul dosarului penal nr. ... / P / 2002 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus scoatere de sub urmărire penală a învinutului Y în calitate de administrator la **SC X SRL** .

**Având în vedere cele arătate mai sus la pct. I și II, și constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI nr. 13 / 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva actelor de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, coroborate cu art.196 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de SC X SRL.**

### **III . Prin contestația formulată, societatea contestatoare invocă în susținerea acesteia următoarele :**

Petenta arată că prin încheierea nr. ... / 1999 emisă de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. ... / 1999 rezultă că societatea a fost înființată în conformitate cu prevederile Legii. Nr. 31 / 1990, republicată.

Contestatoarea susține că în urma obținerii tuturor avizelor de funcționare, societatea a angajat un număr important de muncitori disponibilizați din Valea Jiului, obținând Certificatul de investitor în zona defavorizată nr. ... / 2000.

Contestatoarea consideră că organele de control fac referire la prevederile Hotărârea Guvernului nr. 728 / 15.08.2001, apărută cu un an de zile mai târziu decât data la care societatea a obținut Certificatul de investitor în zona defavorizată nr. ... / 2000.

Petenta contestă atât forma cât și conținutul procesului verbal, adică suma de ...lei reprezentând impozit pe profit cât și suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere, arătând că procesul verbal nu îndeplinește cerințele prevăzute de Decretul nr.32 / 1968.

De asemenea, ulterior depunerii contestației și ca urmare a repunerii în termen de către Tribunalul Hunedoara, petenta reprezentată prin Cabinetul Individual– avocat colaborator, depune « contestație » la Garda Financiară secția Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. ... / 2003, prin care invocă următoarele motive :

- societatea are sediul în ..., jud.Hunedoara și nicidecum nu în comuna ..., jud. Vâlcea ;
- malaxoarele pentru amestecul materiilor prime ( diluant, vopsea) îi aparțin personal administratorului Y și nu aparțineau societății, astfel că nu a considerat că era necesar să la înregistreze în evidențele contabile.
- petenta consideră că în mod justificat a beneficiat de prevederile art. 6 lit. c din Ordonanța Guvernului nr. 24 / 1998 , respective scutirea de plata impozitului pe profit, precum și de prevederile art. 7 din Ordonanța sus menționată , întrucât societatea și-a desfășurat activitatea în zonă defavorizată prin investiția realizată s-au creat noi locuri de muncă, având salariați încadrați în muncă cu toate formele legale.
- contestatoarea arată că a făcut investiții sediul și autoutilitarele pentru marfă fiind cumpărate;

Față de aceste considerente, **SC X SRL** solicită anularea procesului verbal ... încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA .

### **IV. Prin procesul verbal ... încheiat de comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA, s-au constatat următoarele:**

În 2001 în baza Legii nr. 30 / 1991 au efectuat un control care a avut ca obiect tematica nr. ... / 2001 a Gărzii Financiare Centrale București cu privire la activitatea desfășurată de agenții economici în zone defavorizate.

În cadrul procesului verbal organele de control au menționat că :

- În evidențele contabile, respectiv activul societății, până la data controlului nu s-au înregistrat malaxoarele pentru amestecul materiilor prime ( diluant, vopsele) și nici sediul social ;
- Societatea desfășoară activitatea în comuna ..., jud.Vâlcea, la domiciliul administratorului , așa cum reiese din nota explicativă dată de acesta în fața organelor de control, în data de ...2001 ;
- Societatea nu deține autorizație de producție și comercializare pentru lacuri, vopsele, diluanți sau alte produse chimice și orașul ..., jud. Hunedoara și nici restul de autorizații prevăzute de lege ;
- De asemenea, în data de 12 decembrie 2001, comisarii Gărzii Financiare Hunedoara împreună cu ofițerii Biroului Combaterea criminalității economico-financiare din cadrul Poliției orașului ... s-au deplasat la sediul societății pentru a constata dacă societatea desfășoară activitate, rezultatele fiind cuprinse în nota comună de verificare încheiată în data de 2001 (înregistrată la Garda Financiară Hunedoara sub nr. ... / 2001), care s-a anexat la procesul verbal și face parte integrantă din actul de control ;
- Astfel prin nota comună de verificare, înregistrată la Garda Financiară Hunedoara sub nr. .../ 2001, s-a constatat că în zilele de ... și ... 2001 la sediul societății din ..., județ Hunedoara nu a fost găsită nici o persoană. La această adresă nu există instalație tehnologică de producție , nu se desfășoară și nici nu s-a desfășurat nici un fel de activitate comercială sau de producție.

Urmare a celor constatate comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA au stabilit că societatea nu beneficiază de scutirea la plata impozitului pe profit, în conformitate cu art.6 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 24 / 1998 drept care au procedat la stabilirea impozitului pe profit pe anii 2000 și 2001 și a majorărilor de întârziere în sumă totală de ... lei reprezentând :

- ...lei impozit pe profit ;
- ...lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**V . Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative în vigoare invocate în raport de perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL** cu sediul în ..., județ Hunedoara, administrator pe dl. Y, este reprezentată de Cabinetul Individual...– avocat colaborator ..., conform împuternicirii avocațiale nr. ... / 2004 depusă în original la dosarul contestației.

**Referitor la capătul de cerere privind suma de  
...lei reprezentând impozit pe profit.**

În fapt, în anul 2000, **SC X SRL** a obținut Certificatul provizoriu de investitor în zonă defavorizată nr. ... / 2000 (cu valabilitate până la data de 09.06.2000) și Certificatul de investitor în zonă defavorizată nr. ... / 2000 emise de Agenția de Dezvoltare Regională – Regiunea Vest – Romania.

Societatea comercială, în baza Certificatului de investitor în zonă defavorizată a procedat la aplicarea facilității privind scutirea la plată a impozitului pe profit realizat.

Comisarii GĂRZII FINANCIARE SECȚIA HUNEDOARA au stabilit că societatea nu beneficiază de scutirea la plata impozitului pe profit, în conformitate cu art.6 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 24 / 1998, drept pentru care au procedat la stabilirea impozitului pe profit pe anii 2000 și 2001 și a majorărilor de întârziere aferente .

**În drept**, prin Hotărârea Guvernului nr. 992 din 29 decembrie 1998 privind declararea zonei miniere Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată , la art.1 se prevede :

**“ Se declară zona minieră Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată.”**

Conform ORDONANȚEI DE URGENȚĂ A GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 24 din 30 septembrie 1998, republicată, privind regimul zonelor defavorizate, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 545 din 8 noiembrie 1999, la art.1 alin.(1), art.6 alin.(1) lit.c) și art.8 se prevede :

**„ART. 1**

**(1) Zonele defavorizate, în înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, reprezintă arii geografice, strict delimitate teritorial,...**

**...ART. 6 (1) Societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, precum și întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități:**

**... c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existență a zonei defavorizate;” ,**

coroborate cu prevederile art. 8 din același act normativ invocat mai sus, care arată :

**„ART. 8 Facilitățile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență se acordă pentru societățile comerciale, persoane juridice române cu capital majoritar privat, precum și pentru întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990, care au sediul social și își desfășoară activitatea în această zonă, dacă prin investiția realizată se creează noi locuri de muncă pentru forța de muncă neocupată sau pentru membrii de familie ai acestora, care domiciliază în zona defavorizată.”**

Prin HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 525 din 29 iunie 1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 325 din 8 iulie 1999, la art.1 se precizează :

**„ART. 1 - În sensul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, aprobată și modificată prin Legea nr. 20/1999, denumită în continuare ordonanță, noțiunile de mai jos se definesc astfel:**

**...e) investiție nou-creată - investiția care se efectuează și se înregistrează în evidențele financiar-contabile ale agentului economic, după declararea zonei defavorizate;**

completate cu prevederile din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 467 din 15 august 2001 care arată:

**„ART. 1 În sensul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, denumită în continuare ordonanță, noțiunile de mai jos se definesc astfel:**

**...c) investiție nou-creată - bunuri amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți, utilizate efectiv în activitatea proprie, conform obiectului de activitate al agentului economic, care se încadrează în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa nr. 1, pentru exploatarea cărora este angajată forța de muncă. Investiția nou-creată trebuie să fie înregistrată în evidențele financiar-contabile ale agentului economic după declararea zonei defavorizate și constă în: clădiri, mașini, utilaje, instalații, echipamente, mijloace de transport, precum și bunuri necorporale definite conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale,**



republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv terenurile achiziționate în scopul realizării investiției sau pentru desfășurarea de activități agricole;

**ART. 9 (1) Beneficiază de scutirea de la plata impozitului pe profit, prevăzută la art. 6 lit. c) din ordonanță, pe baza certificatului de investitor în zonă defavorizată, societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, care au sediul social și își desfășoară activitatea în zona defavorizată declarată, în domeniile de interes economic clasificate în anexa nr. 1, și care angajează forță de muncă în condițiile prezentelor norme metodologice.**

**(2) Societățile comerciale menționate la alin. (1) nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul rezultat din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, pentru profitul obținut din vânzarea de active corporale și necorporale, câștigurile realizate din investiții financiare, profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, precum și pentru cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate, declarate potrivit legii.”**

În conformitate cu prevederile cap. II art. 4 lit.s) ultimul alin. din Hotărârea Guvernului nr. 402 din 19 mai 2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, se arată :

**“ În cazul contribuabililor care desfășoară activități în zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acordă pe baza certificatului de investitor în zona defavorizată. Acest certificat este eliberat de agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul agentului economic.”**

Organele de control în cadrul procesului verbal au arătat că în evidențele contabile (balanța de verificare întocmită la 30.10.2001 anexată la procesul verbal), respectiv activul societății, până la data controlului nu s-au înregistrat malaxoarele pentru amestecul materiilor prime (diluante, vopsele) și nici sediul social, iar în nota explicativă dată de administratorul societății în fața organelor de control, a dat următoarele răspunsuri :

**„ În ce constă activitatea și unde se desfășoară această activitate? ”,**

administratorul răspunde că societatea desfășoară o activitate de :

**„producție de lacuri și diluanții, activitate ce se desfășoară în toată țara cu diferiți furnizori prin comercializare, iar producția finită se face în malaxoare prin amestecul colorante substanțe. Malaxoarele și cisternele sunt la domiciliul meu în localitatea com. ..., jud.Vâlcea, la domiciliul său . ”**

**„ Cui aparțin utilajele cu care efectuați producția de lacuri și vopsele și de ce nu sunt înregistrate în contabilitate ?”**,

administratorul răspunde că :

**„Utilajele Malasoare Cisterne aparțin personal Y ... și nu le-a înregistrat în societate ”**

Mai mult petenta arată chiar în cadrul contestației faptul că : malaxoarele pentru amestecul materiilor prime (diluante, vopsea) îi aparțin personal administratorului Y și nu aparțineau societății, astfel că nu a considerat că era necesar să la înregistreze în evidențele contabile.

De asemenea prin nota comună de verificare, înregistrată la Garda Financiară Hunedoara sub nr. ... / 2001, s-a constatat că în zilele de ... și ... 2001 la sediul societății din ..., județ Hunedoara nu a fost găsită nici o persoană. La această adresă nu există instalație tehnologică de producție, nu se desfășoară și nici nu s-a desfășurat nici un fel de activitate comercială sau de producție.

Prin adresa nr. .../ 2001, Garda Financiară Hunedoara solicită Primăriei orașului ... dacă :

- **SC X SRL** cu sediul în ..., județ Hunedoara a fost autorizat să producă și să comercializeze la adresa mai sus menționată sau la alte adrese pe raza orașul ... lacuri, vopsele, diluanți sau alte produse chimice;
- **Apartamentul** din ..., județ Hunedoara aparține societății comerciale **SC X SRL** și dacă pentru acest spațiu s-au achitat impozitele și taxele;

Primăria orașului ..., prin adresa nr. ... / 2001 menționează că :

**„ SC X SRL** aparținând numelui Y, nu a solicitat și nu i s-a eliberat autorizația pentru spațiul societății din orașul ..., județ Hunedoara și nici pentru un alt spațiu de pe raza orașului.

*Din verificările făcute a rezultat că s-a achitat impozitul pe clădiri în sumă de ... lei , persoană fizică și nu juridică.”*

Întrucât petenta nu a ținut seama de prevederile art.1, art. 6 alin.(1) art.8 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 24 din 30 septembrie 1998, republicată, privind regimul zonelor defavorizate, precum și de precizările art.1 lit.e) din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 525 din 29 iunie 1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, organele de control, în mod corect, au menționat că societatea **nu are o investiție nouă creată și nu a respectat condiția desfășurării activității în zona defavorizată**, în consecință, în mod legal, au procedat la stabilirea impozitului pe profit pe anii

2000 și 2001 în sumă de ...lei, contestația petentei va fi respinsă ca neîntemeiată pentru capătul de cerere în sumă de ...lei reprezentând impozit pe profit .

**Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit**

Organele de control au calculat majorări de întârziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ...lei, în baza art. 19 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI nr. 70 / 1994 privind impozitul pe profit (modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 40 din 30 ianuarie 1998), care prevede :

**“ Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datorează majorări de întârziere, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 11 / 1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 108 / 1996, cu modificările ulterioare.”**

coroborate cu art. 13 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI nr. 11 / 1996, republicată cu modificările ulterioare, privind executarea creanțelor bugetare, care stipulează :

**“ Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv.**

În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorărilor de întârziere începe cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența, până în ziua plății inclusiv.

Cota majorărilor de întârziere prevăzute la alin. 1 se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor, corelat cu rata dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, la care se pot adăuga cel mult 10 procente.”

Potrivit art.3 alin.1 lit.c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13 / 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanelor Publice, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 506 / 2001, prevede:

**„1. La articolul 3 alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins :  
"c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.”**

Având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorărilor de întârziere, cota de majorări aplicată, data de la care au fost calculate aceste majorări, precum și faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina petentei a fost reținut că fiind datorat un debit de natura impozitului pe profit, **contestația petentei va fi respinsă ca nemotivată pentru capătul de cerere în sumă de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

Referitor la afirmația petentei că procesul verbal nu îndeplinește cerințele prevăzute de **Decretul nr. 32 / 1968** menționăm că prin art. 51 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 410 din 25 iulie 2001, care prevede :

**„ART. 51**

**(1) Prezenta ordonanță va intra în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.**

**(2) Pe aceeași dată se abrogă Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, publicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 148 din 14 noiembrie 1968, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare.” ,**

Decretul – Lege nr. 32 / 1968 a fost abrogat nemaiputând fi invocat ca temei legal.

Având în vedere cele reținute în prezenta, în temeiul prevederilor **ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 / 2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile **ORDONANȚEI DE URGENȚĂ A GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 13 / 2001** privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin **Legea nr. 506 / 2001** se

**DECIDE**

**Art. 1 - Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ...lei reprezentând impozit pe profit ;**

**Art. 2 - Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 30 zile de la data comunicării.**