

SENTINTA NR. .../CAI2006

DOSAR NR./2005

S-a luat spre examinare pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ formulată de către reclamanta SC X împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Hunedoara-Deva și a Activității de control financiar-fiscal.

Se constată că mersul dezbaterilor și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de amânarea pronunțării din data de 2006, care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față constată următoarele:

Prin cererea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Hunedoara sub nr.din ... 2005 reclamanta SC X – SUCURSALA DEVA în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Hunedoara-Deva a solicitat instanței ca prin sentința ce va pronunța să dispună anularea deciziei de impunere nr.../2005 emisă de pârâta și a Raportului de-inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../2005 încheiat de organele cu activitate de control financiar-fiscal și să exonereze pe reclamantă de plata sumelor reținute.

Prin precizarea și completarea de acțiune (f...) reclamanta solicită anularea în parte a deciziei atacate numai în ceea ce privește stabilirea ca obligație de plată la bugetul statului a sumei de ... RON cu titlu de T.V.A. și a sumei de ... RON cu titlu de impozit suplimentar pe profit și restituirea acestei ultime sume ca fiind încasată nejustificat la bugetul statului.

În motivare a cererii reclamanta a arătat, în esență, că prin procesul verbal atacat s-a reținut pentru reclamantă obligația de a înregistra în evidența contabilă și de a vira la bugetul de stat suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, dobânzi de întârziere aferente TV A, penalități de întârziere aferente TV A, impozit pe profit, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, impozit pe veniturile nerezidenților cu dobânzi și penalități de întârziere aferente.

Împotriva acestuia reclamanta a formulat contestație care a fost admisă de pârâtă prin decizia nr. .. /2005 pentru suma de .. lei.

Reclamanta susține că, de fapt, creanța fiscală privind taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 13 și 62 din O.G.nr. 92/2003 care prevede că în situația în care taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate de o persoană impozabilă, care este dedusă într-o perioadă fiscală, este mai mare decât taxa pe valoarea adăugată colectată, aferentă operațiunilor taxabile rezultă un excedent în perioada de raportare, denumit sumă negativă a taxei pe valoarea adăugată care poate fi solicitată la rambursare de către agenții economici.

Reclamanta a depus la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr. .../2005 solicitarea de rambursare a soldului sumei negative de ... lei și aceasta a constatat că societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, localizată la facturile nr.... /cu TV A ... lei) și factura nr. .../2005 (cu TV A în sumă de ... lei).

S-a aprobat rambursarea sumei de ... lei, din rambursare a solicitată de ... lei refuzând rambursarea de ... lei, iar din această sumă prin decizia emisă de pârâtă la contestația reclamantei a fost admisă rambursarea pentru ... lei și s-a refuzat rambursarea sumei de ... lei.

Pentru suma de ... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi și ... lei penalități aferente acesteia nu s-a admis stornarea veniturilor localizate la lucrările facturate în baza contractelor încheiate cu comisiile locale, lucrări finanțate prin programe SAPARD cu beneficiari Consiliul Local ..., ..., .., .., ..

Veniturile care au fost realizate în cursul anului 2004 au fost stornate la 31.12.2004 în sumă de ... RON ca urmare a neconfirmării proceselor verbale de recepție de către autoritățile SAPARD regională neîndeplinind integral condițiile din contractele de executarea lucrărilor referitoare la calitatea executării lucrărilor și procedura de determinare a defectelor, stornarea efectuată în baza art. 138 din Legea 571/2003 urmând să fie ajustată în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea sau prețurile serviciilor prestate și deductibilității cheltuielilor de funcționare întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și administrare ai persoanei juridice.

În prima situație s-a reținut ca facturile Agenției SAPARD nr. .../2005, SAPARD 4 sud Oltenia nr..../2005 și SAPARD V Vest Timișoara au fost diminuate la plată de experții Serviciului Tehnic pentru că au fost evidențiate lucrări în situațiile de plată, dar neexecutate în teren.

În a doua situație s-a reținut că reclamanta are ca obligație suplimentară de plată suma de ... lei impozit pe profit întrucât nu s-a admis deductibilitatea sumei de ... lei, reprezentând decontarea cheltuielilor cu utilizarea autoturismului de către administratorul asociat al agentului economic pentru că ordinele de deplasare nu sunt completate cu toate datele cerute de formular, contrar art. 12 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.2055/1998 care prevede că sancțiunea ce se aplică este contravențională constând într-o amendă .

Se mai susține că suma de ... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit au fost reținute fără o bază legală contrar Ordinului MF nr. 149/2005 de aprobare a Normelor metodologice care prevede că dobânzile datorate pentru neplata în termen a impozitului pe profit declarat în cursul anului fiscal se recalculează începând cu data de 26 ianuarie a anului următor celui de impunere, în situația de față începând cu 26 ianuarie 2005.

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că în cursul anului 2004 impozitul pe profit în plus față de cel legal determinat în Declarația anuală pe anul 2004 a fost achi tată în plus suma de ... lei, ori în acest caz nu se mai calculează dobânzi și penalități.

Cu privire la suma de ... lei, ... lei dobânzi de întârziere aferente și ... lei penalități de întârziere reclamanta arată că în parte creanța s-a determinat fără bază legală deoarece art. 118 din Legea 571/2003 privind codul fiscal se prevede că cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit prevăzut în convenția care se aplică asupra venitului.

Între România și Ungaria s-a ratificat prin Legea nr. 91/1994 convenția de evitarea dublei impunerii, cu aplicare de la 1 ianuarie 1996 în care cota de impozitare a naturii venitului realizat de X este de 10 % care se aplică venitului realizat de ... lei, obligația de plată a agentului economic fiind de ... lei și nu ... lei cât au reținut organele de control respectiv ... lei cât a rămas potrivit deciziei atacate.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii reclamantei.

În apărarea sa pârâta susține că în mod corect, organul de inspecție fiscală, nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei întrucât suma a fost înregistrată eronat în evidența contabilă în luna decembrie 2004 și reclamanta nu a depus decont rectificativ privind taxa pe valoare adăugată.

Reclamanta nu a definitivat încheierea exercițiului financiar al anului 2004 până la data de 15.02.2005 și ca urmare avea obligația de a achita către bugetul statului până la 25.01.2005, suma de ... lei reprezentând impozit pe profit calculat și înregistrat aferent trimestrului III 2004.

Organul de inspecție fiscală în mod corect, a stabilit impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei ca urmare a recalculării, profitului impozabil și impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei ca urmare a trecerii în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal a sumei de ... lei reprezentând cheltuieli decontare către Bocsy Andras, fără documente justificative.

Din analiza actelor și probelor administrate în cauză instanța a reținut următoarele:

Prin decizia de impunere nr: ../2005 emisă de DGFP a județului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal a fost stabilită ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului suma de ... lei reprezentând: ... lei taxă pe valoare adăugată, ... lei dobânzi de întârziere aferente TV A, ... lei penalități de întârziere aferente TV A, ... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei impozit pe veniturile nerezidenților, ... lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile nerezidenților.

Organul de inspecție fiscală a constatat că în luna decembrie 2004 societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, că reclamanta a emis factura nr. ../2004 reprezentând organizare șantier care a fost stomată parțial în luna decembrie 2004 emițând factura nr. ../2004 în valoare de ... lei, care a fost refuzată la decontare de către Agenția SAPARD și astfel nu mai intră în regimul scutirii de taxă pe valoare adăugată.

Reclamanta a solicitat la rambursare suma de ... lei din care fără drept de rambursare este suma de ... lei și cu drept de rambursare ... lei la care sau calculat dobânzi de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei.

Reclamanta a depus bilanțul contabil, aferent anului 2004 în 28.02.2005 și nu a virat la bugetul statului până la 25.01.2005 suma de ... lei reprezentând impozit calculat și înregistrat aferent trim. III.2004 la care s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ... lei penalități de întârziere de ... lei.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că reclamanta a înregistrat în evidența contabilă venituri din lucrări executate în contractele încheiate cu consiliile locale, Consiliile Locale ..., ..și ... lucrări finanțate prin program SAPARD, unele facturi fiind stomate integral în mod ilegal.

Reclamanta a înregistrat, în evidența contabilă în contul 624 "Cheltuieli de transport suma de ... lei reprezentând decontarea cheltuielilor de utilizare a unui autoturism marca Mercedes care face obiectul contractului de comodat nr. ../2004 încheiat între X, în calitate de proprietar și SC X în baza unor ordine de deplasare incomplete.

În baza acestui contract în luna decembrie reclamanta a înregistrat în evidența contabilă față de X în contul 455 Decontări cu asociații suma de ... lei reprezentând deconturi cheltuieli cu utilizarea autoturismului Mercedes pentru km parcurși în anul 2004 respectiv la tariful maxim stabilit conform contractului respectiv 2 lei/krn.

Împotriva procesului-verbal de constatare reclamanta a formulat contestație, care a fost admisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara prin decizia nr. ../2005, pentru suma de ... lei reprezentând ... lei taxe pe valoare adăugată, ... lei dobânzi de întârziere aferente, ... lei penalități de întârziere aferente, ... lei impozit pe venitul nerezidenților, ... lei dobânzi de întârziere aferente, ... lei penalități de întârziere aferente.

Pentru suma de lei reprezentând ... lei taxe pe valoare adăugată, ... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei penalități de întârziere, ... lei impozit pe venitul rezidenților, ... lei dobânzi de întârziere și ... lei penalități de întârziere contestația a fost respinsă.

Din raportul de expertiză efectuat în cauză rezultă că suma de ... lei nu constituie obligație suplimentară la bugetul de stat și că în mod greșit a fost stabilit un

impozit pe profit suplimentar de ... lei datorită considerării ca nedeductibile fiscal a unui volum de cheltuieli în sumă de ... lei, suma fiind achitată către bugetul de stat prin compensare eli TV A nerecuperat în luna decembrie 2004.

Expertul reține că în cursul anului 2004, inclusiv luna noiembrie organele de control fiscal au încheiat lunar note de constatare pentru stabilirea sumei de rambursare a TV A-ului.

În luna decembrie 2004 organul de control analizând solicitarea de rambursare de ... lei a constatat că reclamanta a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei și ca urmare DGFP Hunedoara - Deva a admis contestați a depusă de reclamantă pentru suma de ... lei TVA ca fiind justificată și a rămas dedusă eronat suma de ... lei.

Pentru această sumă organul de control nu a stabilit dobânzi și penalități de întârziere întrucât așa cum arată soldul contului de TVA acesta este debitor, deci de rambursat.

În această situație ținând seama de art. 149 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și Normele metodologice de aplicare se impune rambursarea sau compensarea TV A, astfel că suma de ... lei nu poate fi reținută ca obligație la bugct.

Cu privire la impozitul în sumă de aplicabil cheltuielilor de transport efectuate cu autoturismul Mercedes în suma de ... lei, se reține în același raport de expertiză că acest autoturism cât și altele ne evidențiate în contabilitatea societății au transportat persoane, materiale auxiliare și documente contabile la punctele de lucru, că există ordine de deplasare, că foile de parcurs au fost ștampilate la fiecare deplasare la punctele de lucru din cele 4 județe unde își desfășoară activitatea societatea.

Pentru restul obligațiilor bugetare reținute în sarcina reclamantei expertul opiniază ca fiind legale potrivit dispozițiilor legale, în vigoare.

Așa fiind prezenta cerere în contencios administrativ se privește fondată și în consecință urmează să fie admisă și să se dispună anularea în parte a deciziei nr. .../2005 și decizii de impunere nr. .../2005, cu anexele aferente în ceea ce privește suma de ... lei urmând a se menține deciziile pentru suma de ... RON.

Se va respinge în rest acțiunea.

Văzând și disp. art 274 cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite ca. fondată cererea în . contencios introdusă de reclamanta **SC X SUCURSALA DEVA** cu sediul în ..., județul Hunedoara împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor

Publice Hunedoara--Deva cu sediul în Deva, județul Hunedoara și în consecință;

Anulează în parte Decizia .../2005 și decizia de impunere nr. .../2005 cu anexele aferente în ceea ce privește suma de RON menținând deciziile pentru suma de ... RON.

Respinge completarea de acțiune privind restituirea sumei de RON.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de ... RON cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Data în ședința publică din 2006.

