

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**Decizia nr. 12/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a orasului Pucioasa cu privire la contestatia formulata de asociatia familiala "X" din judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare din 2005 si Raportului de inspectie fiscala din 2005, incheiate de organele de control al Administratiei Financiare Pucioasa. S-a solicitat petentei prezentarea la sediul D.G.F.P. Dambovita pentru aplicarea stampilei pe contestatia formulata, precum si obligativitatea de a contesta titlul de creanta reprezentat prin decizia de impunere pentru obligatii fiscale suplimentare. Petenta a depus la dosar completarea la contestatie.

Suma totala contestata este compusa din urmatoarele:

- impozit pe venit din activitati independente ;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176, alin. 1 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, poarta semnatura titularului dreptului procesual, fiind confirmata cu stampila asociatiei familiale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art. 175, art. 176, art. 178 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de asociatia familiala "X".

I. Prin contestatia formulata, **petenta** invoca urmatoarele argumente in sustinere:

- verificarea a fost efectuată pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2004, iar organul fiscal nu a acceptat ca și cheltuieli deductibile o parte din contravaloarea casei de marcat, aferentă anului 2003 (casa de marcat a fost achiziționată în anul 2002 în rate). Raportul de inspecție fiscală din 2005 nu îndeplinește toate prevederile art. 42 din Codul de Procedură Fiscală, lipsa elementelor menționate fiind sancționată cu nulitatea actului administrativ fiscal, conform art. 45 din același act normativ.

- petenta a anexat la contestație și un număr de 10 chitanțe.

Față de acestea, petenta solicită admiterea contestației și anularea raportului de inspecție fiscală contestat.

**II. Prin Decizia de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare înregistrată la Administrația Financiară a orașului Pucioasa în 31.01.2005, precum și prin raportul de inspecție fiscală din 27.01.2005, organul de inspecție fiscală nu a acceptat ca și cheltuieli deductibile o parte din contravaloarea casei de marcat achiziționată în anul 2002 întrucât aceste cheltuieli nu sunt aferente anului 2003. Astfel, în urma verificării la asociația familială, ca urmare a includerii cheltuielilor ce nu sunt aferente anului 2003, organul de control a stabilit un venit net, pentru care petenta datorează impozit pe venit din activități independente suplimentar. Pentru acest impozit suplimentar au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere.

**III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatorului și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele :**

***Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand impozit pe venit din activitati independente, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente, este legal datorata .***

**In fapt,** perioada supusă controlului a fost ianuarie 2002 - decembrie 2004. Având în vedere că asociația familială este alcătuită dintr-o singură persoană, obligațiile stabilite cad în sarcina acesteia în totalitate. Astfel, baza de impunere se repartizează unei singure persoane, trebuind să fie emisă decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, se reține că pentru anul 2003, organul de control al Administrației Financiare a orașului Pucioasa nu a acceptat ca și cheltuieli deductibile o parte din contravaloarea casei de marcat achiziționată în anul 2002,

intrucat aceasta cheltuiala nu este aferenta anului 2003, suma fiind adaugata la totalul cheltuielilor din registrul de incasari si plati la 31.12.2003 dupa cum declara organul de control in raportul de inspectie fiscala.

Totodata, in contestatie se precizeaza faptul ca achitarea casei de marcat s-a efectuat in rate, conform chitantelor anexate la contestatie. Chitantele anexate la contestatie ca probe noi in dosar nu au fost avute in vedere de organul de control, iar acestea releva faptul ca bunul a fost achizitionat in rate pe parcursul anilor 2002, 2003. Din analiza raportului de inspectie fiscala si a anexelor acestuia rezulta ca la stabilirea bazei impozabile nu s-a tinut cont de sumele achitate in anul 2003. Intrucat prevederile legislatiei in vigoare pentru perioada anului fiscal 2003 stipuleaza ca se pot admite la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturilor si care sunt platite în cursul unui an fiscal, organul de control are obligatia de a calcula corect impozitul datorat.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si faptul ca baza impozabila nu poate fi determinata cu exactitate de catre organul de solutionare a contestatiei, urmeaza a se desfiinta actul administrativ atacat si a se reface calculul de catre o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

**In drept**, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile art. 177 alin. 4 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza :

*“(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei [...]”.*

Totodata, art. 180, alin. 3 din acelasi act normativ invocat mai sus, prevede :

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si avand in vedere prevederile art. 177, alin. 4, art. 180 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de Procedura Fiscala, coroborate cu prevederile art. 178 alin. (1) pct. a), art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, se

## **DECIDE**

1. Desfiintarea deciziei de impunere din 31.01.2005 incheiata de Administratia Finantelor Publice a orasului Pucioasa pentru impozit pe venit din activitati independente, cu accesoriile aferente, urmand ca organele de control prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat, sa procedeze la o noua verificare pentru aceeaasi perioada si acelasi tip de obligatii.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**