

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 24**  
**din 29.03.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L. din judetul Botosani** ,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.  
I/...../02.03.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -  
D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani, prin adresa  
nr.IV/...../...../02.03.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../02.03.2011  
asupra contestatiei formulata de **S.C.A S.R.L.Botosani** impotriva Deciziei de  
impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala  
nr.F-BT .../25.01.2011 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei diminuarea pierderii fiscale .

Petenta mai contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele  
de inspectie fiscala nr.F-BT ....//25.01.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani ,  
constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1)  
lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de  
31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea  
contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin  
urmatoarele:

**I. S.C.A S.R.L. Botosani** contesta suma totala de ..... lei motivand  
urmatoarele:

**Referitor la diferenta de impozit pe profit:**

In anul 2007 societatea a inregistrat in contul 471 productia  
neterminata in suma de ..... lei. Soldul initial al contului 471 la 01.01.2007 este in  
suma de ..... lei, adaugand rulajul din anul 2007 in suma de ..... lei, rezulta  
un sold final in suma de la 31.12.2007 in suma de ..... lei.

Petenta sustine ca aceasta este productia neterminata ce se va descarca in anul  
2008 la terminarea ciclului de productie, respectiv la recoltare.

Contul 471 a functionat in perioada 2006-2008 ca un cont colector, in  
el inregistrandu-se toate cheltuielile care au fost considerate ca au legatura cu  
productia. Inregistrările in contul 471 s-au facut pe baza de documente conforme,  
facturi, chitante, extrase de cont, state de plata , documente verificate de organul de  
control si considerate corespunzatoare. Descarcarea acestui cont s-a facut aleator,  
folosindu-se unele conturi de cheltuieli gresite, dar in ansamblu contul 471 nu se  
descarca mai mult decat se incarca, nedescarcarea acestui cont generand un profit  
nereal in anul 2007 si amanand pierderea in anii urmasori.

In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand inregistrarea in  
contul de cheltuieli a carburantilor, fara documente justificative, petenta sustine ca o

parte din cheltuielile care au incarcato contul 471 (dobanzi, impozit pe teren, amortizare) nu au fost descarcate pe cheltuieli, deci nu se poate determina din punct de vedere fiscal influenta asupra profitului decat daca se iau in considerare toate cheltuielile care nu au fost descarcate corespunzator la nivelul fiecarui trimestru al anului 2007.

Societatea mai sustine ca rationamentul avut in vedere la stabilirea diferentelor nu este cel corect si nu tine cont de toate cheltuielile din perioada respectiva care nu au afectat contul 121 ci au ramas in contul 471.

S.C. A S.R.L. contesta si suma de ..... lei provenita din analiza contului 471 si considerata de catre organele de inspectie fiscala ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

In balanta incheiata la data de 31.12.2006 soldul contului 471 este de ..... lei, cheltuielile aferente productiei neterminata 2006-2007 fiind in suma de ..... lei.

Societatea contesta si suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu piesele de schimb inregistrate in evidenta contabila fara documente de intrare. Petenta sustine ca la stabilirea rezultatului fiscal trebuie avute in vedere toate cheltuielile indiferent de modul de inregistrare in contabilitate a acestora, si sustine ca rezultatul fiscal nu a fost stabilit corect ca urmare a faptului ca trebuiau luate in calcul toate celelalte elemente de cheltuiala care nu au fost inregistrate in conturile de cheltuieli, ducand la crearea, la 31.12.2007, a unui profit nereal.

Pentru anul 2008 societatea contesta suma de ..... lei impozit pe profit stabilit ca diferenta, care corespunde la o baza impozabila de ..... lei dupa cum urmeaza:

Modalitatea de stabilire a diferentei de ..... lei ca nedeductibila fiscal nu este corecta in masura in care nu se iau in calcul toate elementele care au influentat contul 471 si care nu au fost date pe conturi de cheltuieli in anul 2007, influentand anul 2008.

In ceea ce priveste suma de ..... lei, petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal intrucat nicaieri in Codul fiscal nu exista o norma specifica care sa conditioneze cheltuielile in scopul obtinerii de venituri. Societatea mai sustine ca nu se poate vorbi de un consum mare de ingrasaminte in conditiile in care terenul era nelucrat de ani de zile, trebuind sa se aiba in vedere ca, consumul specific este un consum mediu care nu se potriveste tuturor tipurilor de sol. Societatea a achizitionat aceste ingrasaminte cu documente conforme respectiv facturi, furnizorii au fost achitati, ingrasamintele au fost administrate pe terenuri in scopul obtinerii unei productii mai mari, deci nu se poate considera ca aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate.

Pentru anul 2009 societatea contesta suma de ..... lei reprezentand cheltuieli considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, motivatia fiind urmatoarea:

Petenta contesta modul de stabilire a diferentelor si considera ca in calcularea acestor diferente nu s-au luat in calcul toate elementele de cheltuiala care au concurat la realizarea de venituri si care trebuiau sa influenteze rezultatul financiar al anului 2008 si nu l-au influentat prin descarcarea defectuoasa a contului 471. Debitarea contului 331 se face prin creditul contului 711, faptul ca la sfarsitul anului el se debiteaza concluzioneaza ca el este considerat un venit. Contul 471 nedescarcat corespunzator a creat un venit artificial la nivelul anului 2008, pentru a

stabili corect rezultatul financiar fiind necesar a fi avute in vedere toate veniturile si toate cheltuielile pe documente contabile.

In ceea ce priveste consumul de ingrasaminte care au generat cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei petenta arata ca aceste ingrasaminte au fost necesare intrucat terenul a fost nelucrat, acesta necesitand a fi fertilizat, in perioada urmatoare societatea nemaifolosind atat de mult ingrasamant deoarece terenul a ajuns la o calitate care sa permita folosirea unor tehnologii normale. Terenurile inregistrate in contabilitate sub denumirea de pasuni si ierburi perene sunt de fapt terenuri care ulterior au fost introduse partial in circuitul agricol.

Petenta mai sustine ca si din anexa nr.1.13 din procesul verbal de control rezulta faptul ca societatea detine o suprafata de ..... ha teren, consumul total de ingrasamant fiind de 8 kg./ha ceea ce nu este o depasire mare a consumului.

Referitor la suma de ..... lei reprezentand prestari servicii -consultanta agricola, petenta sustine ca aceste prestari servicii au fost executate de catre firme care au in obiectul de activitate activitatea de consultanta agricola, fiind efectuate pe baza de contract si factura fiscala , insotite de deconturi pe ore, pentru fiecare lucrare efectuata.

Societatea a recurs la aceasta consultanta intrucat in perioada 2008-2009 au fost achizitionate multe suprafete agricole care trebuiau foarte bine delimitate in teritoriu, trebuia stabilita starea lor juridica pentru a putea fi inscrise in cartea funciara, declarate la APIA Botosani, trebuiau redate circuitului agricol. Astfel, consultanta era absolut necesara in conditiile in care societatea avea o suprafata atat de mare de teren si doar un inginer agronom angajat cu carte de munca.

Contestatoarea considera ca in activitatea de consultanta nu exista nicaieri un program de lucru, nu exista tarife speciale, la baza stand contractul dintre parti incheiat cu acordul ambilor parteneri. De asemenea aceasta sustine ca sunt indeplinite cele doua conditii cumulative prevazute de art.21 din Codul fiscal, serviciile fiind efectiv prestate si necesare. Controlul incrucisat efectuat de organele de inspectie la S.C. K S.R.L. a constatat faptul ca toate facturile s-au inregistrat in evidenta contabila, societatea a inregistrat venituri care au fost recunoscute de controlorii fiscali ca si venituri impozabile pentru care s-a platit impozit pe profit si T.V.A. Asadar petenta nu intelege de ce la o firma sunt venituri impozabile si la cealalta cheltuieli nedeductibile.

In ceea ce priveste suma de ..... lei, reprezentand servicii de consultanta agricola prestate in anul 2009 de catre S.C. B, contestatoarea considera ca si aceste servicii au fost prestate efectiv , fiind necesare in momentul efectuarii lor.

Devizele anexate la facturi poarta semnatura atat a prestatorului cat si a beneficiarului, existand de asemenea contract incheiat cu firma S.C. B S.R.L. , pentru veniturile inregistrate de aceasta fiind platit impozit pe profit si T.V.A.

**Referitor la diferenta de T.V.A. in suma de ..... lei:**

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta serviciilor de consultanta agricola, petenta face referire la art.145 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si precizeaza faptul ca serviciile de consultanta au fost efectiv prestate, fiind facurate de catre S.C.K S.R.L. si S.C. B S.R.L.

Facturile intocmite de cele doua firme de consultanta agricola sunt intocmite corespunzator, conform art.155 din Legea nr.571/2003, avand toate elementele conforme.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta ingrasamintelor agricole, petenta sustine ca acestea au fost achizitionate in scopul realizarii de produse agricole, existand note de receptie intocmite.

Societatea precizeaza ca in luna mai 2009 a solicitat rambursarea T.V.A., perioada verificata fiind 2008- martie 2009, organele de inspectie fiscala incheind nota de restituire nr...../05.08.2009. Pentru facturile emise de catre S.C.K S.R.L. Rachiti in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere a T.V.A., petenta beneficiind de rambursarea acesteia, pentru ca ulterior sa se motiveze ca societatea nu are drept de deducere a acestei taxe pe valoarea adaugata si ca cheltuielile cu consultanta agricola sunt nedeductibile fiscal.

Petenta mai sustine ca au fost incalcate prevederile art.105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ..../25.01.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ../25.01.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

**In ceea ce priveste impozitul pe profit:**

In anul 2007 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei, la o baza de impunere de ..... lei. Din cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei, societatea contesta doar suma de ..... lei, aceste cheltuieli fiind considerate nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie din urmatoarele considerente :

- suma de ..... lei reprezinta cheltuieli cu carburantii si piesele de schimb inregistrate de unitate pentru care nu exista document justificativ. Astfel, societatea a achizitionat, in perioada 01.01.2007-31.12.2007, carburanti in valoare de ..... lei, iar cheltuielile aferente consumului de carburant sunt in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei. In ceea ce priveste piesele de schimb, societatea a achizitionat piese de schimb in valoare de .....lei si a inregistrat pe costuri suma de ..... lei, rezultand astfel o diferenta in suma de .....lei. Astfel, aceste cheltuieli au fost inregistrate in contabilitate fara documente justificative, fiind considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal.

- suma de ..... lei reprezinta cheltuieli inregistrate de unitate pentru infiintarea culturilor aferente anului agricol 2006-2007 , contabilizate initial in contul 471 , inregistrate pe costuri in anul 2007, pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere, motivat de faptul ca valoarea consumurilor realizate pentru obtinerea productiei neterminate aferente anului agricol 2006-2007 sunt in suma de ..... lei iar in situatia privind Productia in curs de executie la 31.12.2006 aceste consumuri sunt in quantum de ..... lei. Intrucat contestatoarea nu a prezentat documente care sa justifice realitatea consumurilor in suma de ..... lei, organele de inspectie nu a acordat deductibilitate acestor cheltuieli.

Pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, din acestea petenta contestand suma de ..... lei. Aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala din urmatoarele considerente:

-suma de ..... lei reprezinta cheltuieli inregistrate de unitate pentru infiintarea culturilor aferente anului agricol 2007-2008, contabilizate initial in contul 471-"cheltuieli in avans", inregistrate pe costuri in anul 2008.

Conform documentelor prezentate de unitate s-a constatat ca valoarea consumurilor realizate pentru obtinerea productiei neterminate aferente anului agricol 2007-2008 este in suma de ..... lei iar in situatia privind Productia in curs

de executie la 31.12.2007 aceste consumuri sunt in cuantum de ..... lei, rezulta astfel o diferenta de cheltuieli in suma de ..... lei.

Deoarece agentul economic nu prezinta documente care sa justifice realitatea consumurilor in suma de ..... lei, organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate acestor cheltuieli.

-suma de ..... lei reprezinta cheltuieli inregistrate de societate aferente ingrasamintelor chimice peste consumul specific comunicat de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Botosani.

Avand in vedere ca pentru cultura graului infiintata in toamna anului 2007 si recoltata in anul 2008 agentul economic a repartizat o cantitate de .... kg ingrasaminte chimice la hectar, fata de 250 kg/ha, atat cat este consumul specific precizat in adresa nr ..../18.03.2010, emisa de D.A.D.R. Botosani a rezultat o diferenta nedeductibila in suma de ..... lei.

In anul 2009, unitatea a inregistrat o pierdere in suma de ..... lei, cu ..... lei mai mult decat pierderea fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala, in suma de ..... lei.

Suma de ..... lei contestata de societate este constituita din:

-suma de ..... lei reprezinta diferenta dintre cheltuielile cu piesele de schimb, in suma de ..... lei, inregistrate de societate pentru productia neterminata aferenta anului agricol 2008 – 2009 si cheltuielile de aceeasi natura stabilite in urma inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada, in cuantum de ..... lei.

Conform situatiei privind Productia in curs de executie la 31.12.2008 cheltuielile cu piesele de schimb sunt in cuantum de ..... lei, astfel ca repartizarea pe culturi a acestor consumuri era posibila numai pana la nivelul sumei de ..... lei. Consumul de piese de schimb in cuantum de ..... lei pentru care nu exista documente de achizitie care sa justifice utilizarea acestora si implicit descarcarea din gestiune a fost stabilit drept cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal.

-suma de ..... lei reprezinta chetuieli care au concurat la obtinerea Productiei in curs de executie la 31.12.2008, pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate motivat de faptul ca inregistrarea acestor consumuri nu s-a realizat pe baza de documente justificative.

In fapt, conform situatiei privind Productia in curs de executie la 31.12.2008, prezentata de agentul economic, o componenta a acestei o reprezinta si suma de ..... lei reprezentand "Alte". Deoarece agentul economic nu a prezentat documente justificative in sustinerea realitatii acestor cheltuieli, organul de inspectie fiscala este in imposibilitatea de a stabili care este natura acestor cheltuieli si daca acestea au concurat la obtinerea productiei neterminate existenta in sold la data de 31.12.2008.

-suma de ..... lei reprezinta cheltuieli salariale inregistrate pe costuri in anul 2008 , care au fost inregistrate nejustificat si in componenta Productiei in curs de executie aferenta anului agricol 2008-2009- cont 331 fiind inregistrata eronat pe costuri si in anul 2009, fiind practic dublate.

-suma de ..... lei reprezinta diferenta dinte cheltuielile cu carburantii, in suma de ..... lei, inregistrate de societate pentru productia neterminata aferenta anului agricol 2008 – 2009 si cheltuielile de aceeasi natura stabilite in urma inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada, in cuantum de ..... lei.

Conform situatiei privind Productia in curs de executie la 31.12.2008 cheltuielile cu carburantii sunt in cuantum de ..... lei, iar conform documentelor privind achizitiile de carburanti pentru productia neterminata aferenta anului agricol

2008 - 2009, care va fi transferata in conturile de cheltuieli in anul 2009 s-a constatat ca valoarea acestor achizitii este de ..... lei . Avand in vedere ca valoarea achiziilor de carburanti aferenta productiei neterminate, contabilizate in contul 471 a fost diminuata cu suma de ..... lei, urmare a inregistrarii pe costuri, consumul de carburanti ce putea fi alocat pentru productia in curs de executie este in cuantum de ..... lei( ..... - ..... ), astfel ca diferenta in suma de ..... lei, inregistrata de unitate pe costuri pentru care nu exista documente de achizitie care sa justifice utilizarea acestora si implicit descarcarea din gestiune a fost stabilita drept cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal.

-suma de ..... lei reprezinta diferenta dintre cheltuielile cu ingrasamintele, in suma de ..... lei, inregistrate de societate pentru productia neterminata aferenta anului agricol 2008 – 2009 si cheltuielile de aceeaasi natura stabilite in urma inspectiei fiscale, pentru aceeaasi perioada, in cuantum de ..... lei.

Conform situatiei privind Productia in curs de executie la 31.12.2008 cheltuielile cu ingrasamintele sunt in cuantum de ..... lei, iar conform documentelor privind achizitiile de ingrasaminte pentru productia neterminata aferenta anului agricol 2008 - 2009, care va fi transferata in conturile de cheltuieli in anul 2009 s-a constatat ca valoarea acestor achizitii este de ..... lei . Avand in vedere ca valoarea achiziilor de ingrasaminte aferenta productiei neterminate, contabilizate in contul 471 a fost diminuata cu suma de ..... lei, urmare a inregistrarii pe costuri, consumul de ingrasaminte ce putea fi alocat pentru productia in curs de executie este in cuantum de ..... lei( ..... - ..... ) .

-suma de ..... lei reprezinta cheltuieli inregistrate de societate aferente ingrasamintelor chimice peste consumul specific comunicat de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Botosani.

Avand in vedere adresa nr. ..../18.03.2010 a D.A.D.R. Botosani, inregistrata la A.I.F. sub nr. IV/...../23.03.2010, organul de inspectie fiscala a stabilit cu titlu de cheltuieli nedeductibile aferente consumului de ingrasaminte suma de ..... lei.

-suma de ..... lei reprezinta cheltuieli cu serviciile de consultanta prestate in anul 2009 de S.C. B S.R.L. Dragalina si de S.C. K S.R.L. Rachiti pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deductie, datorita faptului ca devizele de lucrari prezentate ca justificare pentru facturile de consultanta emise de S.C. B S.R.L Dragalina si S.C.K S.R.L. Rachiti, reprezinta in fapt o enumerare de posibile prestatii de natura serviciilor agricole, documentele prezentate neintrunind conditiile de continut ale unei situatii de lucrari, respectiv acestea nu sunt documente care sa justifice realitatea efectuarii acestor prestatii. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

### **In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.**

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale partiale (reverificare in baza Deciziei nr .../09.09.2010) la SC A SRL, s-a constatat ca o serie de cheltuieli efectuate de societate, in perioada iunie 2008-mai 2009, a caror taxa pe valoare adaugata a fost solicitata si admisa la rambursare nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere ca diferentele stabilite la calculul impozitului pe profit genereaza implicatii in calcularea taxei pe valoare adaugata, echipa de inspectie fiscala a solicitat reverificarea perioadei prin intocmirea si transmiterea spre avizare a Referatului pentru solicitarea reverificarii nr .../12.01.2011. In urma aprobarii acestuia a fost intocmita Decizia de reverificare nr IV/.../.../11.01.2011 in baza careia

s-a dispus reverificarea taxei pe valoare adaugata pentru perioada 01.03.2008-31.05.2009.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de T.V.A. in suma de ..... lei, din care societatea contesta suma de ..... lei, aceasta suma fiind constituita din:

- suma de ..... lei, reprezentand T.V.A. aferenta ingrasamintelor achizitionate, a caror consum depaseste consumul specific de ingrasaminte prevazut de normele legale, consum specific ce a fost comunicat de D.A.D.R. Botosani cu adresa nr..../18.03.2010.

-suma de ..... lei reprezentand T.V.A. aferenta prestarilor de servicii de consultanta agricola emise de S.C.K S.R.L. si S.C. B S.R.L. pentru care petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte ca serviciile au fost efectiv prestate.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

***1. Cauza spusa solutionarii este daca cheltuielile cu combustibilii in suma de ..... lei, cheltuielile cu piesele de schimb in suma de ..... lei, cheltuielile pentru infiintarea culturilor in suma de .....lei, cheltuielile salariale in suma de ..... lei, cheltuielile cu ingrasamintele agricole in suma de ..... lei, alte cheltuieli in suma de ..... lei, sunt deductibile fiscal, in conditiile in care aceste cheltuieli au fost inregistrate in evidenta contabila fara a exista documente justificative si fara a exista documente de achizitie.***

***In fapt***, in perioada 2007-2009 petenta a inregistrat in evidenta contabila anumite cheltuieli fara ca aceste inregistrari sa aiba la baza documente justificative. Astfel:

Referitor la cheltuielile cu carburantii in suma de ..... lei:

Petenta a achizitionat combustibil in valoare de ..... lei si a inregistrat in contabilitate in conturile de cheltuieli suma de ..... lei , diferenta in suma de ..... lei fiind inregistrata in contabilitate fara documente justificative, si fara a exista documente de achizitie.

Referitor la cheltuielile cu piesele de schimb in suma de ..... lei:

Petenta a achizitionat piese de schimb in valoare de ..... lei si a inregistrat in contabilitate in conturile de cheltuieli suma de ..... lei , diferenta in suma de ..... lei fiind inregistrata in contabilitate fara documente justificative, si fara a exista documente de achizitie.

Referitor la cheltuielile pentru infiintarea culturilor in suma de .....:

Valoarea consumurilor realizate pentru obtinerea productiei neterminate aferente anului 2006-2007, inregistrate in contul 471 este in suma de 99.841 lei, petenta inregistrand in conturile de cheltuieli suma de ..... lei, diferenta in suma de ..... lei fiind inregistrata de petenta, in conturile de cheltuieli fara documente justificative.

Aceiasi situatie este prezenta si in anul urmator, in sensul ca valoarea consumurilor realizate pentru obtinerea productiei neterminate aferente anului 2007-2008, inregistrate in contul 471 este in suma de ..... lei, petenta inregistrand in conturile de cheltuieli suma de ..... lei, diferenta in suma de ..... lei fiind inregistrata de petenta, in conturile de cheltuieli fara documente justificative.

Referitor la cheltuielile salariale in suma de ..... lei:

Contestatoarea a inregistrat in anul 2008, in conturile de cheltuieli cu salariile suma de ..... lei, aceste cheltuieli fiind inregistrate nejustificat si in componenta Productiei in curs de executie aferenta anului agricol 2008-2009- cont 331, fiind inregistrata eronat pe costuri si in anul 2009.

Referitor la cheltuielile cu ingrasamintele agricole in suma de ..... lei:

Conform situatiei privind Productia in curs de executie la 31.12.2008 cheltuielile cu ingrasamintele sunt in cuantum de ..... lei, iar conform documentelor privind achiziitiile de ingrasaminte pentru productia neterminata aferenta anului agricol 2008 - 2009, care va fi transferata in conturile de cheltuieli in anul 2009 s-a constatat ca valoarea acestor achizitii este de ..... lei . Avand in vedere ca valoarea achizițiilor de ingrasaminte aferenta productiei neterminate, contabilizate in contul 471 a fost diminuata cu suma de ..... lei, urmare a inregistrarii pe costuri, consumul de ingrasaminte ce putea fi alocat pentru productia in curs de executie este in cuantum de ..... lei( ..... – ..... ). Astfel, cheltuielile cu ingrasamintele in suma de .... (.....-.....) au fost inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative, si fara a exista documente de achizitie.

Referitor la alte cheltuieli in suma de ..... lei:

Conform situatiei privind Productia in curs de executie la 31.12.2008, prezentata de agentul economic, o componenta a acesteia o reprezinta si suma de.....lei reprezentand "Alte". Intrucat petenta nu a prezentat nici organului de inspectie fiscala si nici in sustinerea contestatiei documente din care sa rezulte componenta si realitatea acestor cheltuieli, rezulta ca acestea au fost inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative.

**In drept**, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, prevede ca:

***"Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."***

De asemenea, art.21, alin.(4), lit f din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

***"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***(...)***

***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."***

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, se retine faptul ca, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative sunt nedeductibile fiscal.

Nu se retine in solutionare favorabila a contestatiei motivatia petentei ca o parte din cheltuielile care au incarcat contul 471 ( dobanzi, impozit pe teren, amortizare) nu au fost descarcate pe cheluieli, deci nu se poate determina din punct de vedere fiscal influenta asupra profitului decat daca se iau in considerare toate cheltuielile care nu au fost descarcate corespunzator la nivelul fiecarui trimestru al anului 2007, intrucat contestatoarea era obligata sa tina evidenta contabila in conformitate cu prevederile legale in materie. Mai mult decat atat prin adresa nr.IV/...../19.10.2010, petenta recunoscand deficientele din evidenta contabila, a solicitat amanarea inceperii inspectiei fiscale tocmai pentru a clarifica aceste aspecte. La data inceperii inspectiei fiscale (reverificarii) contestatoarea a prezentat aceeasi evidenta contabila, fara a clarifica problemele care s-au ivit la controlul precedent si care au determinat desfiintarea raportului de inspectie fiscala anterior.

Intrucat petenta nu a refacut evidenta contabila si tinand seama de faptul ca inregistrarea in conturile de cheltuieli nu se realizeaza in mod aleatoriu, ci pe baza de documente justificative, rezulta ca in mod legal organele de inspectie



fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu combustibilii in suma de ..... lei, cheltuielile cu piesele de schimb in suma de ..... lei, cheltuielile pentru infiintarea culturilor in suma de ..... lei, cheltuielile salariale in suma de..... lei, cheltuielile cu ingrasamintele agricole in suma de ..... lei, alte cheltuieli in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**2. Cauza spusa solutionarii este daca cheltuielile cu ingrasamintele chimice in suma de ..... lei, inregistrate de S.C.A S.R.L. Botosani in anii 2008 si 2009, sunt deductibile fiscal, in conditiile in care consumul de ingrasaminte chimice este peste consumul specific de ingrasaminte prevazut de normele legale.**

**In fapt**, pentru stabilirea realitatii si legalitatii cheltuielilor inregistrate de societate, respectiv incadrarea in normele legale privind cantitatile de ingrasaminte administrate la ha pe fiecare cultura agricola infiintata, cu adresa nr.V/.../16.03.2010 Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a solicitat Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Botosani sa-i comunice consumul specific de ingrasaminte prevazut de normele legale pentru fiecare cultura infiintata de catre societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ..../18.03.2010, inregistrata la A.I.F. sub nr. IV/...../23.03.2010, D.A.D.R. Botosani comunica consumurile specifice de ingrasaminte prevazute de normele legale, adresa in baza careia echipa de inspectie fiscala a procedat la determinarea cheltuielilor cu ingrasamintele in limita consumului specific pentru fiecare cultura agricola infiintata.

Avand in vedere consumurile specifice de ingrasaminte comunicate de catre D.A.D.R. Botosani, se retine faptul ca pentru cultura graului infiintata in toamna anului 2007 si recoltata in anul 2008, petenta a repartizat cantitatea de .... kg ingrasaminte chimice la hectar, consumul specific precizat in adresa nr...../18.03.2010 emisa de D.A.D.R. Botosani fiind de 250 kg/ ha. Aceeasi situatie este intalnita si in anul 2009 cand societatea a inregistrat cheltuieli cu ingrasamintele chimice mai mari decat consumul specific.

**In drept**, art 19, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. "**

De asemenea, art.21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."**

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca "nu se poate vorbi de un consum mare de ingrasaminte in conditiile in care terenul era nelucrat de ani de zile, trebuind sa se aiba in vedere ca, consumul specific este un consum mediu care nu se potriveste tuturor tipurilor de sol", intrucat ingrasamintele chimice, conform documentelor prezentate organelor de inspectie fiscala au fost utilizate numai pentru anumite culturi si nu pentru intreaga suprafata cultivata.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca ingrasamantul se poate degrada si ca exista o anumita marja de pierdere la administrare, facem precizarea ca nici la inspectia fiscala si nici in sustinerea contestatiei petenta nu a depus documente din care sa rezulte ca a inregistrat astfel de pierderi. De altfel, asa cum sustine si organul de inspectie fiscala in evidenta contabila a societatii nu exista inregistrari contabile care sa reflecte aceste pierderi.

Tinand seama de faptul ca petenta a dat in consum cantitati mai mari de ingrasaminte chimice fata de consumurile specifice prevazute de normele legale si tinand seama de prevederile legale de mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu ingrasamintele chimice in suma totala de ..... lei ( ..... lei pentru anul 2008 si ..... lei pentru anul 2009), contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**3. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, este investita sa se pronunte daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu serviciile de consultanta agricola, in suma totala de .... lei, prestate de S.C. B S.R.L. si S.C. K S.R.L., in conditiile in care devizele de lucrari nu intrunesc conditiile de continut ale unor situatii de lucrari, petenta nedovedind ca aceste servicii au fost efectiv prestate.**

**In fapt**, in anul 2009, S.C. B S.R.L., respectiv S.C.K S.R.L. emit, pentru serviciile de consultanta agricola, facturi catre petenta in valoare totala de ..... lei (din care S.C. B S.R.L. -..... lei si S.C.K S.R.L.-..... lei).

Aceste facturi au fost emise avand la baza Contractul de prestari servicii din data de 05.06.2010, respectiv Contractul de prestari servicii din 22.12.2008 avand ca obiect servicii de consultanta agricola si devizele cuprinzand lucrarile efectuate la S.C. A S.R.L..

In devizele de lucrari intocmite de catre prestator sunt inscise serviciile prestate , adica : identificare teren, eficientizare consum motorina, prelevare probe sol, alegerea soiului de samanta, stabilirea in functie de cultura a cantitatii si a tipului de ingrasamant, studierea ofertelor de pret pentru seminte si ingrasaminte, supravegherea insamantarilor de primavara, verificarea starii de vegetatie a culturilor infiintate in toamna, educatie igienico – alimentara a muncitorilor, infiintare culturi de primavara, executare lucrari de erbicidat, grapat ogoare, prasile mecanice, tratarea cu insecticide a solului, recoltat, diferite servicii de asistenta a lucrarilor agricole s.a..

Astfel, devizele de lucru, prezentate ca justificare pentru facturile de consultanta transmise de S.C. K S.R.L. reprezinta in fapt o enumerare de posibile prestatii de natura serviciilor agricole, fara a indeplini conditiile de continut ale unei situatii de lucrari, societatea contestatoare neputand prezenta nici organelor de inspectie fiscala si nici celor de solutioanre a contestatiei documente din care sa rezulte in ce s-au concretizat serviciile prestate de S.C. K S.R.L., respectiv buletine de analiza pentru probe de sol, rapoarte de lucru cu recomandari privind alegerea soiului de samanta, alegerea tipului de ingrasaminte, initierea muncitorilor in utilizarea masinilor agricole, precum si pentru toate celelalte lucrari inscise in devize, procese verbale de receptie a lucrarilor agricole.

In ceea ce priveste devizul de lucrari intocmit de catre S.C. B S.R.L. se retine faptul ca si acesta contine o enumerare de posibile prestatii de natura serviciilor agricole.

**In drept**, art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

***"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***(...)***

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte."***

iar pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, stipuleaza

***"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:***

***- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege: justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;***

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."***

Potrivit acestor prevederi legale sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile precum si cele stabilite prin acte normative in vigoare.

Conditiiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevazute in dispozitiile legale de mai sus, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor, contribuabilul avand obligatia sa probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activitatilor desfasurate si modul in care aceste cheltuieli au contribuit la realizarea veniturilor societatii.

Asadar, cheltuielile cu prestarile de servicii sunt deductibile numai in conditiile in care serviciile achizitionate sunt necesare contribuabilului in vederea desfasurării activitatii producatoare de venituri.

De asemenea, deductibilitatea acestor cheltuieli este conditionata de probarea prestarii efective a serviciilor cu documentele enumerate de legiuitor, si anume: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Intrucat petenta nu a adus in sustinerea contestatiei nici un document din care sa rezulte ca serviciile au fost efectiv prestate, organul de solutionare a contestatiei isi insuseste punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, respectiv ca devizele de lucrari nu justifica realitatea efectuării acestor prestatii.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, si tinand seama de prevederile legale citate rezulta ca in mod legal organelor de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile de consultanta agricola in suma de 345.206 lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

***4. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, este investita sa se pronunte daca petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta serviciilor de consultanta agricola facturate de catre S.C. K S.R.L. si S.C. B S.R.L., in conditiile in care petenta nu a demonstrat ca aceste servicii au fost prestate efectiv.***

**In fapt**, in anul 2009, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta prestarilor de servicii facturate de catre S.C.K S.R.L. si S.C. B S.R.L.

Asa cum s-a aratat pe largul la punctul 3 din prezenta decizie, contestatoarea nu a demonstrat ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;"**

Totodata, art.146 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);**

(...)

**(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligatiile, altele decât cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei."**

Cauzei ii sunt aplicabile si prevederile art.129 alin.(1) din Codul fiscal, si anume:

**" (1) Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri, asa cum este definita la art. 128."**

coroborate cu prevederile pct.45 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, si anume:

**"(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:**

**a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;**

**b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.**

**c) sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal."**

Se retine faptul ca petenta nu face dovada cu documente ca aceste servicii au fost efectiv prestate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, aceasta obligatie revenind exclusiv societatii contestatoare.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca facturile intocmite de cele doua firme de consultanta agricola sunt intocmite corespunzator, conform art.155 din Legea nr.571/2003, avand toate elementele conforme, intrucat inde-plinirea acestei conditii nu este suficienta pentru acordarea dreptului de deducere a T.V.A. inscrisa in aceste facturi, atata timp cat nu se face dovada cu documente ca aceste servicii au fost prestate in realitate.

Intrucat, petenta nu a adus in sustinerea contestatiei nici un document din care sa rezulte ca serviciile au fost efectiv prestate, organul de solutionare a

contestatiei isi insuseste punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, respectiv ca devizele de lucrari nu justifica realitatea efectuarii acestor prestatii.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, si tinand seama de prevederile legale citate rezulta ca in mod legal organelor de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 65.588 lei aferenta serviciilor de consultanta agricola, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste reverificarea unei perioade mentionam faptul ca aceasta s-a realizat in conformitate cu prevederile legale, fiind intocmit Referatul pentru solicitarea reverificarii nr..../10.01.2011. In urma aprobarii acestui referat a fost intocmita Decizia de reverificare nr.IV/./.../12.01.2011, in baza careia s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.03.2008-31.05.2009.

**5. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, este investita sa se pronunte daca petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta ingrasamintelor achizitionate, in conditiile in care aceste ingrasaminte chimice nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile.**

**In fapt**, pentru stabilirea realitatii si legalitatii cheltuielilor inregistrate de societate, respectiv incadrarea in normele legale privind cantitatile de ingrasaminte administrate la ha pe fiecare cultura agricola infiintata, cu adresa nr.V..../16.03.2010 Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a solicitat Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Botosani sa-i comunice consumul specific de ingrasaminte prevazut de normele legale pentru fiecare cultura infiintata de catre societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ..../18.03.2010, inregistrata la A.I.F. sub nr. IV/.../23.03.2010, D.A.D.R. Botosani comunica consumurile specifice de ingrasaminte prevazute de normele legale, adresa in baza careia echipa de inspectie fiscala a procedat la determinarea cheltuielilor cu ingrasamintele in limita consumului specific pentru fiecare cultura agricola infiintata.

Avand in vedere consumurile specifice de ingrasaminte comunicate de catre D.A.D.R. Botosani, se retine faptul ca pentru cultura graului infiintata in toamna anului 2007 si recoltata in anul 2008, petenta a repartizat cantitatea de .... kg ingrasaminte chimice la hectar, consumul specific precizat in adresa nr..../18.03.2010 emisa de D.A.D.R. Botosani fiind de 250 kg/ ha. Aceeasi situatie este intalnita si in anul 2009 cand societatea a inregistrat cheltuieli cu ingrasamintele chimice mai mari decat consumul specific.

**In drept**, art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**"Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;...."**

Intrucat, asa cum s-a aratat si la punctul 3 din prezenta decizie, consumul de ingrasaminte chimice a fost mai mare decat consumul specific prevazut in normele legale, contestatoarea neutilizand aceste ingrasaminte chimice pentru realizarea de operatiuni taxabile, si tinand seama de prevederile legale de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**6.Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de 80.589 lei si la cele aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 36.351 lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C.ARLAND S.R.L. Botosani nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT 15/25.01.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza suma de 80.589 lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit si suma de 36.351 lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

**"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**(...)**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;"**

coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**"12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:**

**(...)**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.4 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:

**"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata contestatia pentru suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.

**7. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.F-BT .././25.01.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorii vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr. F-BT .././25.01.2011 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. F-BT .././25.01.2011 si in raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .././25.01.2011.

**In drept**, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

**“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale a finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;**

**(...)**

**(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,** iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

**“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C.A S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. F-BT .././25.01.2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## DECIDE:

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.A S.R.L. Botosani pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- .....lei diminuarea pierderii fiscale .

**Art.2** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C.A S.R.L. Botosani pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei majorari de ntarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

**Art.3** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C.A S.R.L. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. F-BT .././25.01.2011, Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**