

DECIZIA NR. 214/2013

privind solutionarea contestatiei formulate de catre

D-nul X

inregistrata la D.G.R.F.P.....sub nr.
din data 07.02.2014.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice..... Serviciul de Solutionare a Contestatiilor, a fost sesizata de catre Administratia Judeteană a Finantelor Publice Serviciul Fiscal Orasenesc, prin adresa nr..... din 06.02.2014, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. din data de 07.02.2014, cu privire la contestatia formulata de catre d-nul X, domiciliat in localitatea, nr....., jud., prin Societatea de avocati X, str....., nr., ap...., jud.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice.....- Serviciul Fiscal Orasenesc, prin Decizia privind stabilirea diferentelor reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule nr. /20.01.2014, in suma de lei, suma ce reprezinta diferenta intre:

- taxa pe poluare pentru autovehicule datorata potrivit legii in suma de lei;
- si taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei stabilita prin Decizia privind stabilirea sumei reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule nr. din 15.10.2010;

Contribuabilul contesta suma de..... lei, reprezentind diferenta de plata pozitiva, stabilita prin Decizia privind stabilirea diferentelor reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule nr. din data de 20.01.2014.

Avind in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin (1), si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, Serviciul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de domnul X.

Din verificarea indeplinirii procedurii s-au constatat urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de domnul X, prin Societatea de avocati X, in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia a fost formulata de d-nul X, prin Societatea de avocati X.

Intrucit nu a fost anexata la dosarul contestatiei imputernicirea in original sau copie legalizata din care sa reiasa, in mod expres, mandatul dat Societatii de avocati X, pentru formularea, semnarea si depunerea contestatiei, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, prin adresa nr. /12.05.2014, confirmata de primire in data de 16.05.2014, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat complinirea acestei lipse.

Se retine ca, pina la data prezentei, cele solicitate mai sus nu au fost inregistrate la registratura Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice

In drept, potrivit art. 18, art. 205, art. 206, art. 213 alin.(5) si art. 217 alin. (1), din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ **Art. 18 (1)** In relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse in imputernicire sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui imputernicit nu il impiedica pe contribuabil sa isi indeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea imputernicirii potrivit alin.(2).

(2) **Imputernicitul este obligat sa depuna la organul fiscal actul de imputernicire, in original sau in copie legalizata.** Revocarea imputernicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actul de revocare.”

“ **Art. 205 (1)** Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) **Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”**

“ **Art. 206 (1)** Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.** Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

Norme metodologice:

“ 175. 2. In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit, al contestatorului, **organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea**, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice **contestatoare, dupa caz.**”

“ **Art. 213 (5)** Organul de solutionare competent, **se va pronunta mai intii asupra exceptiilor de procedura** si asupra celor de fond, iar cind se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

“ **Art. 217(1)** **Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 2.2. si 2.3. din OPANAF nr. 450/2013, privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“2.2. In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, **organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea**, in cazul in care contestatorul se afla in procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semnatura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.”

“ 2.3. In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc **depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata**, semnatura, cit si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, **contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.**”

Din analiza contestatiei formulata de domnul **X**, rezulta ca aceasta este formulata prin Societatea de avocati **X**, dar nu poarta semnatura in original a persoanei imputernicite. De asemenea, contribuabilul nu a anexat la dosarul contestatiei nici imputernicirea in original sau in copie legalizata din care sa reiasa, in mod expres, mandatul dat de petent, societatii de avocati **X**, pentru formularea, semnarea si depunerea contestatiei inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice sub nr./07.02.2014.

Drept pentru care, prin adresa nr./12.05.2014, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat complinirea acestor lipsuri.

Se retine ca, pina la data prezentei, cele mai sus solicitate nu au fost inregistrate la registratura Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice

Avind in vedere cele mai sus prezentate, precum si faptul ca domnul **X**, desi, prin adresa nr./12.05.2014, confirmata de primire in data de 16.05.2014, a fost instiintat, si i s-a acordat un termen de 5 zile de la primirea adresei pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Prin urmare, contestatia formulata de domnul **X**, prin Societatea de avocati **X**, urmeaza a fi respinsa, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 18, art. 205, art. 206, art. 213 alin.(5), si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2. si 2.3 din OPANAF nr. 450/2013, privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

DECIDE

Respinge contestatia formulata de domnul **X**, impotriva Deciziei privind stabilirea diferentelor reprezentind taxa pe poluare pentru autovehiculele nr./20.01.2014, emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice – Serviciul Fiscal Orasenesc, cu privire la suma de lei, reprezentind diferenta de plata pozitiva pentru taxa pe poluare ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul

