

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 29
din 31.05.2005
privind contestația formulată de
P.F.
din localitatea Suceava, județul Suceava, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. / 25.04.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, prin adresa nr. din 22.04.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 25.04.2005, cu privire la contestația formulată de **P.F.** din localitatea Suceava,județul Suceava.

Contestația a fost formulată împotriva **„Situației analitice debite, plăți solduri”** f.n., editată de Administrația Financiară a municipiului Suceava în data de 07.04.2005 și privește obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând impozit pe venit aferent perioadei perioada 2003 - 2005.

I. P.F. din localitatea Suceava, prin cererea formulată, contestă suma delei înscrisă în „Situația analitică debite, plăți, solduri” f.n. / 17.04.2004, arătând că în perioada pentru care a fost impus, respectiv 2003 - 2005, acesta nu a desfășurat activitate de taximetrie, din motive de sănătate.

P.F. precizează că nu a anulat autorizația, întrucât nu avea posibilități financiare să achite taxa ce trebuia plătită cu această ocazie.

Petentul arată că, în prezent, Primăria Suceava face o anchetă socială în acest sens, pentru anularea autorizației fără achitarea taxei respective.

Petentul arată nu are nici un fel de bunuri personale și nici un fel de venit din activități lucrative. Singurul venit, constă într-o pensie de boală.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. / 10.05.2005, P.F. precizează că cererea formulată în 19.04.2005 vizează „Situația analitică debite, plăți solduri” f.n., emisă Administrația Financiară a municipiului Suceava în 07.04.2005 și nu în 17.04.2005 cum a indicat inițial.

II. În „Situația analitică debite, plăți, solduri” editată de Administrația

Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin intermediul mijloacelor informatice, în 07.04.2005, sunt înscrise debite reprezentând impozit pe venit, în sumă totalălei.

În situația menționată sunt înscrise debite restante, ce au fost scadente în perioada 15 decembrie 2003 - 15 martie 2005, precum și debite a căror termene de scadență nu au fost depășite și care, vor fi împlinite în perioada următoare, respectiv 15 iunie, 15 septembrie și 15 decembrie 2005.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere conținutul „Situației analitice debite, plăți, solduri”, motivele persoanei fizice contestatoare și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe venit în sumă delei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, la 07.04.2005, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a editat „*Situația analitică debite, plăți, solduri*” pentru contribuabilul

Potrivit „*Situației analitice debite, plăți, solduri,*” depuse în copie la dosarul contestației, la data emiterii acesteia, respectiv 07.04.2005, P.F. datora bugetului de stat suma delei, cu termene de plată diferite.

Astfel, pentru suma delei termenul de scadență a fost depășit, iar pentru suma determenul de scadență nu a fost împlinit, contribuabilul urmând să achite această sumă în 3 rate egale, până la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru al anului 2005.

P.F. contestă suma delei, înscrisă în situația analitică de evidență a debitelor, plăților și soldurilor.

În drept, art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 79 alin. (2) și art. 83 alin. (4);**
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Din documentele existente la dosarul contestației rezultă că pentru activitatea de taximetrie pentru care a fost autorizat contribuabilul, pentru perioada 2003 - 2005, au fost emise decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit.

Astfel, au fost emise:

- Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pe anul 2003, nr. / 19.12.2003, pentru suma totală delei;
- Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile

din activități independente pe anul 2004, nr. / 10.03.2004, pentru suma totală delei;

- Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pe anul 2005, nr. / 22.02.2005, pentru suma totală de lei

Din compararea datelor înscrise în deciziile de impunere menționate cu datele înscrise în „**Situația analitică debite, plăți, solduri**” contestată, rezultă că în situația editată în 07.04.2005 se regăsesc sumele înscrise în deciziile de impunere. Astfel, se trage concluzia că suma contestată nu a fost stabilită prin „**Situația analitică debite, plăți, solduri**”, ci prin deciziile de impunere menționate anterior, care, puteau fi contestate în termenul legal prevăzut de art. 176 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la contestarea sumelor înscrise în „Situația analitică debite, plăți, solduri”, editată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava în 07.04.2005, se rețin prevederile art. 175 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003, care stipulează:

„Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din conținutul actului normativ citat se reține că pot face obiectul contestațiilor numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal **în titlul de creanță sau în actul administrativ atacat.**

Titlul de creanță, este definit la art. 107 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ca fiind **„actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii”**

Prin normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050 / 2004, la punctul 107.1, referitor la aplicarea art. 107 alin. (3), se stipulează:

107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;

b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;

[...]"

Din conținutul actelor normative citate, rezultă cu claritate că **titlul de creanță** este actul prin care se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, or, prin „*Situația analitică debite, plăți, solduri*” editată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava în 07.04.2005, nu se stabilește o creanță fiscală, drept pentru care, acest act nu este un titlu de creanță.

În ceea ce privește noțiunea de **act administrativ fiscal**, art. 41 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează că acesta „*[...] este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale*”, or, așa cum s-a arătat anterior, prin „*Situația analitică debite, plăți, solduri*” nu au fost stabilite, modificate sau stinse drepturi și obligații fiscale.

Având în vedere cele prezentate, se reține că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în toate cazurile **prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată**, or, după cum s-a arătat anterior, prin „*Situația analitică debite, plăți, solduri*” nu au fost stabilite obligații, ci s-a prezentat recapitulativ, situația debitelor stabilite prin decizii de impunere pentru perioada 2003 - 2005, a plăților efectuate în această perioadă, precum și a soldului de plată la data emiterii acesteia, respectiv, 07.04.2005.

Referitor la competența de soluționare a contestațiilor, art. 178 alin.

(1) din același O.G. nr. 92 / 2003, stipulează:

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3); [...]”

Din analiza prevederilor legale citate, rezultă că în competența materială de soluționare a direcțiilor generale unde contestatorii își au domiciliul fiscal intră soluționarea contestațiilor formulate **împotriva deciziilor de impunere și actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere** emise de organul fiscal competent însă, situația *Situația analitică debite, plăți, solduri*”, editată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava în 07.04.2005, nu constituie o decizie de impunere și nici un act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere.

Întrucât prin „*Situația analitică debite plăți, solduri*” f.n., editată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava în 07.04.2005, nu se stabilesc obligații fiscale în sarcina persoanei fizice, ci se referă la **evidența debitelor stabilite prin decizii de impunere**, soluționarea contestației intră în competența

organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit art. 178 (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, care prevede că:

"Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."

Din coroborarea acestor prevederi legale cu cele ale art. 178 alin. (1) precum și cu cele ale art. 41 din același act normativ, potrivit cărora *"În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale"*, se reține ca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competență de soluționare a contestației formulate de persoana fizică și în consecință, **dosarul contestației se va transmite Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava pentru ca, în calitate de organ emitent, să procedeze la soluționarea acesteia.**

2. Referitor la susținerea persoanei fizice contestatoare că în perioada 2003 - 2005 nu a desfășurat activitate din motive de sănătate, se reține că pe de o parte analizarea acesteia nu intră în competența organului de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, iar pe de altă parte, potrivit art. 6 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale, respectiv Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, *„este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

Totodată, **pentru anul 2003**, sunt incidente prevederile art. 17, alin (4) din O.G. nr. 7 / 2001 privind impozitul pe venit , unde se precizează:

*„În cazul contribuabililor pentru care venitul net se determină pe bază de norme de venit și care își desfășoară activitatea pe perioade mai mici de un an **normele de venit se reduc proporțional cu perioada nelucrată.**”*

Punctul 4 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7 / 2001 emise prin H.G. nr. 54 / 2003, pentru aplicarea prevederilor articolului 17 din O.G. nr. 7 / 2001 privind impozitul pe venit, precizează:

*„4. Pentru întreruperile temporare de activitate în cursul anului, datorate unor accidente, spitalizării și altor cauze obiective, dovedite cu documente justificative, **normele de venit se reduc proporțional cu perioada nelucrată, la cererea contribuabililor.** În situația încetării activității în cursul anului, respectiv a întreruperii temporare, persoanele fizice autorizate și asociațiile fără personalitate juridică sunt obligate să depună autorizația de funcționare și să înștiințeze în scris, în termen de 5 zile, organele fiscale în a căror rază teritorială aceștia își desfășoară activitatea. [...]*

5. Pentru contribuabilii impuși pe bază de norme de venit, care își exercită

activitatea o parte din an, în situațiile prevăzute la pct. 3 și 4, venitul net aferent perioadei efectiv lucrate se determină prin raportarea normei anuale de venit la 365 de zile, iar rezultatul se înmulțește cu numărul zilelor de activitate.

În acest scop organul fiscal întocmește o notă de constatare [...]."

De asemenea, **pentru anii 2004 și 2005**, în speță sunt incidente prevederile art. 50 alin. (4) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

„În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate independentă pe perioade mai mici decât anul calendaristic, norma de venit aferentă acelei activități se corectează astfel încât să reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfășurată activitatea respectivă.”

Punctul 61 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44 / 2004, pentru aplicarea art. 50 din Codul fiscal, stipulează:

„61. Pentru întreruperile temporare de activitate în cursul anului, datorate unor accidente, spitalizării și altor cauze obiective, inclusiv cele de forță majoră, dovedite cu documente justificative, normele de venit se reduc proporțional cu perioada nelucrată, la cererea contribuabililor. În situația încetării activității în cursul anului, respectiv a întreruperii temporare, persoanele fizice autorizate și asociațiile fără personalitate juridică sunt obligate să depună autorizația de funcționare și să înștiințeze în scris, în termen de 5 zile, organele fiscale în a căror rază teritorială aceștia își desfășoară activitatea. [...]

62. Pentru contribuabilii impuși pe bază de norme de venit, care își exercită activitatea o parte din an, în situațiile prevăzute la pct. 60 și 61, venitul net aferent perioadei efectiv lucrate se determină prin raportarea normei anuale de venit la 365 de zile, iar rezultatul se înmulțește cu numărul zilelor de activitate.

În acest scop organul fiscal întocmește o notă de constatare [...]."

Astfel, din actele normative citate rezultă cu că analizarea cererii formulate de către persoana fizică intră în competența organului fiscal teritorial, respectiv a Administrației Financiare Suceava.

Pentru considerentele menționate în prezenta decizie și în temeiul prevederilor art. 41, art. 82 alin. (1), art. 107 alin. (3), art. 175 alin. (2) și art. 178 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 107.1 din H.G. nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92 / 2003, art. 17, alin (4) din O.G. nr. 7 / 2001 privind impozitul pe venit, pct. 4 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7 / 2001 aprobate prin H.G. nr. 54 / 2003, art. 50 alin. (4) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, pct. 61 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44 / 2004, se

D E C I D E :

Transmiterea contestației formulate de P.F., Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava, pentru analizarea acesteia și aplicarea prevederilor legale în materie.