



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din 2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC..... SRL din, jud.Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. si completata sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... asupra contestației formulate **S.C..... SRL**, CUI înregistrată la Directia Generala a Finantelor Publice Valcea sub nr si sub nr.....

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..... , Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr..... întocmite de organele de inspecție fiscală , reprezentând :

- lei impozit pe profit suplimentar ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- lei majorari de întârziere aferente TVA.

In ceea ce priveste comunicarea actelor administrative atacate, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr..... au fost comunicate la data de, potrivit confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei.

Referitor la comunicarea Deciziei de impunere nr..... prin care s-a îndreptat eroarea materiala la sursa TVA, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta despre actul administrativ fiscal atacat iar organele de inspectie fiscala au afirmat ca nu pot prezenta dovada comunicarii acestuia.

In aceste conditii se va face aplicarea pct.3.9 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF 519/2005 care precizeaza:

" 3.9 In conditiile in care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei; iar in urma demersurilor intreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi considerata depusa in termen."

Referitor la obiectul contestatiei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. s-a calculat in sarcina petentei TVA de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin Decizia de impunere nr., care reprezinta titlul de creanta susceptibil de a fi contestat, la cap.2, pct.2.1.1 - Obligatii fiscale suplimentare de plata pentru taxa pe valoarea adaugata, suma inscrisa ca debit suplimentar este de lei iar majorarile de intarziere tot in suma de..... lei.

Ulterior, in data de s-a intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea **Referatul privind Indreptarea Erorilor Materiale**, inregistrat sub nr.....

Potrivit acestuia, la pct.3 -Analiza naturii erorii pentru incadrarea in prevederile Codului de procedura, organele de inspectie fiscala au mentionat in ce consta eroarea materiala inregistrata in Decizia de impunere nr..... respectiv: "inscriere eronata la sursa TVA in sensul preluarii aceleiasi sume la majorari de intarziere si debit suplimentar".

De asemenea la pct.4 - Prezentarea elementelor corecte, organele de inspectie fiscala au precizat:

" - scadere initiala cu suma de lei debit TVA:

- adunare la sursa TVA suma de lei debit TVA"

In baza acestui referat s-a emis in data de ..., Decizia de impunere nr....., prin care s-a corectat eroarea materiala aparuta anterior in decizia de impunere nr....., inscriindu-se la rubrica TVA - trimestrial ca si debit suplimentar suma de lei si care impreuna cu debitul suplimentar mentionat in decizia anterioara, in suma de lei reprezinta obligatia suplimentata de plata constand in taxa pe valoarea adugata, pe care o datoreaza petenta, adica lei.

In contestatia formulata de catre petenta in data de .. si inregistrata sub nr....., aceasta contesta sumele inscrise in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata din data de facand precizarea ca intre cele doua documente emise exista diferente valorice, in sensul ca in RIF debitul suplimentar reprezentand TVA stabilit de organele de inspectie fiscala este in suma de lei pe cand in decizia de impunere acesta este in suma de lei ca si nivelul majorarilor de intarziere.

Ulterior, in data de petenta transmite adresa nr.... prin care informeaza ca a luat la cunostinta despre Decizia nr..... prin care s-a indreptat eroarea materiala la sursa TVA, precizand in continuare, ca nu este de acord cu sumele calculate in sarcina sa in timpul controlului.

Avand in vedere cele precizate anterior, adica faptul ca eroarea materiala inregistrata la sursa TVA a fost corectata prin emiterea deciziei de impunere nr....., de care petenta a luat la cunostinta si cu care aceasta nu este de acord, se retine ca obiectul contestatiei il reprezinta suma de..... lei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC... SRL, d-ul, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală contestatia fiind transmisa prin posta Directiei Generale a Finantelor Publice Valcea in data de si in data de (conform stampilelor postei de pe plicurile anexate la dosarul cauzei).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL , pentru suma totala de lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă sumele inscise in Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... si in Raportul de inspectie fiscala înregistrat sub nr....., precizand ca nu s-au respectat prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal si ale Legii nr.82/1991 a Contabilitatii.

De asemenea acesta contesta si intregul proces verbal pentru modul in care a fost redactat.

In ceea ce priveste societatile comerciale cu care SC a colaborat aceasta precizeaza referitor la faptul ca respectivele societati nu exista si nu functioneaza la adresele inscise in certificatul de inmatriculare urmatoarele:

- in momentul in care societatea a incheiat contracte cu societatile respective acestea au anexat certificatul de inmatriculare, cartile de identitate ale administratorilor precum si alte documente (procese verbale, adrese, etc) si de asemenea s-a verificat pe internet existenta si situatia firmelor respective.

- marfa primita si receptionata de societate a fost insotita de facturi si instrumente de plata (chitanta, CEC) in original, semnate si stampilate de persoana cu care s-a incheiat contractul adica reprezentantii societatilor comerciale iar petenta a achitat marfurile respective;

- contestatoarea precizeaza ca a acceptat facturile fara toate datele completate in ideea ca acestea se vor completa ulterior de comun acord, fapt care nu s-a intamplat deoarece aceasta a aflat ca marfa a fost furata de la alta firma, SC SRL nefiind implicata in aceste furturi.

Petenta mai precizeaza ca nu este raspunzatoare de activitatile societatilor colaboratoare in ceea ce priveste declaratiile, deconturile si plata taxelor si a impozitelor la bugetul de stat iar in ceea ce o priveste s-au depus deconturile si declaratiile la zi, si s-au platit taxele si impozitele.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL, are domiciliul fiscal in si a fost înregistrata la ORC Vâlcea sub nr., are CUI RO obiectul de activitate fiind „ „- cod CAEN

1. IMPOZITUL PE PROFIT a fost verificat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, constatindu-se urmatoarele :

Cu adresa nr..... Garda Financiara - Sectia Valcea a transmis nota de constatare seria VL, nr..... incheiata la SC SRL, prin care s-au constatat urmatoarele:

- societatea a prezentat, la controlul inopinat efectuat, facturi de aprovizionare emise de SC..... SRL , in valoare totala de lei care nu sunt completate cu toate datele de identificare, respectiv: data intocmirii facturilor, mijocul de transport, data ora si semnatura .

Din informatiile primite de la Garda Financiara Sectia Calarasi , referitoare la SC SRL rezulta ca aceasta societate a declarat fictiv sediul principal, ea nefunctionand niciodata la acest sediu si de asemenea aceasta nu a depus niciodata la organul fiscal teritorial competent declaratiile privind obligatiile fiscale aferente perioadei septembrie 2008 - ianuarie 2009.

De asemenea o parte din marfa aprovizionata de la SC SRL a fost livrata catre SC SRL , insa din informatiile primite de la Garda Financiara Sectia Bihor rezulta ca aceasta societate nu functioneaza la sediul declarat, existand suspiciuni ca administratorul acesteia a declarat fictiv sediul firmei.

Totodata SC SRL a efectuat achizitii intracomunitare pe care nu le-a raportat la organul fiscal teritorial si pentru care s-a calculat prin estimare prejudiciul adus bugetului de stat si s-a inaintat sesizarea penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea.

In baza documentelor avute la dispozitie, respectiv facturi fiscale in copie xerox transmise de catre Garda Financiara Sectia Valcea, organele de inspectie fiscala au considerat ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sta la baza inregistrarilor in contabilitate si astfel sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Astfel pentru cheltuielile in suma de lei aferente facturilor emise de SC SRL si care nu indeplinesc calitatea de document justificativ rezulta impozit pe profit in suma de lei.

Debitul suplimentar a fost stabilit in conformitate cu prevederile art.19, alin 1, art.21, alin 4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, precum si in conformitate cu art.6 din Legea 82/1991 a contabilitatii si cu art.23, alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru nevirarea la scadenta a impozitului suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 573/2003, pentru perioada 01.08.2007 - 31.12.2008, constatandu-se urmatoarele :

Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala prezentate la capitolul cu impozitul pe profit, in sensul ca facturile prezentate nu au calitatea de document justificativ, acestea au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.146, alin 1, lit a si b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel au considerat ca nu poate fi dedusa TVA aferenta acestor facturi intrucat nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor, stabilindu-se TVA suplimentara in suma de lei, aferenta unei baze impozabile in suma de lei.

Pentru TVA suplimentar in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art.119,art.120 din OG 92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC..... SRL.

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Referitor la masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma totala de..... lei si a taxei pe valoare adaugata in suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca SC ... SRL datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata suplimentara, in conditiile in care baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata mentionata in Raportul de inspectie fiscala si in deciziile de impunere, in suma de lei nu corespunde cu suma rezultata din aditionarea valorii facturilor avute in vedere la stabilirea acesteia.

In fapt, In data de Garda Financiara Sectia Valcea a efectuat un control inopinat la SC SRL, in urma caruia a intocmit Nota de constatare seria VL, nr.....

Potrivit acestei note de constatare se precizeaza ca SC SRL a prezentat un numar de 15 facturi de aprovizionare cu diverse marfuri de la SC.... SRL, in valoare totala de lei, care inasa nu sunt completate cu toate datele de identificare, respectiv : data intocmirii facturilor, mijlocul de transport, data, ora si semnatura.

Referitor la SC SRL, Garda Financiara Sectia Valcea a solicitat Garzii Financiare Sectia Calarasi efectuarea unui control la aceasta societate referitor la facturile de livrare prezentate de SC..... SRL.

Prin adresa nr....., aceasta a precizat ca societatea a declarat fictiv sediul social, aceasta nefunctionand niciodata la sediul declarat si de asemenea nu a declarat la organul fiscal teritorial obligatiile fiscale datorate bugetului de stat aferente perioadei septembrie 2008 - ianuarie 2009.

Tot prin nota de constatare se precizeaza ca o parte din marfa aprovizionata cu facturile mentionate, de la SC SRL , in suma totala de lei a fost livrata catre SC SRL

Fata de aceasta societate, Garda Financiara Sectia comunicat Garzii Financiare Sectia Valcea faptul ca SC SRL a declarat fictiv sediul social, existand suspiciunea ca in felul acesta s-a sustras de la verificarile financiar contabile.

De asemenea aceasta a efectuat in perioada 2007 -2008 achizitii intracomunitare pe care nu le-a raportat la organul fiscal teritorial fapt pentru care s-a calculat prin estimare prejudiciul adus bugetului de stat.

De mentionat este faptul ca atat pentru SC ... SRL .. cat si pentru SC SRL s-au inaintat sesizari penale catre Parchetul de pe langa Judecatoria de pe langa Judecatoria

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Valcea au intocmit Raportul de Inspectie Fiscala nr..... si Decizia de impunere nr..... urmare adresei nr..... transmisa de Garda Financiara Sectia Valcea prin care aceasta solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de SC SRL pentru cele facturi fiscale emise de SC SRL

La stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, echipa de inspectie fiscala a avut la dispozitie doar facturile in copie xerox, anexate la adresa transmisa la Garda

Financiara, precum si adresele emise de Garada Financiara Sectia si Garda Financiara Sectia.....

Prin insumarea valorii totale a facturilor emise catre SC SRL de catre SC SRL rezulta un total de lei

Pentru aceste facturi s-au calculat prin estimare obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de... lei, corespunzator unei baze de impozitare in suma de lei, desi din insumarea valorii totale a acestor facturi rezulta o baza de impozitare in suma de lei.

De asemenea, intrucat facturile in cauza nu contin toate elementele prevazute de dispozitiile legale, organele de inspectie fiscala au apreciat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora nu poate fi dedusa astfel incat s-a stabilit TVA suplimentara in suma de lei, inasa aferenta unei baze de impozitare tot in suma de lei.

In drept, art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21, alin.(4), lit.f din același act normativ, mentioneaza :

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile : [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”

Art. 23 alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala referitor la Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale precizeaza urmatoarele:

" (1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

(2) Potrivit alin. (1) se naste dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata."

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art. 146, alin 1, lit a si b - Conditii de exercitare a dreptului de deducere din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

" (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, **sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)**;

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g):

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1); "

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea se reține că înregistrarea de cheltuieli in baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil .

Referitor la nasterea creantelor si obligatiilor fiscale se retine ca dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care se constituie baza de impunere care le genereaza si astfel se naste dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau care urmează să fie livrate, precum și pentru serviciile care au fost prestate sau urmează să fie prestate, cu conditia ca documentele justificative in care apar consemnate aceste operatiuni sa prezinte toate elementele principale de identificare.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca petenta si-a exercitat dreptul de deducere pentru cheltuielile aferente unor aprovizionari de materiale in baza unor facturi care nu contin toate elementele prevazute de legislatia in vigoare, respectiv acestea nu au inscrisa data emiterii lor si de asemenea nu este precizat mijlocul de transport cu care s-a facut livrarea.

Totodata plata acestor facturi s-a facut cu numerar iar chitantele respective nu au inscrisa data platii marfurilor livrate.

Potrivit prevederilor art .155, alin 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal elementele obligatorii pe care trebuie sa le detina o factura, sunt urmatoarele:

5) Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;[...]

p) orice alta mentiune ceruta de acest titlu.

De asemenea legea face o derogare de la prevederile acestui alineat astfel :

" **(9)** Prin exceptie de la dispozitiile alin. (5), se pot întocmi facturi simplificate în cazurile stabilite prin norme. Indiferent de situatie, trebuie ca facturile emise în sistem simplificat sa contina cel putin urmatoarele informatii:

a) data emiterii;

b) identificarea persoanei impozabile emitente;

c) identificarea tipurilor de bunuri si servicii furnizate;

d) suma taxei de achitat sau informatiile necesare pentru calcularea acesteia. "

Se observa ca in ambele cazuri *data emiterii facturii* este un element obligatoriu pe care aceasta trebuie sa-l contina ori in cazul de fata facturile emise de SC SRL, nu contin aceste informatii.

Mai mult decat atat, din constatările Garzii Financiare Sectia ... consemnate in Nota de Constatare din data de..... rezulta ca societatea emitenta a acestor facturi, respectiv SC SRL nu a functionat niciodata la sediul social declarat in str., nr....., administratorul acesteia si-a schimbat domiciliul necunoscandu-se noua sa adresa , iar societatea nu a depus declaratii pentru perioada septembrie 2008 pana la zi .

Toate aceste constatari au condus la concluzia ca societatea ascunde operatiunile (veniturile) realizate in perioada mentionata si omite evidentierea acestora in documente legale de declarare astfel ca impotriva SC SRL a fost formulata sesizarea penala nr..... transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria Calarasi.

Avand in vedere cele mentionate se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

*In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta aferenta facturilor in cauza, care potrivit considerentelor retinute anterior, nu au calitatea de document justificativ potrivit legii, se retine ca potrivit dispozitiilor legale ce reglementeaza acest tip de taxa pentru a beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, petenta trebuia sa justifice dreptul de deducere a acesteia **cu factură fiscală**, emisa de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (5).*

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de o societate care nu a functionat niciodata la sediul declarat, sau nu a depus la organele teritoriale de care apartine obligatiile declarative si de asemenea nu contin toate elementele obligatorii pe care acestea trebuie sa le aiba se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință petenta nu poate beneficia de drept de deducere a TVA inscrisa in acestea din urmatoarele considerente :

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, SC..... SRL care este societatea furnizoare a petentei nu a functionat niciodata la sediul declarat și de asemenea nu a depus declarații și deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale astfel ca nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să deducă TVA înscrisă în aceste facturi.

Analizand insa datele prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr..... in Decizia de impunere nr..... si in Decizia nr..... organele de solutionare au constatat că baza de impozitare aferenta debitelor suplimentare constand in impozitul pe profit si TVA nu corespunde cu baza de impozitare prezentata in Anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala - "" si nici cu cea mentionata in adresa nr..... transmisa de Garda Financiara Sectia Valcea.

Astfel, in Raportul de inspectie fiscala si deciziile de impunere mentionate anterior baza de impozitare avuta in vedere la stabilirea debitelor suplimentare si care este aferenta facturilor emise de SC..... SRL asa cum mentioneaza organele de inspectie fiscala este in suma de lei asupra careia s-a aplicat cota de 16 % stabilindu-se astfel impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, in suma de ... lei petenta nu poate beneficia de drept de deducere.

Potrivit datelor inscrise in anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala valoarea totala a acestor facturi , inscrise de organele de inspectie fiscala, apare in

sa ca fiind in suma de lei din care TVA in suma de lei, care corespunde unui numar de facturi emise de SC SRL.

S-a constatat astfel ca din aditionarea sumelor inscrise in aceasta anexa pentru fiecare factura in parte, rezulta o suma totala de lei si nu lei cum apare in

scris la rubrica total din acest document .

Pe de alta parte, din adresa nr. ... transmisa de Garda Financiara Sectia Valcea si in baza careia s-a efectuat inspectia fiscala la SC SRL rezulta ca totalul facturilor de aprovizionare emise de SC ... SRL catre petenta si care fac obiectul respectivei inspectii fiscale este in suma de ... lei si corespunde unui numar de ... facturi emise de SC..... SRL.

Fata de cele mentionate rezulta ca intre baza impozabila avuta in vedere de organele de inspectie fiscala la stabilirea debitelor suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata , in suma de lei si suma rezultata din aditionarea facturilor avute in vedere la stabilirea acestor debite suplimentare exista o evidenta neconcordanta.

Drept urmare, avand in vedere situatia de fapt prezentata, organele de solutionare a contestatiei se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii stabilirii cuantumului sumei de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul

profitului impozabil precum si a sumei de lei reprezentand TVA , ceea ce impune desfiintarea Deciziei de Impunere nr....., a Deciziei de Impunere nr.... si Cap. III , pct.1 si 2, din Raportul de Inspectie Fiscala - Impozitul pe profit si taxa pe valoarea adugata, cu aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizeaza :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .”

2 Referitor la accesoriile în sumă totală de lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus baza impozabila in suma de lei, aferenta impozitului pe profit suplimentar si aferenta taxei pe valoarea adugata suplimentara este incerta.

În fapt, potrivit Deciziei de impunere nr..... si a Deciziei de impunere nr....., organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de .. lei, din care aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de..... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute la **pct.1** s-a apreciat ca se impune reanalizarea bazei de impunere a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata si in consecinta si a impozitului pe profit suplimentar si a TVA suplimentara, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de totala de lei aferente impozitului pe profit si TVA urmează să fie reanalizate o data cu acestea.

3. Referitor la Procesul - verbal nr.....incheiat la data de

În fapt, in data de cu nr..... SC..... SRL formuleaza contestatie impotriva Procesului - verbal incheiat la data de intocmit cu ocazia verificarii efectuate la operatorul economic si finalizata prin emiterea Raportului de inspectie fiscala nr..... incheiat la data de si a Deciziei de impunere nr.....

În drept, art. 209 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificarile ulterioare prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritorială, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de

procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 209 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea .

Pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, înțelegeri de plată, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă Procesul -verbal încheiat la data de... ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, organele fiscale emitente ale acestora, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei nu au fost stabilite obligații suplimentare prin acest Proces - verbal, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

D E C I D E

Art.1 Desființarea pct.2.1.1 și 2.1.2 din Decizia de Impunere nr..... și Decizia de Impunere nr..... și Cap. III , pct.1 și 2, din Raportul de Inspectie Fiscala - Impozitul pe profit și taxa pe valoarea adugată, întocmite pentru **SC SRL**, pentru suma totală de **lei din care** : ... **lei** impozit pe profit și **lei** majorări aferente impozitului pe profit, **lei** taxa pe valoarea adugată și **lei** accesorii aferente taxei pe valoarea adugată și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate.

Art. 2 Transmiterea spre competență soluționare a capătului de cerere din contestația formulată de **SC SRL** privind Procesul - verbal nr., Activității de Inspectie Fiscala Valcea - organ emitent al acestuia.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare

DIRECTOR COORDONATOR,