



Ministerul Finanțelor Publice

—
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y

X, cu sediul in **Y**, inregistrata la O.R.C. Dolj sub nr.**Y** si avand codul unic de inregistrare nr.**Y**, contesta suma de **Y** lei reprezentand:

- TVA stabilit suplimentar in suma de **Y** lei

- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de **Y** lei,

stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice **Y** prin Decizia de impunere nr.**Y** emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partial nr. **Y**, comunicata societatii in data de **Y**.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.**Y** indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

1. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA in suma de **Y** lei aferenta chiriei si serviciilor conexe facturate de SC **Y** SRL Bucuresti este fara drept de deducere, pentru perioada decembrie **Y** – martie **Y** intrucat societatea nu a realizat operatiuni taxabile la depozitul respectiv.

Contestatoarea mai precizeaza ca “Obiectul contractului de inchiriere este reprezentat de un imobil situat in **Y** si **Y** mp birouri si spatii sociale. Acest imobil a fost amenajat de societatea noastra in scopul desfasurarii de activitati logistice (in special depozitare, transport), care sunt operatiuni taxabile.” Societatea mentioneaza ca pana la aceasta data nu a realizat operatiuni taxabile in incinta spatiului inchiriat intrucat a fost nevoie o perioada de timp pentru amenajarea spatiului, identificarea potentialilor clienti insa negocierile au fost anevoioase din cauza actualei conjuncturi economice.

2. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA in suma de **Y** lei aferenta facturilor emise de SC **Y** SRL Bucuresti este fara drept de deducere. Facturile au fost emise in baza contractului de vanzare-cumparare nr. **Y** incheiat intre petenta in calitate de client si SC **Y** SRL in calitate de furnizor, avand ca obiect livrarea si instalarea de care SC **Y** SRL a materialelor necesare amenajarii spatiilor de depozitare situate in **Y**.

Petenta mentioneaza ca “Organul de inspectie fiscala considera ca societatea nu are drept de deducere a TVA in suma de **Y** lei deoarece nu s-a facut dovada ca lucrarea a fost

efectuata, acceptata de beneficiar, ca a fost efectuata la adresa depozitului inchiriat si ca va conduce ulterior la efectuarea de operatiuni taxabile”.

Petenta precizeaza ca s-au intocmit procese verbale de finalizare incheiate in data de Y, respectiv Y, in care se consemneaza finalizarea lucrarilor conform contractului nr.Y.

De asemenea precizeaza ca “in ceea ce priveste faptul ca rafturile nu sunt utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, [...], legea fiscala nu conditioneaza exercitarea dreptului de deducere de realizarea in aceeasi perioada fiscala a operatiunilor taxabile.”

3. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA in suma de Y lei aferenta facturilor emise de Y este fara drept de deducere. Facturile au fost emise in baza “unui contract de proiectare nr. Y avand ca obiect elaborarea de catre proiectant a documentatiei tehnice necesara pentru obtinerea autorizatiei de functionare la obiectivul hala depozit produse alimentare. Ulterior, printr-un act aditional s-a convenit intreruperea activitatii de proiectare la cererea clientului.

Si in aceasta situatie [...] consideram ca societatea noastra a dedus in mod corect TVA [...]”.

4. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA in suma de Y lei aferenta facturilor de avans emise de SC Y SRL este fara drept de deducere. Facturile au fost emise in baza “contractului de prestari servicii nr. Y avand ca obiect prestarea de servicii de transport cereale la solicitarea beneficiarului, pe parcurs intern, pentru partide de marfa ce se vor stabili in viitor. Motivul pentru care organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea nu are drept de deducere a TVA a fost acela ca serviciile de transport pentru care s-au platit avansuri nu au fost efectuate pana la data de Y.” Petenta precizeaza ca in luna aprilie si mai Y, SC X SRL a inceput sa efectueze serviciile de transport si s-a procedat la stornarea partiala a avansurilor.

Drept pentru care petenta considera ca nu datoreaza diferentele de creante fiscale si majorarile de intarziere aferente stabilite de organele de inspectie fiscala si solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei.

Perioada verificata Y-Y.

1. In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei in baza unor facturi emise de catre SC X SRL Bucuresti, facturi emise in baza contractului de inchiriere, fara numar, din data de Y incheiat intre SC X SRL Craiova si SC X SRL Bucuresti, cu privire la inchirierea unei locatii cu adresa in orasul Y, respectiv Y mp, Y si Y mp Birouri si Spatii Sociale.

Conform Notei explicative data de catre administratorul societatii, d-na X, spatiul respectiv a fost inchiriat in vederea “desfasurarii activitatii de logistica, adica depozitare (stocare) marfa, manipulare si evidenta (gestiune), adica servicii de plus valoare”.

Mai mult pana la data de Y SC Y SRL Craiova nu a realizat operatiuni taxabile depozitului logistic Bucuresti, asa cum rezulta si din Nota explicativa data de catre administratorul societatii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL Craiova nu a putut dovedi cu documente faptul ca, chiria si serviciile care se refera la acest depozit sunt aferente

operațiunilor taxabile, considerand ca societatea a incalcat prevederile Legii 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, Titlul VI, art.145, alin.(2), lit.a), TVA in suma de X lei fiind considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind fara drept de deducere.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de X lei pe baza de facturi emise de catre SC X SRL Bucuresti, facturi emise in baza contractului de vanzare-cumparare nr. Y incheiat intre SC X SRL (in calitate de client) si SC X SRL Bucuresti (in calitate de furnizor) in valoare totala de Y Euro. Obiectul acestui contract il constituie livrarea si instalarea, de catre furnizor, a materialelor necesare amenajerii spatiilor de depozitare ale beneficiarului situate in Y, (pe centura Bucurestiului, la 1.5 km de intersectia cu DN 2 Bucuresti-Urziceni), spatii inchiriate, de la SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in contractul de inchiriere privind depozitul inchiriat de la SC X SRL Bucuresti, este inscrisa adresa: Y, deci alta adresa decat cea din contractul de vanzare cumparare nr. Y.

In data de Y si in data de Y au fost incheiate Procese-verbale de finalizare intre SC X SRL Craiova si SC X SRL cu privire la finalizarea lucrarilor conform contractului nr. Y, respectiv Faza I si Faza II, faze ce in documentele prezentate nu au fost detaliate, nefiind precizat in ce constau aceste faze.

Din documentele prezentate, nu rezulta ca din imbinarea acestor materiale au rezultat rafturi, rafturi ce ar fi fost necesare amenajerii spatiului de depozitare situat in orasul Pantelimon conform Notei explicative data de catre administratorul societatii.

Conform celor mentionate anterior, societatea nu a facut dovada ca lucrarea a fost efectuata, acceptata de catre beneficiar, ca a fost efectuata la adresa depozitului inchiriat si ca va conduce ulterior la efectuarea de operatiuni taxabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat, asa cum reiese si din Nota explicativa data de administratorul societatii la Y desi lucrarile, conform contractului nr.Y, au fost finalizate in decembrie Y, societatea nu a realizat operatiuni taxabile din exploatarea acestor spatii, societatea incalcind prevederile Legii 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, Titlul VI, art.145, alin.(2), lit.a), TVA in suma de Y lei fiind considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind fara drept de deducere.

3. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei pe baza de facturi emise de catre SC X SRL, facturi emise in baza contractului de proiectare nr.Y incheiat intre SC X SRL si SC X SRL Bucuresti.

Obiectul acestui contract il constituie elaborarea de catre proiectant a documentatiei tehnice necesara pentru obtinerea autorizatiei de functionare la obiectivul hala depozit produse alimentare, regim de inaltime Parter, localizare : Bucuresti, adresa ce nu corespunde cu adresa din Contractul de inchiriere cu SC X SRL al depozitului situat Y.

Prin actul aditional nr.Y la contractul de proiectare nr. Y, se precizeaza la art. 01 ca la cererea clientului se intrerupe activitatea de proiectare conform contract.

Pana la data de Y nu a fost prezentata documentatia tehnica necesara pentru obtinerea autorizatiei de functionare la obiectivul mentionat in contract.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a realizat operatiuni taxabile din exploatarea acestor spatii, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, Titlul VI, art.145, alin.(2), lit.a), TVA in suma de Y lei fiind considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind fara drept de deducere.

4. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei pe baza de facturi emise de catre SC X SRL, facturi emise in baza contractului de prestari servicii nr.Y, inregistrat la SC X SRL sub nr.Y, incheiat intre SC X SRL si SC X SRL, avand ca obiect prestarea de servicii

de transport de cereale la solicitarea beneficiarului, pe parcurs intern, pentru partide de marfa ce se vor stabili in viitor.

In facturile intocmite de catre SC X SRL catre SC X SRL s-a in scris "Avans transport la contractul Y".

Din verificarea documentelor s-a constatat ca societatea pe perioada Y-Y a avut relatii contractuale cu SC X SRL, respectiv SC X SRL a virat lunar sume prin banca sub forma de avans in vederea efectuarii de transporturi.

Pe perioada Y-Y societatea a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturilor de avans in suma totala de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pana la data de Y nu au fost stornate facturile de avans in suma totala de Y lei si nu s-au efectuat transporturi.

In contractul de prestari servicii nr.Y nu este mentionat faptul ca SC X SRL factureaza avansuri in vederea efectuarii in viitor de prestari servicii. In contract se mentioneaza ca prestarea de servicii de transport se va face la solicitarea beneficiarului pentru partide de marfa ce se vor stabili in viitor.

Din documentele verificate precum si din Note explicativa, data de catre administratorul societatii d-na X, serviciile de transport achitate conform facturilor de avans in suma totala de Y lei din care TVA in suma de Y lei nu au fost efectuate pana la data de Y, societatea incalca prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI, art.145, alin.(2), lit.a), TVA in suma de Y lei fiind considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind fara drept de deducere.

Pentru TVA stabilita suplimentar de plata au fost stabilite majorari de intarziere in suma totala de Y lei.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145, alin.2, lit. a).

III. Luând in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei reprezentand:

- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei

- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei.

stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y, este legal datorata de societate.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut urmatoarele:

Perioada verificata Y-Y.

1. In fapt, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca organele de inspectie fiscal au constatat ca, pe perioada verificata, societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei pe baza de facturi emise de catre SC X.

SC X SRL Craiova a incheiat in data de Y contractul de inchiriere, fara numar, cu SC X SRL Bucuresti, cu privire la inchirierea locatiei cu adresa in orasul Y, respectiv Y mp, Y. Conform Notei explicative data de catre administratorul societatii, d-na X, spatiul respectiv a fost inchiriat in vederea "desfasurarii activitatii de logistica, adica depozitare (stocare) marfa, manipulare si evidenta (gestiune), adica servicii de plus valoare".

Contractul de inchiriere a fost incheiat pe durata Y-Y, chiriul obligandu-se sa achite chiria lunara pentru locatie in suma de Y Euro pentru fiecare metru patrat al Zonei Tehnice si de Depozitare, in total Y Euro si Y Euro pentru fiecare metru patrat al Birourilor si spatiilor Sociale, in total Y Euro, chirie totala lunara fiind in suma de Y Euro.

In contractul de inchiriere este prevazut la anexa 7 un Proces Verbal de Predare-Primire a locatiei, act ce nu are inregistrata data incheierii acestui proces-verbal, nu are inregistrata data de incepere, respectiv data predarii acestei locatii, si de asemenea acest proces-verbal de primire a locatiei nu este semnat si stampilat decat de catre chirias nu si de catre proprietar.

Pe facturile de chirii sunt inregistrate contravaloarea chiriei birou si servicii birou, chirie depozit/depozitare si servicii/depozitare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL Craiova nu a putut dovedi cu documente faptul ca, chiria si serviciile care se refera la acest depozit sunt aferente operatiunilor taxabile. Mai mult pana la data de Y SC X SRL Craiova nu a realizat operatiuni taxabile depozitului logistic Bucuresti, asa cum rezulta si din Nota explicativa data de catre administratorul societatii.

De asemenea in vederea clarificarii unor aspecte la SC X SRL organele de control au solicitat Directiei Generale Coordonare Activitatii de Inspectie Fiscala – Bucuresti o verificare incrucisata la SC X SRL. Din Procesul verbal nr. Y, intocmit de Directia Generala Coordonare Inspectie Fisala Bucuresti, rezulta ca intre SC X SRL si SC X SRL exista un contract de inchiriere privind un depozit in Y. Urmare cercetarii la fata locului in orasul Y, echipa de control a constatat existenta investitiei Y, o cladire in suprafata totala inchiriabila de Y mp, cuprinzind hale amenajate pentru depozitare marfa, iar la etaj spatii pentru birouri. De asemenea, echipa de control a constatat faptul ca in spatial inchiriat de SC X SRL nu erau angajati ai firmei si nici depozitate marfuri, atit depozitul cit si birourile fiind neamenajate si neutilizate de catre chirias.

In drept, art. 145, alin.2, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile conditie care nu a fost respectata de SC X SRL intrucat pana la data de Y, petenta nu a realizat operatiuni taxabile aferente depozitului logistic Bucuresti, in spatiul inchiriat de la SC X SRL Bucuresti, nu erau angajati ai firmei si nici depozitate marfuri, atit depozitul cit si birourile fiind neamenajate si neutilizate de catre chirias.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de Y lei este fara drept de deducere, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. In fapt, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca organele de inspectie fiscal au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei pe baza de facturi emise de catre SC X SRL Bucuresti.

In luna Y, se incheie contractul de vanzare-cumparare, nr. Y intre SC X SRL (in calitate de client) si SC Y SRL Bucuresti (in calitate de furnizor).

Obiectul acestui contract il constituie livrarea si instalarea, de catre furnizor, a materialelor necesare amenajerii spatiilor de depozitare ale beneficiarului situate in Y, (pe centura Y), spatii inchiriate, de la SC XSRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in contractul de inchiriere privind depozitul inchiriat de la SC X SRL Bucuresti, este inregistrata adresa: Y, deci alta adresa decat cea din contractul de vanzare cumparare incheiat cu SC Y SRL.

Materialele (suruburi, piulite, grinda, stilp, conectori si altele) au fost achizitionate conform facturilor seria Y nr.Y, FF seria Y nr.Y si FF seria Y nr.Y in valoare totala de Y lei

din care TVA in suma de Y lei. In factura seria Y nr. Y, la ultima pozitie a facturii este inscris "montaj" in suma totala de Y lei din care TVA in valoare de Y lei.

In timpul controlului societatea a prezentat ca documente justificative un deviz materiale in care sunt inscrise materialele din facturi, deviz intocmit cantitativ si nu valoric, reprezentind Y kg, deviz semnat si stampilat numai de catre prestator, SC X SRL.

In data de Y si in data de Y au fost incheiate Procese-verbale de finalizare intre SC X SRL Craiova si SC X SRL cu privire la finalizarea lucrarilor conform contractului nr. Y, respectiv Faza I si Faza II, faze ce in documentele prezentate nu au fost detaliate, nefiind precizat in ce constau aceste faze.

Din documentele prezentate, nu rezulta ca din imbinarea acestor materiale au rezultat rafturi, rafturi ce ar fi fost necesare amenajerii spatiului de depozitare situat in orasul Y conform Notei explicative data de administratorul societatii.

Conform celor mentionate anterior, societatea nu a facut dovada ca lucrarea a fost efectuata, acceptata de catre beneficiar, ca a fost efectuata la adresa depozitului inchiriat si ca va conduce ulterior la efectuarea de operatiuni taxabile.

Asa cum reiese si din Nota explicativa data de administratorul societatii la Y desi lucrarile, conform contractului nr.Y, au fost finalizate in Y, societatea nu a realizat operatiuni taxabile din exploatarea acestor spatii.

Din Procesul-verbal nr. Y, intocmit de Directia Generala Coordonare Inspectie Fisala Bucuresti, rezulta ca echipa de control a constatat faptul ca in spatial inchiriat de SC X SRL nu erau angajati ai firmei si nici depozitate marfuri, atit depozitul cit si birourile fiind neamenajate si neutilizate de catre chirias.

In drept, art. 145, alin.2, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile conditie care nu a fost respectata de SC X SRL intrucat pana la data de Y, petenta nu a realizat operatiuni taxabile aferente depozitului logistic Bucuresti, in spatiul inchiriat de la SC X SRL Bucuresti, nu erau angajati ai firmei si nici depozitate marfuri, atit depozitul cit si birourile fiind neamenajate si neutilizate de catre chirias.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de X lei este fara drept de deducere, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

3. In fapt, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca organele de inspectie fiscal au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei pe baza de facturi emise de catre SC X SRL.

In luna august 2008, se incheie un contract proiectare, nr.Y intre SC X SRL si SC X SRL Bucuresti.

Obiectul acestui contract il constituie elaborarea de catre proiectant a documentatiei tehnice necesara pentru obtinerea autorizatiei de functionare la obiectivul hala depozit produse alimentare, regim de inaltime Parter, localizare : Bucuresti, adresa ce nu corespunde cu adresa din Contractul de inchiriere cu SC X SRL al depozitului situat Y.

Prin actul aditional nr.Y la contractul de proiectare nr. Y, se precizeaza la art. Y ca la cererea clientului se intrerupe activitatea de proiectare conform contract.

Pana la data de Y nu a fost prezentata documentatia tehnica necesara pentru obtinerea autorizatiei de functionare la obiectivul mentionat in contract si nici nu a realizat operatiuni taxabile din exploatarea acestor spatii.

In drept, art. 145, alin.2, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile conditie care nu a fost respectata de SC Y SRL intrucat pana la data de Y, petenta nu a realizat operatiuni taxabile aferente depozitului logistic Bucuresti, in spatiul inchiriat de la SC X SRL Bucuresti.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de Y lei este fara drept de deducere, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

4. In fapt, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca organele de inspectie fiscal au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei pe baza de facturi emise de catre SC X SRL.

In luna Y, se incheie contractul de prestari servicii nr.Y, inregistrat la SC X SRL sub nr.Y, intre SC X SRL si SC Y SRL, avind ca obiect prestarea de servicii de transport de cereale la solicitarea beneficiarului, pe parcurs intern, pentru partide de marfa ce se vor stabili in viitor. Termenul pentru care se incheie prezentul contract de prestari de servicii este de 3 (trei) ani, cu incepere de la data Y.

In facturile intocmite de catre SC X SRL catre SC Y SRL este in scris “Avans transport la contractul Y”.

Din verificarea documentelor s-a constatat ca societatea pe perioada Y-Y a avut relatii contractuale cu SC Y SRL, respectiv SC Y SRL a virat lunar sume prin banca sub forma de avans in vederea efectuării de transporturi. Pe perioada Y-Y societatea a dedus TVA in suma de X lei in baza facturilor de avans in suma totala de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pana la data de Y nu au fost stornate facturile de avans in suma totala de Y lei si nu s-au efectuat transporturi.

In contractul de prestari servicii nr.Y nu este mentionat faptul ca SC X SRL factureaza avansuri in vederea efectuării in viitor de prestari servicii. In contract se mentioneaza ca prestarea de servicii de transport se va face la solicitarea beneficiarului pentru partide de marfa ce se vor stabili in viitor.

Din documentele verificate precum si din Note explicativa, data de catre administratorul societatii d-na X, serviciile de transport achitate conform facturilor de avans in suma totala de Y lei din care TVA in suma de Y lei nu au fost efectuate pana la data de Y.

Intrucat in contractul de prestari servicii nr. Y incheiat cu SC X nu s-a prevazut plata in avans a serviciilor de transport, nu a fost in scrisa valoarea prestarii, iar societatea nu a putut face dovada ca avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a serviciilor, efectuata inainte de data prestarii acestora, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de Y lei a fost dedusa in mod eronat.

In drept, art. 145, alin.2, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile conditie care nu a fost respectata de SC X SRL intrucat pana la data de Y nu au fost stornate facturile de avans in suma totala de Y lei si nu s-au efectuat transporturi.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul de solutionare a contestatiilor constata cam, in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de Y lei este fara drept de deducere, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la obligatiile accesorii, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor taxe si impozite in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat consolidat, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accesorium sequitur principalem” si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216, alin. 1 din OG 92/2003 R se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y pentru suma totala de suma de Y lei reprezentand:

- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR