

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.87/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de *dl X*, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și a procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin Decizia nr.196/2004, D.G.F.P. Mureș a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș a comunicat faptul că, prin Sentința pronunțată de Tribunalul Mureș s-a admis acțiunea formulată de dl. X, împotriva Deciziei nr.196/10.05.2004 a D.G.F.P. Mureș și s-a dispus soluționarea pe fond a contestației.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, s-a stabilit în sarcina d-lui X, o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, întrucât la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 - document în baza căruia s-a acordat regimul tarifar preferențial prevăzut de Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, cu modificările ulterioare - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană și în consecință autoturismul acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Totodată, prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru neachitarea diferenței de drepturi vamale .

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- consideră abuzivă modalitatea prin care organul vamal procedează la recalcularea taxelor vamale la aproape 3 ani de la data efectuării vămuirii;

- din adresa emisă de "D.G.V. Cluj" nu rezultă că certificatul de origine nu corespunde realității, nici faptul că autoturismul respectiv nu ar fi fabricat în comunitatea europeană;

- persoana căreia i s-a eliberat certificatul EUR 1 nu poate avea influență asupra valabilității certificatului deoarece dacă autoturismul nu ar fi fost fabricat în comunitatea europeană autoritățile vamale ar fi refuzat eliberarea certificatului constatator;

- dacă există vreo greșală în certificatul eliberat de autoritățile germane, consideră că aceasta nu poate fi imputabilă contestatorului și nici nu poate duce la recalcularea taxelor vamale deoarece ceea ce determină aplicarea unor taxe vamale diminuate este fabricarea autoturismului în comunitatea europeană;

- potrivit art.113 din H.G. 1114/2001 dacă biroul vamal avea îndoieli cu privire la exactitatea informațiilor furnizate în momentul introducerii autoturismului în vamă, sau cu privire la documentele prezentate, putea să solicite acestuia justificări suplimentare sau acte suplimentare nu să procedeze la recalcularea în mod nejustificat a taxelor vamale;

- nu este normal să datoreze "majorări de întârziere" pentru taxe vamale stabilite ulterior întrucât la momentul efectuării primei vămuiri a achitat corect taxele vamale stabilite în sarcina sa.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. X pentru care a fost eliberată chitanța vamală, s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997.

Potrivit adresei Autorității Naționale a Vănilor, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj și la Biroul Vamal Tg.Mureș administrația vamală germană a comunicat, faptul că în urma controlului efectuat pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 s-a constatat că exportatorul menționat în caseta 1 nu a cerut și nici nu a împuternicit o altă persoană să solicite eliberarea unui certificat de origine. În consecință autoturismul acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, în temeiul art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, s-a stabilit în sarcina d-lui X, o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere.

În drept, la art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 se precizează: “Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se **acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu. De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997 prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...].”

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impietează asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații** decât cele prevăzute la lit. a) și b), **în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”**

De asemenea, la art.32 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză** sau a originii reale a produsului, **autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Avându-se în vedere prevederile legale anterior citate se reține că pentru a beneficia de preferințele tarifare instituite de protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997 este obligatorie prezentarea unui certificat doveditor al originii mărfii.

Totodată, în temeiul actelor normative anterior citate, în mod corect pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1, autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia**, respectiv a originii bunului importat.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

2. În acest scop, **exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere**, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

Faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului EUR. 1 nu a cerut și nici nu a împuternicit o altă persoană să solicite eliberarea unui certificat de origine demonstrează că nu sunt reale datele din dovada de origine și că la eliberarea acestuia nu a fost respectată procedura reglementată de același protocol în baza căruia a fost solicitată preferința tarifară, ceea ce afectează autenticitatea documentului respectiv. Acest aspect este de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor de către autoritățile vamale, neputându-se reține în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului că din adresa emisă de “D.G.V. Cluj” nu rezultă că certificatul de origine nu corespunde realității, nici faptul că autoturismul respectiv nu ar fi fabricat în comunitatea europeană. Nu se pune în discuție originea comunitară a autoturismului atâta timp cât documentul în baza căruia se solicită preferința tarifară nu conține date reale (nu este autentic), respectiv nu este eliberat cu respectarea normelor în domeniu. În consecință, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației nici susținerile petentului potrivit cărora persoana căreia i s-a eliberat certificatul EUR 1 nu poate avea influență asupra valabilității certificatului și că, dacă există vreo greșală în certificatul eliberat de autoritățile germane, consideră că aceasta

nu poate fi imputabilă contestatorului și nici nu poate duce la recalcularea taxelor vamale deoarece ceea ce determină aplicarea unor taxe vamale diminuate este fabricarea autoturismului în comunitatea europeană.

Cu privire la afirmația petentei că este abuzivă modalitatea prin care organul vamal procedează la recalcularea taxelor vamale la aproape 3 ani de la data efectuării vămuirii se mai reține, pe lângă prevederile legale mai sus citate, și faptul ca art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României prevede că: “(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor”.

Art.113 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, invocat de petent în contestație, nu este relevant în speță întrucât se referă la informații sau documente furnizate pentru **determinarea valorii în vamă** iar în speță diferența de taxe vamale a fost stabilită prin aplicarea unui procent diferit de taxe vamale (30% în actul constatator față de 6% în chitanța vamală, fapt menționat și în contestație) la aceeași valoare în vamă, procedura de verificare a dovezilor de origine fiind reglementată de art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din Protocolul nr.4, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001. Autoritatea vamală română a prezumat până la proba contrară caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale prin faptul că inițial autoturismul importat de aceasta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată).

În conformitate cu prevederile art.141 coroborat cu art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 datorია vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale. În consecință, în temeiul art.13, art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalități de întârziere.

Şef birou: Adela Banu
Inspector: Diana Naste