



## DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **SC X**, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr./2008

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. /2008, înregistrată la D.G.F.P. sub nr./2008 asupra contestației formulate de **SC X** cu sediul în....

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, sub nr./2008, îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2007, având la bază constatările cuprinse în Raportul de Inspecție Fiscală nr./ 2007.

Societatea contestă suma de **lei**, din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./ 2007 reprezentând:

- **lei** - diferență impozit profit,
- **lei** - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.

Având în vedere faptul că, contestatoarea a depus contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr./2008, fără ca aceasta să aibă amprenta ștampilei societății în original și fără să fie semnată de reprezentantul societății, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP , a solicitat contestatoarei prin adresa nr./2008 să i-a măsurile necesare în vederea îndeplinirii cerințelor prevăzute la art.206, alin. (1), lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la "Forma și conținutul contestației" .

**SC X**, prin adresa nr./2008 înregistrată la D.G.F.P., depune în original împuternicirea avocațială nr./2008, emisă în baza contractului de asistență juridică nr./2008, care este anexată la dosarul cauzei.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , este legal investit cu soluționarea contestației.

**I. SC X** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr./2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr./2007, solicitând anularea acesteia și exonerarea de la plată a sumei de **lei**, reprezentând diferențe stabilite în contul impozitului pe profit și majorări de întârziere calculate pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prin contestația formulată, contestatoarea aduce în susținerea cauzei următoarele argumente:

Contestatoarea arată că, inspectorii fiscali au reținut faptul că societatea a dedus eronat cheltuiala cu amortizarea a 3 bucăți mijloace de transport auto noi, achiziționate în leasing financiar, precum și a unui imobil achiziționat conform unui contract de vânzare-cumpărare în anul 2004, încălcând prevederile art.21, alin.(3), lit.i) și art.24 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Contestatoarea consideră că, nu a încălcat prevederile legale invocate de organele de inspecție fiscală și a îndeplinit condițiile stipulate la art.24, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , întrucât mijloacele de transport achiziționate cât și imobilul sunt folosite strict în scopul realizării producției, respectiv fabricarea pâinii.

În același context contestatoarea precizează că mijloacele de transport achiziționate sunt folosite exclusiv pentru transport, iar imobilul achiziționat este folosit ca depozit pentru materia primă folosită la producția pâinii.

Argumentația juridică a contestatorului :

- art.24, alin.(2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.
- art.205, art.207 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

**II.** În perioada ...., organele de inspecție fiscală ale Serviciului de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au efectuat inspecția fiscală generală la **SC X**, întocmind Raportul de Inspecție fiscală nr./2007.

Controlul a vizat actele și documentele contabile aferente perioadei 01.01.2004-30.06.2007, rezultând următoarele constatări:

În ceea ce privește **impozitul pe profit** , perioada supusă verificării a fost 01.01.2004-31.12.2006.

**În luna iunie 2004**, contestatoarea, achiziționează 3 (trei) mijloace de transport auto, pentru marfă, noi, marca..., conform contractelor de leasing financiar nr./2004, nr./2004 și nr./2004, în sumă totală de lei, pentru care **în aceeași lună**, societatea deduce o cheltuială cu amortizarea la calculul impozitului pe profit pentru anul 2004 în sumă de.. lei , reprezentând 50% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe.

Organele de inspecție fiscală ținând cont de prevederile HG nr.964/1998 pentru aprobarea clasificăției și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, coroborat cu HG nr.2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de

funcționare a mijloacelor fixe, au considerat că mijloacele de transport auto, pentru marfă, achiziționate de contestatoare, fac parte din **grupa mijloacelor de transport**.

Urmare a acestui fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.21, alin.(3), lit.i), coroborat cu art.24, alin.(6), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea calculând și înregistrând până la 31.12.2004, o cheltuiala totală cu amortizarea acestor mijloace de transport în sumă de...lei.

Aplicând pentru aceste mijloace fixe, regimul de amortizare liniară conform art.24, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea amortizării pentru anul 2004 rezultând o cheltuiala cu amortizarea deductibilă fiscal în sumă de...lei, diferența de amortizare în sumă de.... lei, fiind tratată ca și o cheltuiala nedeductibilă fiscal.

**În luna octombrie 2004**, contestatoarea achiziționează conform contractului de vânzare-cumpărare nr/2004 un imobil în valoare de ... lei, reprezentând o clădire situată în ..., nr.top..../b/VII, str., înscrisă în Cartea Funciară la nr.....

Pentru acest mijloc fix, în luna următoare achiziției, societatea deduce o cheltuială cu amortizarea la calculul impozitului pe profit pe anul 2004 în sumă de ...lei, reprezentând 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix.

Organele de inspecție fiscală ținând cont de prevederile HG nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificăției și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, coroborat cu HG nr.2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, au considerat că imobilul-clădire achiziționat de contestatoare face parte din **grupa construcții**.

Urmare a acestui fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.21, alin.(3), lit.i), coroborat cu art.24, alin.(6), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea calculând și înregistrând până la 31.12.2004, o cheltuiala totală cu amortizarea acestui mijloc fix în sumă de ....lei.

Aplicând pentru acest mijloc fix, regimul de amortizare liniară conform art.24, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea amortizării pentru anul 2004 aferentă imobilului achiziționat rezultând o cheltuială deductibilă fiscal în sumă de ... lei, diferența de amortizare de.... lei, fiind tratată ca și o cheltuiala nedeductibilă fiscal.

De asemenea, **în luna noiembrie SC X** mai achiziționează un mijloc de transport auto pentru marfă, marca..., conform facturii fiscale seria .. nr.../2004 în valoare de... lei, pentru care în luna următoare achiziției, societatea deduce o cheltuială cu amortizarea la calculul impozitului pe profit pentru anul 2004 în sumă de ... lei reprezentând 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix.

Organele de inspecție fiscală ținând cont de prevederile HG nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificăției și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, coroborat cu HG nr.2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, au considerat că acest mijloc de transport auto achiziționat de contestatoare, face parte din **grupa mijloacelor de transport**.

Urmare a acestui fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.21, alin.(3), lit.i), coroborat cu art.24, alin.(6), lit.c) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea calculează și înregistrează până la 31.12.2004, suma de ... lei, reprezentând cheltuiala cu amortizarea pentru mijlocul de transport menționat mai sus.

Aplicând pentru acest mijloc fix, regimul de amortizare liniară conform art.24, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea amortizării pentru anul 2004, rezultând o cheltuială deductibilă fiscal în sumă de... lei, diferența de amortizare de.... lei, fiind tratată ca și o cheltuiala nedeductibilă fiscal.

În concluzie, pentru perioada supusă verificării, respectiv 01.01.2004-31.12.2004, organele de inspecție fiscală stabilesc o diferență suplimentară de plată pentru impozitul pe profit pentru anul 2004 în sumă de.... lei, rezultată din recalcularea amortizării mijloacelor fixe enumerate mai sus, pentru care s-au calculat conform art.119 și art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere până la data de 28.11.2007, în sumă de ...lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

**Cauza supusă soluționării este dacă SC X datorează diferența de impozit pe profit stabilită în plus și accesorii calculate pentru neachitarea obligațiilor stabilite suplimentar aferente impozitului pe profit de organele fiscale prin Decizia de impunere nr./2007.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală la **SC X**, ca urmare a cuprinderii societății în programul de activitate, societatea fiind avizată în prealabil, potrivit prevederilor legale.

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada 20.11.2007- 30.11.2007, la domiciliul fiscal al societății din .....

În urma verificării efectuate s-a constatat că în anul 2004, **SC X** a dedus eronat o cheltuială cu amortizarea în sumă de... lei pentru mijloacele fixe achiziționate în perioada 01.06.2004-30.11.2004 respectiv:

- 3(trei) bucați mijloace de transport auto, pentru marfă, noi de transport, marca... – cheltuiala cu amortizarea dedusă eronat în sumă de .... lei.

- una bucată mijloc de transport auto, pentru marfă, marca.... – cheltuiala cu amortizarea dedusă eronat în sumă de .....lei.

- un imobil – clădire – cheltuiala cu amortizarea dedusă eronat în sumă de .... lei, contestatoarea optând la calculul amortizării pentru aceste mijloace fixe pentru regimul de amortizare accelerată, incluzând în cheltuieli în luna achiziției și în luna următoare achiziției 50% din valoarea de intrare a acestora.

Drept urmare organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea amortizării pentru anul 2004, rezultând o cheltuiala cu amortizarea deductibilă fiscal în sumă de.... lei, diferența de amortizare în sumă de ... lei, fiind tratată ca și o cheltuiala nedeductibilă fiscal. În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2004 în sumă de... lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere până la data de 28.11.2007, în sumă de ... lei.

**În drept**, sunt incidente prevederile art.21 alin.(3), lit.i și art.24 , alin.6, lit. a) și lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizează :

#### ART. 21

##### *Cheltuieli*

*(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:  
[...]*

*i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;*

#### ART.24

##### *Amortizarea fiscală*

*(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:*

*a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;*

*[...]*

*c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.*

De asemenea, în speță sunt aplicabile și prevederile art.11 din Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată și actualizată, care precizează următoarele:

#### ART. 11

***Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare.***

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat corect la reîntregirea profitului impozabil al **SC X** cu suma de.... lei pentru anul 2004, reprezentând diferență de amortizare înregistrată eronat de contestatoare pe cheltuieli deductibile, considerând că beneficiază de regimul de amortizare accelerată pentru mijloace fixe de natura mijloacelor de transport și a clădirilor.

În același context, se reține faptul că în mod eronat în luna iunie 2004, contestatoarea a calculat și înregistrat în contabilitate cheltuiala cu amortizarea în sumă de... lei aferentă celor trei (3) mijloace de transport, achiziționate de societate în aceeași lună, încălcând astfel prevederile legale mai sus menționate, unde se precizează că amortizarea se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune.

Astfel, organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit o diferență suplimentară de impozit pe profit aferent anului 2004 în sumă de... lei, fapt pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că “atât mijloacele de transport cumpărate cât și imobilul respectiv sunt folosite strict în scopul realizării producției”, aceasta nu poate reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât organele de inspecție fiscală nu au susținut în cadrul Raportului de Inspecție Fiscală nr./2007, că aceste mijloace fixe achiziționate de societate nu sunt supuse amortizării, ci faptul că regimul de amortizare accelerată folosit de societate, nu este cel corect pentru aceste categorii de mijloace fixe. În cazul în speță, regimul de amortizare accelerată utilizat de contestatoare, este în contradicție cu prevederile art.24, alin.(6), lit.a) și lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**Referitor la majorări de întârziere**, sunt incidente prevederile art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevede :

*“art.120 Majorări de întârziere*

*alin.(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*alin.7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, în sumă de... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr./2007, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr./2007, se reține că stabilirea de majorări de întârziere, în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul reprezentând impozitul pe profit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, **S.C. X**, datorează și suma de.... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neântemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.21, alin.(3) lit i), art.24, alin.(6), lit.a) și c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.11 din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată și actualizată, art.216 alin.(1), art.120, alin.(1),(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE**

Respingerea ca **neîntemeiată** a contestației depuse de către **SC X**, prin avocat, împotriva „Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” nr./2007 pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând:

- **lei** - diferență impozit profit
- **lei** - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunal

DIRECTOR EXECUTIV