



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de

Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a
judetului Bistrita-Năsăud

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 54/2011



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 50 / 28.09.2011

privind soluționarea contestației depusă de M V
cu sediul în loc. Bistrița, str. ..., nr...,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../....2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr..../01.08.2011, în legătură cu contestația formulată de persoana fizică autorizată M V din Bistrița.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../29.06.2011, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de **... lei**, din care suma de **... lei** reprezintă impozit pe venit, iar suma de **... lei** reprezintă accesorii aferente impozitului pe venit.

Întrucât în contestația formulată petenta nu a menționat suma contestată, defalcată pe categorii de obligații bugetare (impozit pe venit, respectiv accesorii aferente), ci a făcut referire doar la sumele stabilite la inspecția fiscală ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit, prin adresa nr.../30.08.2011 s-a solicitat precizarea exactă a cuantumului sumelor contestate. Astfel, prin adresa de răspuns înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr..../22.09.2011, petenta menționează că suma totală contestată este de **... lei**, din care suma de **... lei** reprezintă impozit pe venit, iar suma de **... lei** accesorii aferente impozitului pe venit.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală®, constatăm că în speță Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr.29.06.2011 (filele 23-28), emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a stabilit suplimentar în sarcina persoanei fizice autorizate M V, impozit pe venit în sumă de lei și majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente în sumă de lei. De asemenea, pentru anul 2009 a fost diminuată pierderea fiscală cu suma de lei.

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ./29.06.2011 (filele 1-21), raport în care sunt consemnate rezultatele inspecției fiscale generale efectuată pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2009, la persoana fizică autorizată - expert tehnic – M.V. din Bistrița, CIF

Astfel:

Pentru anul 2007

Referitor la veniturile realizate din expertize tehnice extrajudiciare

În urma verificării s-a constatat o diferență de venit net impozabil în sumă de lei, pentru care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.

Motivul de fapt invocat de organul de inspecție fiscală este acela că persoana fizică autorizată a cuprins la cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit c/v unei centuri pentru masaj (... lei) și a impozitului achitat pentru locuința proprietate personală (... lei).

În acest sens, ca temei de drept au fost invocate prevederile art.48, alin.(7), lit.a) din Codul fiscal, conform căroră: „*Nu sunt cheltuieli deductibile: sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale*”

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Pentru anul 2008

Referitor la veniturile realizate din expertize tehnice extrajudiciare

În urma verificării s-a constatat o diferență de venit net impozabil în sumă de ... lei, pentru care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.

Motivul de fapt invocat de organul de inspecție fiscală este acela că persoana fizică autorizată nu a declarat venituri impozabile în sumă de ... lei, reprezentând c/v facturii nr.../03.12.2007, încasată în anul 2008, sumă pe care contribuabilul a folosit-o la achiziționarea unui autoturism înmatriculat pe persoană fizică. Suma de ... lei nu a fost cuprinsă la rubrica venit brut în declarația aferentă anului 2008, iar valoarea autoturismului nu a fost cuprinsă la cheltuieli deductibile, contribuabilul considerând că veniturile se compensează cu cheltuielile efectuate.

În acest sens, ca temei de drept au fost invocate prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal, conform căroră: „*Venitul brut cuprinde: sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității*” și ale alin.(4), lit.a) din același act normativ, conform căroră: „*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: să fie*

efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2008, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Pentru anul 2009

Referitor la veniturile realizate din expertize tehnice judiciare

În urma verificării s-a constatat o diferență de venit net impozabil în sumă de ... lei, pentru care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.

Motivul de fapt invocat de organul de inspecție fiscală este acela că persoana fizică autorizată a cuprins la cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de ... lei, suma ce reprezintă impozit pe venit cu reținere la sursă.

În acest sens, ca temei de drept au fost invocate prevederile art.48, alin.(7), lit.c) din Codul fiscal, conform căroră: *„Nu sunt cheltuieli deductibile: impozitul pe venit datorat, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate”.*

Referitor la veniturile realizate din expertize tehnice extrajudiciare

În urma verificării s-a considerat ca fiind nedeductibilă la calculul impozitului pe venit suma de ... lei, reprezentând c/v unor bunuri (HDD, scaun, imprimantă – în valoare totală de ... lei) pentru care s-a emis factură pe persoană fizică neautorizată, respectiv ... lei cheltuieli cu combustibilul care nu se încadrează la excepțiile prevăzute de Codul fiscal.

În acest sens, ca temei de drept au fost invocate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Codul fiscal, conform căroră: *„Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”* și ale alin.(7), lit.l¹) din același act normativ, conform căroră *„Nu sunt cheltuieli deductibile în perioada 1 mai 2009 -31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi”.

Întrucât, urmare a depunerii declarației de venit pentru veniturile realizate din expertize tehnice extrajudiciare în anul 2009 și conform Deciziei de impunere anuală nr...../10.06.2010 s-a stabilit un impozit de restituit în sumă de .. lei, nu s-a calculat impozit de plată suplimentar, suma de ... lei constituindu-se doar în diferență de venit net, cu care s-a diminuat pierderea fiscală pentru anul 2009.

Aferent acestei sume s-a emis decizie de modificare a bazei de impunere.

Ca urmare, total impozit pe venit suplimentar calculat la control este în sumă de ... lei, iar accesoriile aferente în sumă de .. lei. De asemenea, cu suma de .. lei a fost diminuată pierderea fiscală pentru anul 2009. Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.../29.06.2011.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.../29.06.2011 (filele 23-28), petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. .../25.07.2011 (filele 30-42).

Contestația, împreună cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, au fost înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr../02.08.2011 (filele 43-47).

Prin adresa nr. ../30.08.2011 (fila 48) s-a solicitat petentei completarea contestației cu date precise în ceea ce privește cuantumul sumelor contestate, dar și cu motivele de fapt și de drept în susținerea acesteia, cele solicitate fiind transmise cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr.../22.09.2011 (filele 51-52).

Astfel, din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă Decizia de impunere nr.../29.06.2011 pentru suma totală de ... lei, din care suma de ...lei reprezintă impozit pe venit, iar suma de ... lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Pe ani fiscali, sumele contestate se structurează astfel:

- pentru anul 2007- lei impozit pe venit și .. lei accesorii aferente;
- pentru anul 2008- lei impozit pe venit ... lei accesorii aferente.

De asemenea, petenta contestă Decizia de impunere nr.../29.06.2011 și pentru modificarea bazei de impunere pentru anul 2009 cu suma de ... lei, sumă cu care s-a diminuat pierderea fiscală pentru anul 2009.

Motivele invocate de petentă sunt următoarele:

Referitor la sumele de .. lei reprezentând impozit pe venit, respectiv ... lei reprezentând accesorii aferente - pentru anul 2007, rezultate ca urmare a faptului că organul de control nu a admis ca și cheltuială la calculul impozitului pe venit suma de ... lei, reprezentând impozit pe clădire pentru locuința proprietate personală, petenta susține că această sumă reprezintă cheltuieli cu o cameră folosită ca birou, argumentând că pentru o cameră de 16 mp, cheltuielile sunt în medie de ... lei, astfel încât, pentru întregul an, suma de ... lei este mică.

Referitor la sumele de ... lei reprezentând impozit pe venit, respectivreprezentând accesorii aferente - pentru anul 2008, rezultate ca urmare a faptului că organul de control a stabilit suplimentar un venit net impozabil în sumă de ... lei, petenta menționează că această sumă a fost folosită pentru achiziționarea unui

autoturism, iar justificarea se face conform art. 48, alin.(3) din Codul fiscal, respectiv:
“Nu sunt considerate venituri brute:

a) aporturile în numerar sau echivalentul în lei al aporturilor în natură făcute la începerea unei activități sau în cursul desfășurării acesteia”

Referitor la suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu combustibili, considerate de organul de control ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit, sumă cu care s-a diminuat pierderea fiscală **pentru anul 2009**, petenta consideră că această sumă este justificată ca și cheltuială deductibilă, având în vedere prevederile art.48, alin.(4) din Codul fiscal, argumentând că aceste cheltuieli au fost înscrise pe ordine de deplasare, semnate și ștampilate cu ocazia deplasărilor în teren.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare dar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Referitor la anul 2007

Urmare a verificării efectuate, organul de control a stabilit că suma de ... lei, reprezentând impozitul pe clădiri aferent locuinței proprietate personală a d-nului M. V., înregistrată în contabilitatea în partidă simplă a persoanei fizice autorizate, nu poate fi considerată ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit, invocând în acest sens prevederile art. 48, alin.(7), lit.a) din Codul fiscal.

Ca urmare, aferent acestei sume, organul de control a calculat un impozit pe venit suplimentar în sumă de **.... lei** și accesorii aferente în sumă de **... lei**.

În contestație, petenta susține că această sumă reprezintă cheltuieli cu o cameră folosită ca birou, argumentând că pentru o cameră de 16 mp, cheltuielile sunt în medie de 100 lei, astfel încât, pentru întregul an, suma de ... lei este mică.

Față de starea de fapt descrisă, urmează a se stabili dacă organul de control a procedat corect prin neadminerea la deducere a cheltuielii aferente impozitului pe clădiri achitat în numele persoanei fizice.

Temei de drept - anul 2007

art.48, alin.(1) din Codul fiscal: „Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, **deductibile**, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă...”

art.48, alin.(7), lit.a) din Codul fiscal: „**Nu sunt cheltuieli deductibile**: sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”

iar la pct. 38 din Normele de aplicare a Codului fiscal: „**Sunt cheltuieli deductibile**, de exemplu:

-...;

- *chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea, cea aferentă utilajelor și altor instalații utilizate în desfășurarea activității, în baza unui contract de închiriere*

- ...”

Având în vedere prevederile legale antecitate, rezultă că, pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielii cu chiria, respectiv „cu o cameră folosită ca birou”, petenta trebuia să dețină un contract de închiriere, condiție ce nu e îndeplinită în cazul de față, în contabilitatea în partidă simplă nefiind înregistrate astfel de cheltuieli.

În concluzie, organul de control a procedat corect prin neadminerea la deducere a cheltuielii aferente impozitului pe clădiri achitat în numele persoanei fizice, calculând astfel un impozit suplimentar aferent în sumă de **... lei**, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă.

În virtutea principiului de drept potrivit căruia “accessorium sequitur principale”, contestația privind accesoriile aferente impozitului pe venit, în sumă de **... lei**, urmează a fi respinsă.

Referitor la anul 2008

Urmare a verificării efectuate, organul de control a stabilit că petenta nu a cuprins în declarația privind veniturile realizate în anul 2008, la rubrica venit brut, suma de ... lei, pe care a folosit-o la procurarea unui autoturism înmatriculat pe persoană fizică. De asemenea, valoarea autoturismului nu a fost înregistrată în contabilitatea în partidă simplă a contribuabilului.

Ca urmare, invocând prevederile art.48. alin.(2) și (4) din Codul fiscal, organul de control a stabilit pentru anul 2008 o diferență de venit net în sumă de ...lei, aferent căreia a calculat un impozit pe venit suplimentar în sumă de **.. lei** și accesorii aferente în sumă de **... lei**.

Argumentele petentei cu privire la neînregistrarea veniturilor încasate se referă la aprecierea că aceste venituri se compensează cu cheltuiala efectuată pentru achiziționarea autoturismului (în sumă de ... lei). De asemenea, petenta menționează că suma de ... lei reprezintă c/v unor lucrări de proiectare drumuri forestiere, lucrări efectuate în cursul anilor 2007-2009, la care a participat întreaga familie. În acest sens, petenta invocă ca temei de drept art. 48, alin.(3) din Codul fiscal, conform căruia: “Nu sunt considerate venituri brute:

a) *aporturile în numerar sau echivalentul în lei al aporturilor în natură făcute la începerea unei activități sau în cursul desfășurării acesteia”*

Față de starea de fapt descrisă, urmează a se stabili dacă organul de control a procedat corect prin impozitarea suplimentară a veniturilor neînregistrate de contribuabil în contabilitatea în partidă simplă și neconsiderarea ca și cheltuială deductibilă a c/v autoturismului achiziționat.

Este limpede constatarea organelor de control conform căreia, contribuabilul nu a înregistrat în contabilitatea în partidă simplă contravaloarea veniturilor încasate în anul 2008, aferente facturii nr. .../03.12.2007 (suma de ... lei).

Astfel, conform Art.48 din Codul fiscal:

alin.(1): *“Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă”*

alin.(2), lit.a): *„Venitul brut cuprinde: sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității”*

De asemenea, conform pct.36 din Normelor de aplicare ale Codului fiscal: *„În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum sunt:*

-...

- *veniturile din prestarea de servicii și executarea de lucrări*

- ...”

Din aceste texte de lege rezultă că veniturile încasate, aferente facturii nr. .../03.12.2007 trebuiau înregistrate în contabilitatea în partidă simplă.

Aserțiunea petentei referitoare la prevederile alin.(3) al art.48 din Codul fiscal, care se referă la veniturile brute care nu se impozitează, nu poate fi luată în considerare întrucât, în cazul de față, nu este vorba de un aport în numerar sau echivalentul în lei al unui aport în natură, ci este vorba despre un venit încasat ca urmare a prestării unui serviciu pentru care s-a emis o factură.

De asemenea, venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, ori, în cazul de față, contravaloarea autoturismului achiziționat nu a fost înregistrată în contabilitatea în partidă simplă ca și cheltuială, respectiv mijloc fix, așa cum rezultă din constatările cuprinse în actul de control la pagina 6 a RIF (fila 16), dar și din registrul-inventar la 31.12.2009 (fila 1).

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Codul fiscal: *„Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”.*

În cazul de față însă, documentul de achiziție a autoturismului, respectiv factura nr... din data de 14.03.2008 (fila nr.37), este emis pe numele d-nului M.V., respectiv la datele de identificare ale cumpărătorului nu se regăsesc datele de identificare ale persoanei fizice autorizate M. V.având codul de înregistrare fiscală

....

În acest sens, sunt aplicabile și următoarele prevederi legale:

Art. 72 din Codul de procedură fiscală

Obligația de înregistrare fiscală

(1) Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală.

Codul de identificare fiscală este:

a)...

e) pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, **codul de înregistrare fiscală** atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Din aceste texte de lege rezultă că, pentru a putea fi deduse la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie justificate prin documente, ori în acest caz, așa cum s-a demonstrat mai sus, documentul de achiziție a autoturismului nu a fost emis pe numele persoanei fizice autorizate. De altfel, chiar și în ipoteza în care autoturismul ar fi fost procurat pe persoană fizică autorizată, recuperarea contravalorii lui se făcea prin includerea pe cheltuieli a amortizării legale pe durata de folosință a bunului.

În concluzie, organul de control a procedat corect prin impozitarea suplimentară a veniturilor în sumă de lei, neînregistrate de petentă în contabilitatea în partidă simplă, calculând astfel un impozit suplimentar aferent în sumă de **.. lei**, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă.

În virtutea principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, contestația privind accesoriile aferente impozitului pe venit, în sumă de **... lei**, urmează a fi respinsă.

Referitor la anul 2009

Urmare a verificării efectuate, organul de control a stabilit că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu combustibilii, înregistrată în contabilitatea în partidă simplă a persoanei fizice autorizate, nu poate fi considerată ca și cheltuielă deductibilă la calculul impozitului pe venit, invocând în acest sens prevederile art. 48, alin.(7), lit. lit.1¹ din Codul fiscal.

Ca urmare, organul de control a considerat că suma de **... lei** se constituie în diferență de venit net, cu care se diminuează pierderea fiscală pentru anul 2009.

Referitor la suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul, considerată de organul de control ca nedeductibilă, petenta susține că: “*cheltuielile au fost înscrise pe ordine de deplasare semnate și ștampilate cu ocazia deplasărilor în teren*”, considerând că se încadrează la excepțiile prevăzute la art. 48, alin.(7), lit. lit.1¹ din Codul fiscal, respectiv „*transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității*”

Față de starea de fapt descrisă, urmează a se stabili dacă contestatara se încadrează la excepția prevăzută la art. 48, alin.(7), lit. lit.1¹ pct.1 din Codul fiscal, respectiv dacă folosirea autoturismului poate fi asimilată cu transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității și, ca urmare, dacă are drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilii.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale din Codul fiscal:

Art.48, alin.(4), lit.a): „Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”

Art.48, ale alin.(7), lit.1^a): „**Nu sunt cheltuieli deductibile în perioada 1 mai 2009 -31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, **transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității**, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2....;

3.

În acest sens, în Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, la pct.39¹ sunt definiți termenii prevăzuți la art.48, alin.(7), lit.1^a) din Codul fiscal, iar referitor la vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității, semnificația este următoarea: „vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, **atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport**”

Conform acestor prevederi legale, pentru ca petenta să beneficieze de deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul utilizat de autoturismul proprietate personală, nu este suficient ca aceste cheltuieli să fie efectuate în scopul realizării veniturilor, ci trebuie să îndeplinească și alte condiții, cum ar fi: vehiculul să fie folosit **exclusiv** pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității; să existe dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport, dar și să existe un acord colectiv între angajator și angajați privind obligativitatea asigurării transportului.

În cazul de față, întrucât petenta nu are angajați și ca urmare nu poate fi vorba nici de un acord colectiv, este limpede că nu sunt îndeplinite condițiile impuse pentru a putea beneficia de excepția prevăzută de lege cu privire la posibilitatea deducerii cheltuielilor cu combustibilii.

În concluzie, organul de control a procedat corect prin neadmiterea ca și cheltuială deductibilă la calculul venitului impozabil respectiv diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2009 cu suma de **...lei**. Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 210 și ale art. 216, din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de d-nul M. V. pentru suma totală de ... lei, din care **.. lei** reprezintă **impozit pe venit**, iar suma de **... lei** reprezintă **accesorii aferente impozitului pe venit**, și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.../29.06.2011;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de d-nul M. V. pentru suma de .. lei reprezentând sumă cu care s-a diminuat pierderea fiscală aferentă anului 2009, și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr../29.06.2011;

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,