

DECIZIA

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de SC X SRL cu sediul social inCUI inmatriculata la ORC sub
nr..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr.2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub
nr.....2010 contestatia formulata de SC X SRL cu sediul social in
CUI, inmatriculata la ORC sub nr.....2004, impotriva Deciziei de
impunere nr.....2010 si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr...
.....2010, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza raportului de
inspectie fiscala nr.....2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul
Activitatii de Inspectie Fiscala a DGFP Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin
Decizia de impunere nr.....2010 in suma totala de lei din care :

- impozit pe venit microintreprindere - lei ;
- majorari de intarziere aferente – lei ;
- TVA – lei ;
- majorari de inatrziere aferente – lei .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

Pentru obligatiile fiscale suplimentare calculate pentru anul 2004 a intervenit
prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale pentru perioada
respectiva .

Considera ca pentru anul 2004 dreptul de a stabili obligatii fiscale curge de la
data de 01.01.2005 si s-a prescis in termen de 5 ani , respectiv la data de 01.01.2010
.

Pentru anul 2004 solicita anulara impozitului pe venit microintreprindere de
...lei si a majorarilor de intarziere in suma delei .

Pentru anul 2005 solicita anulara deciziei de impunere pentru suma de lei
si a majorarilor de intarziere in suma de ...lei intrucat a achitat in plus un impozit pe
venit micro in suma de lei .

In ceea ce priveste TVA –ul stabilit suplimentar in suma de lei si a

majorarilor de intarziere in suma de lei cu referire la cel stabilit pe anul 2004 invoca prescrierea intrucat dreptul de a stabili obligatii fiscale curge de la data de 2005 .

Organul fiscal nu a luat in considerare contractul de inchiriere inregistrat la AFPM Rm Sarat sub nr.....2004 care in realitate are natura juridica a unui contract de comodat , fapt prevazut la art.3 din contract, folosinta imobilului fiind cu titlu gratuit .

Considera ca , in mod nejustificat nu au fost recunoscute cheltuielile cu achizitia de materiale de constructii si mobilier in vederea schimbarii destinatiei imobilului in spatiu de birou .

Deasemenea nu s-a tinut cont de contractele de agentie comerciala care au stat la baza desfasurarii activitatii in care era prevazut ca agentii / angajatii sa afiseze o tinuta corespunzatoare (imbracaminte , incaltaminte , servieta) .

In mod neintemeiat nu s-au recunoscut nici cheltuielile cu alimente care se incadreaza la cheltuieli de protocol in temeiul art.21 alin.3 lit. a din Codul Fiscal , avand drept de deductie a acestora in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile .

De asemenea contesta constatarea din procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala la data de2010 privind fapta prevazuta de art. 272 alin.1 pct.3 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale , cu modificarile si completarile ulterioare pentru care inspectia fiscala a inaintat plangerea nr./2010 catre Parchetul de pe langa Judecatoria Rm. Sarat .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

In anul 2004 societatea a declarat pe trim IV 2004 un impozit pe venit microintreprindere cu lei mai putin decat impozitul datorat pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei .

In anul 2005 societatea nu a declarat corect impozitul pe venit microintreprindere datorat pe trim IV 2005 , declarand mai putin culei decat cel legal datorat , fapt pentru care inspectie fiscala a emis decizie de impunere , calculand totdata majorari de inatrziere in suma de lei .

Fata de veniturile inregistrate pe anul 2005 in suma de lei cu un impozit pe venit aferent de lei societatea a achitat suma de lei deci cu un impozit cumulat achitat in plus in suma de lei .

Cu privire la sumele stabilite suplimentar privind TVA aferente anului 2004 organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea nu sunt prescrise avandu-se in vedere prevederile art.92 alin.1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precum si somatiile de plata pe linie de TVA si majorari de intarziere emise de organele fiscale ale AFPM Rm. Sarat sub nr./2004 si nr.//2007 precum si titlul executoriu nr.....//2007 emis de acelasi organ fiscal privind dobanzi si penalitati de intarziere .

Situatie similara s-a constatat si in privinta prescrierii impozitului pe venit stabilit suplimentar pe anul 2004 .

Cu privire la acordarea dreptului de deducere TVA –ul aferent materialelor de constructii , aparatelor electrocasnice si a mobilei pe care administratorul societatii sustine ca le-a folosit la sediul societatii situat intr-un apartament unde locuieste in mod permanent doamna A (mama administratoarei) organele de inspectie fiscala au stabilit ca achizitiile respective au fost facute in favoarea administratorului fara scopul de a obtine venituri , neidentificand in imobilul respectiv achizitiile efectuate de societate si inregistrate in evidenta contabila .

Referitor la nedeductibilitatea TVA-ului aferent articolelor vestimentare achizitionate , de asemenea s-a constatat ca acestea s-au efectuat in favoarea administratorului fara scopul de a obtine venituri .

In ceea ce priveste contractele de Agentie Comerciala incheiate de societate , in acestea este stipulat ca trebuie sa promoveze , prin reprezentantii sai , o imagine profesionala in randul clientilor , sa aiba o tinuta si un comportament corespunzator politicii clientului insa nu se prevede ca SC X SRL este obligata sa cumpere incaltaminte si articole vestimentare iar persoanele respective (agenti comerciali) nu sunt incadrate in munca la societate .

Cu privire la neacordarea dreptului de deducere a TVA –ului aferent alimentelor achizitionate organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea sunt nedeductibile fiscal intrucat au constatat ca acestea au fost inregistrate in evidenta contabila in conturi de cheltuieli deductibile si nu in conturi de cheltuieli de protocol .

Temeiul legal al stabilirii tva-ului suplimentar in suma totala de lei (inclusiv suma delei reprezentand TVA nedeclarat) il constituie prevederile art.145 , art.146 , art.156 , art.157 alin.1 si art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , iar in ceea ce priveste calcularea majorarilor de intarziere in suma de lei aferente TVA-ului suplimentar aceasta s-a facut in temeiul art.119 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatar coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Prin referatul intocmit si inregistrat sub nr./.2010 referitor la obligatiile fiscale suplimentare stabilite in luna ianuarie 2010 pentru anul 2004 (impozit pe venit microintreprindere – lei , majorari de intarziere aferente – ... lei , TVA aferent trim.II - IV 2004 -.... lei si majorari de intarziere aferente -.... lei) organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala arata ca mentiunile petentei privind prescriptia acestora sunt nefondate avand in vedere prevederile art.92 alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de Pocerura Fiscala , precum si faptul ca somatiile de plata si titlurile executorii transmise petentei de organul fiscal teritorial –AFPM Rm. Sarat - in perioada anului 2004-2007 au intrerupt termenul de prescriptie de 5 ani .

Fata de cele aratate in referatul intocmit , organul de solutionare retine ca

potrivit prevederilor art.91 alin.1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , termenul de prescripție al dreptului de a stabili obligatii fiscale incepe sa curga de la data de 1 ianuarie al anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala .

In acest sens aratam : art.91 din OG nr.92/2003

„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Ca atare pentru debitele suplimentare aferente anului 2004 stabilite de inspectie fiscala in luna ianuarie 2010 , dreptul de a stabili obligatii fiscale incepe sa curga de la data de 01.01.2005 si se incheie la data de 31.12.2009 .

De asemenea , titlurile executorii si somatiile de plata transmise de organul fiscal teritorial petentei in perioada anilor 2004-2007 nu intrerup termenul de prescriptie intrucat nu se refera la impozitul pe venit datorat de societate pe anul 2004 sau la TVA datorat si neachitat de catre petenta pe acelasi an .

In cece priveste majorarile de intarziere de lei calculate pentru nevirarea la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar pe trim.IV 2005 in suma de lei este de aratat ca societatea figura la 31.12.2005 cu un impozit pe venit virat in plus in suma de lei ceea ce impune recalcularea majorarilor de intarziere pe perioada in care societatea apare cu suma platita in plus mai mare decat debitul suplimentar stabilit de inspectia fiscala .

Totodata , pentru TVA-ul suplimentar stabilit pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 , organele de inspectie fiscala au inscris in raportul de inspectie fiscala suma totala a TVA-ului stabilit suplimentar fara a arata motivele de fapt ale constatarilor pe fiecare fel de nedeductibilitate in parte (achizitii de materiale de constructii , mobilier , aparate electrocasnice , articole de vestimentatie , alimente) si temeiul legal al constatarilor

Pentru considerentele retinute , in temeiul art. 207 alin.1,209 alin.1 lit.a ,art.210 alin.1 si art. 216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE :

Art.1. Desfiintarea deciziei de impunere nr./.2010 pct.2.11 „Impozit venit microintreprinderi si majorari de intarziere aferente si pct.2.11 Taxa pe valoarea adaugata si Raportului de inspectie fiscala nr.38/11.01.2010 Cap.III pct.7 „impozit pe venit microintreprinderi ” si pct.10 „Taxa pe valoarea adaugata si refacerea controlului fiscal privind aceste impozite si taxe .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Director Coordonator,

Vizat ,
Biroul juridic ,