

DECIZIA nr.37

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea asupra contestației formulată de S.C. D S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând accize (... lei) și majorări de întârziere (... lei).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. D S.R.L. în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Societatea își întemeiază contestația pe dispozițiile art.201 alin.1 lit.b) din Legea nr.571/2003 “...sunt scutite de la plata accizelor... produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigație în apele comunitare și pentru navigația pe căile interioare, inclusiv pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor private...” , coroborate cu dispozițiile art.23, lit.b) din O.G. nr.42/1997, privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, potrivit căroră “...sunt nave, în înțelesul prezentei ordonanțe...instalații plutitoare, cum ar fi:drage, elevatoare plutitoare, macarale plutitoare, greifere plutitoare și altele asemenea, cu sau fără propulsie...” Din prevederile legale menționate mai sus S.C. D S.R.L. apreciază că macaralele plutitoare, cu sau fără propulsie, pot fi asimilate noțiunii de motor care asigură transportul pe căile navigabile interioare, iar organele de inspecție vamală au stabilit în mod eronat în sarcina petentei acciza datorată pentru consumul cantității de n litri motorină.

2. S.C. D S.R.L. consideră că , întrucât macaralele se află pe apă și deservește în exclusivitate nave proprii sau ale terților, motorina a fost utilizată conform dispozițiilor actului normativ menționat.

3. “Precizările Ministerului Economiei și Finanțelor - Direcția de legislație în domeniul accizelor, invocate de organele de inspecție vamală, rețin ca temei de drept și interpretează în sens limitativ dispozițiile “actuale” din Codul fiscal, recunoscând în același timp, în baza soluției date de Comitetul de accize, necesitatea prevederii exprese în legislația națională a regimului de taxare a produselor energetice utilizate drept combustibil de către structurile plutitoare.”

4. Referitor la faptul că S.C. D S.R.L., neaflându-se în portul de domiciliu, a achiziționat cantitatea de m t motorină în regim de scutire de accize,

fără să dețină autorizație de utilizator final, petenta consideră că factura nr... prezentată de operatorul economic constituie dovada respectării prevederilor alin.(1) al pct.23 din HG 44/2004: “În toate situațiile prevăzute la art.201 alin.(1) din Codul fiscal, scutirea se acordă beneficiarului, cu condiția ca aprovizionarea să se efectueze direct de la un antrepozit fiscal, de la un importator sau de la un distribuitor agreat prevăzut la alin.(17)”. Petenta invocă deasemenea prevederile alin.(5) al pct.23 din HG 44/2004 conform căruia “ în cazul în care beneficiarul se aprovizionează de la un distribuitor agreat, obligația deținerii autorizației de utilizator final revine distribuitorului.” S.C. R S.R.L. , în calitate de distribuitor autorizat, livrează către S.C. D S.R.L. cantitatea de m tone motorină, în baza autorizației de utilizator final nr..., despre care se menționează și în cuprinsul facturii fiscale de livrare.

Față de motivațiile prezentate mai sus S.C. D S.R.L. solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. D S.R.L. prin care s-a verificat legalitatea și realitatea operațiunilor economice efectuate în calitate de utilizator final de produse energetice achiziționate în regim de scutire de accize, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr..., organele de inspecție vamală au stabilit următoarele:

- Din totalul cantității de motorină achiziționată în scutire de accize în perioada 2004-2008 S.C. D S.R.L. a utilizat cantitatea de n litri motorină la macarale plutitoare, fără propulsie, în activitatea de încărcare-descărcare de mărfuri, încălcând prevederile art.201 alin.(1) lit.b) (fost lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a fost folosită în sensul prevederilor legale.Valoarea accizei datorată bugetului de stat este de ... lei, la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei conform HG67/2004, HG784/2005, OG 92/2003 R, și penalități de întârziere în sumă de 3.828 lei conform Legii nr.210/2005.

S.C. D S.R.L. a achiziționat cantitatea de m t motorină în regim de scutire de accize în baza facturii nr... de la S.C. R (distribuitor autorizat) fără să dețină autorizație de utilizator final, încălcând prevederile pct.23 alin.(4) lit.a) din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal. DGFP Tulcea a comunicat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea prin adresa ... că petentei nu i-a fost eliberată în anul 2004 nici o autorizație de utilizator final de produse energetice având ca distribuitor autorizat S.C. R, și că în evidențele lor nu există nici o autorizație cu nr... (menționată în factura de achiziție nr...). Întrucât cantitatea de m t motorină a fost achiziționată în regim de scutire de plata accizelor fără ca agentul economic să dețină autorizație de utilizator final, organele de inspecție vamală au stabilit că S.C. D S.R.L. datorează accize în sumă de ... lei, majorări

de întârziere aferente în sumă de ... lei conform HG67/2004, HG784/2005, OG 92/2003 R, și penalități de întârziere în sumă de ... lei conform Legii nr.210/2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. D S.R.L. obligațiile suplimentare de plată în sumă de ... lei RON reprezentând accize (... lei) și majorări de întârziere (... lei).

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. D S.R.L. prin care s-a verificat legalitatea și realitatea operațiunilor economice efectuate în calitate de utilizator final de produse energetice achiziționate în regim de scutire de accize, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr..., organele de inspecție vamală au stabilit în sarcina S.C. D S.R.L. obligațiile suplimentare de plată în sumă de ...0 lei RON reprezentând accize (... lei) și majorări de întârziere (... lei) conform punctului II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Motivațiile societății petente că macaralele plutitoare, cu sau fără propulsie, pot fi asimilate noțiunii de motor care asigură transportul pe căile navigabile interioare conform prevederilor art.201 alin.1 lit.b) din Legea nr.571/2003 coroborate cu dispozițiile art.23, lit.b) din O.G. nr.42/1997, privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, iar organele de inspecție vamală au stabilit în mod eronat în sarcina petentei acciza datorată pentru consumul cantității de ... litri motorină, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât legea organică pentru accize este Codul fiscal și nu O.G. nr.42/1997, iar motorina utilizată de macaralele plutitoare fără autopropulsie, pentru desfășurarea unor activități comerciale nu intră sub incidența prevederilor art.201, alin.(1), lit.b).

Considerentele S.C. D S.R.L. că , întrucât macaralele se află pe apă și deservesc în exclusivitate nave proprii sau ale terților, motorina a fost utilizată conform dispozițiilor actului normativ menționat, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât motorina nu a fost utilizată “drept combustibil pentru motor pentru navigația...”.

Motivația petentei că factura nr... prezentată de operatorul economic constituie dovada respectării prevederilor alin.(1) și (5) al pct.23 din HG 44/2004: “S.C. R..., în calitate de distribuitor autorizat, livrează către S.C. D S.R.L. cantitatea de m tone motorină, în baza autorizației de utilizator final nr...,

despre care se menționează și în cuprinsul facturii fiscale de livrare”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu deține autorizație de utilizator final și nu dovedește că “S.C. R este distribuitor agreat conform prevederilor pct.23 alin.(17) din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție vamală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. D S.R.L. accize în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente accizei stabilită în plus se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. D S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. D S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei reprezentând accize (... lei) și majorări de întârziere (... lei), întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV