

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA, inregistrata la
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni Calatori prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC X SA.

Societatea contesta suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Directiei pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni Calatori.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, 29.01.2008, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Biroul vamal Otopeni Calatori in data de 28.02.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia nr. din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinului ministrului finantelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca la data de 24.01.2007 a depus, iar Biroul vamal Otopeni Calatori a acceptat, declaratia vamala de tranzit nr. , pentru o serie de bunuri expediate din Germania, bunuri insotite de awb nr. .

Societatea arata referitor la declaratia vamala de tranzit ca legislatia comunitara aplicabila nu impunea depunerea unui astfel de document.

De asemenea, societatea arata ca autoritatea vamala neluand in considerare mentiunea din factura externa care demonstreaza statutul

comunitar si libera circulatie a marfurilor in teritoriul vamal nu a respins declaratia vamala de tranzit depusa in mod eronat.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si adresa Primariei Ramnicu Valcea-Directia Economico-financiara din care rezulta ca marfa a ajuns la destinatarul final si face obiectul unei donatii, societatea solicita exonerarea de la plata sumei de lei reprezentand TVA.

De asemenea, societatea solicita a se tine cont si de faptul ca Primaria R este institutie publica si nu este platitoare de TVA conform art. 127 alin 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea arata ca din procesul verbal si decizia pentru regularizarea situatiei nu rezulta care au fost termenele, conditiile sau obligatiile pe care nu le-a indeplinit cat si dispozitiile legale in vigoare care reglementeaza plata sumei stabilita in sarcina sa.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Directiei pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni Calatori s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca in data de 24.01.2007, SC X SA, in calitate de principal obligat, a depus la Directia pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni Calatori, pentru P, declaratia vamala de tranzit nr., conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat fiind 29.01.2007.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a prezentat in termen dovada de incheiere a operatiunii de tranzit precum si adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. prin care s-a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, reprezentantii Biroului vamal Otopeni Calatori au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

Organele vamale, in conformitate cu prevederile art. 365 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 a Comisiei din 02.07.1993 privind dispozitii de aplicare a Codului vamal Comunitar si art. 652 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, au stabilit de plata in sarcina societatii suma de lei reprezentand TVA in vama.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra legalitatii incheierii***

din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care din instrumentarea spetei de catre organele de control vamal nu rezulta originea marfurilor care au facut obiectul tranzitului.

In fapt, in data de 24.01.2007, SC X SA, in calitate de principal obligat, a depus la Biroul vamal Otopeni Calatori, pentru P, declaratia vamala de tranzit comunitar intern nr., biroul vamal de destinatie fiind Biroul vamal Ramnicu Valcea, termenul de tranzit acordat fiind 29.01.2007.

Societatea arata ca bunurile care au facut obiectul tranzitului au avut ca tara de plecare Germania si au fost insotite de documentul de transport aerian, air waybill, din care rezulta statutul comunitar al marfurilor.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal Otopeni Calatori, avand in vedere adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. prin care i s-a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

In drept, art. 91 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede

1. Regimul de tranzit extern permite circulatia dintr-un punct intr-altul pe teritoriul vamal al Comunitatii:

(a) a marfurilor necomunitare, fara ca aceste marfuri sa fie supuse drepturilor de import ori altor taxe sau masuri de politica comerciala;

(b) a marfurilor comunitare, in cazul in care in conditiile determinate in conformitate cu procedura comitetului, pentru a evita ca produsele care fac obiectul sau beneficiaza de masuri de export sa poata fi sustrate acestor masuri sau sa beneficieze nejustificat de acestea.

De asemenea art. 163 alin 1 din acelasi act normativ prevede:

1. Regimul de tranzit intern permite, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (4), circulația marfurilor comunitare dintr-un punct într-altul pe teritoriul vamal al Comunității trecând pe teritoriul unei țări fără vreo modificare a statutului lor vamal. Aceasta dispoziție nu aduce atingere aplicării art. 91 alin. (1) lit. (b).

Art. 340c din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 A Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevede:

(1) Se plasează sub regim de tranzit comunitar intern marfurile comunitare atunci când se expediază:

(a) dintr-o parte a teritoriului vamal al Comunității în care se aplică dispozițiile Directivei 77/388/CEE către o altă parte a teritoriului vamal al Comunității în care nu se aplică dispozițiile menționate anterior;

(b) dintr-o parte a teritoriului vamal al Comunității în care nu se aplică dispozițiile Directivei 77/388/CEE către o altă parte a teritoriului vamal al Comunității în care se aplică dispozițiile menționate anterior;

(c) dintr-o parte a teritoriului vamal al Comunității în care nu se aplică dispozițiile Directivei 77/388/CEE către alta parte a teritoriului vamal al Comunității în care nu se aplică dispozițiile menționate anterior.

(d) Sub rezerva alineatului (3), marfurile comunitare care sunt expediate dintr-un punct în altul al teritoriului vamal al Comunității, prin tranzitarea uneia sau mai multor țări din AELS în conformitate cu Convenția privind regimul de tranzit comun, se plasează sub regimul de tranzit comunitar intern.

Pentru marfurile menționate în primul paragraf, care se transporta exclusiv pe cale maritimă sau aeriană, plasarea sub regimul de tranzit comunitar intern nu este obligatorie

De asemenea, pct. 1 din Ordinul Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit cărora:

1. (1) Prezentele Norme tehnice se aplică regimului de tranzit comunitar intern/extern, prevăzut în Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările ulterioare și Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 din 2 iulie 1993, de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările ulterioare (numite în continuare Codul vamal comunitar, respectiv Regulamentul vamal

comunitar) oi regimului de tranzit comun, prevazut în C nven ia privind regimul de tranzit comun (numita  n continuare C nven ie) la care Rom nia a devenit parte contractanta  ncep nd cu data de 01 ianuarie 2006.

(2) Regimul de tranzit comunitar extern se aplica marfurilor transportate pe mijloace de transport rutiere, pe calea ferata, pe cale aeriana, pe cale maritima sau prin conducte,  n conformitate cu prevederile art. 91  i 93 din Codul vamal comunitar  i art. 340c alin. (3), art. 340e din Regulamentul vamal comunitar, respectiv:

a) marfurilor necomunitare la intrarea pe teritoriul C munita ii (de ex. la intrarea  n Rom nia dintr-o  ra t r a), marfurilor necomunitare transportate  ntre doua birouri vamale din Comunitate (de ex.  ntre doua birouri vamale din Rom nia);

b) marfurilor comunitare care se exporta,  n s tua iile prevazute la art. 340c alin. (3) din Regulamentul vamal comunitar.

(3) Regimul de tranzit comunitar intern se aplica marfurilor comunitare transportate conform prevederilor art. 163 - 165 din Codul vamal comunitar  i art. 340c alin. (1) - (2), respectiv:

a) marfurilor comunitare care circula dintr-un punct  n altul, pe teritoriul vamal al C munita ii, cu traversarea teritoriului unei  ri t r e  i fara modificarea statutului lor vamal;

b) marfurilor comunitare care circula din/catre teritoriul vamal al C munita ii catre/din teritoriul vamal  n care se aplica d spozi iile Directivei 77/388/CEE sau  ntre teritorii  n care nu se aplica d spozi iile Directivei 77/388/CEE (referitoare la TVA).

Din analiza dispozi iilor legale invocate mai sus rezulta ca regimul de tranzit comunitar extern se aplica marfurilor necomunitare la intrarea pe teritoriul C munita ii (de exemplu la intrarea  n Rom nia dintr-o  ra t r a), precum si marfurilor necomunitare transportate  ntre doua birouri vamale din Comunitate (de exemplu  ntre doua birouri vamale din Rom nia), iar regimul de tranzit comunitar intern se aplica marfurilor comunitare care circula dintr-un punct  n altul, pe teritoriul vamal al C munita ii, cu traversarea teritoriului unei  ri t r e marfurilor comunitare care circula din/catre teritoriul vamal al C munita ii catre/din teritoriul vamal  n care se aplica d spozi iile Directivei 77/388/CEE sau  ntre teritorii  n care nu se aplica d spozi iile Directivei 77/388/CEE.

Din instrumentarea cauzei de catre organele vamale nu rezulta in care din situatiile de mai sus se incadreaza regimul de tranzit aplicat marfurilor ce au circulat sub acoperirea declaratiei vamale de tranzit nr. , respectiv daca marfurile in cauza sunt marfuri comunitare sau necomunitare, aceste aratand doar faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie .

Din interpretarea dispozitiilor legale incidente spetei rezulta ca obligativitatea de punerii declaratiei vamale de tranzit este determinata de originea marfurilor, respectiv marfuri comunitare sau marfuri necomunitare.

Astfel, in situatia unor marfuri de origine comunitara, societatea nu avea obligatia depunerii unei declaratii vamale de tranzit intern, pentru circulatia marfurilor intre biroul vamal de frontiera si un birou vamal de interior.

De asemenea se retine ca organele vamale nu se pot prevala de faptul ca SC X SA a solicitat regimul vamal de tranzit si a depus declaratia vamala nr. , intrucat acestea aveau obligatia de a verifica documentele care insoteau marfurile si pe cale de consecinta daca marfurile in cauza puteau face obiectul regimului vamal solicitat.

Masura dispusa de organele vamale nu se poate intemeia exclusiv pe faptul ca societatea a depus declaratia vamala de tranzit intrucat organelor de control vamal le revenea obligatia de a verifica operatiunea comerciala in ansamblul ei si de a stabili eventualele diferente de drepturi vamale in conformitate cu dispozitiile legale aplicabile situatiei de fapt constatata la control.

Avand in vedere modul de instrumentare, organul de solutionare este in imposibilitate de a se pronunta asupra argumentului societatii ca legislatia comunitara aplicabila nu impunea depunerea declaratiei vamale de tranzit in conditiile in care potrivit sustinerilor societatii marfa venea din Germania, stat membru al Uniunii Europene, iar marfa avea statut comunitar.

Aceasta si prin prisma faptului ca in momentul în care o tara devine membra a Uniunii Europene (UE) si parte a Pietei Unice, controlul vamal asupra miscarii bunurilor între aceasta tara si celelalte state membre UE dispare, iar comerciantii nu mai au obligatia completarii declaratiilor vamale pentru aceste bunuri.

Avand in vedere cele de mai sus, organul de solutionare este in imposibilitatea sa se pronunte asupra temeiniciei stabilirii datoriei vamale in sarcina principalului obligat, motiv pentru care decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Directiei pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni Calatori, se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de 922 lei reprezentand datorie vamala, urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie in perioada verificata si a celor retinute in prezenta decizie, raspunzand punctual argumentelor contestatoarei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 91, art. 163 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie

1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 1 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Directiei pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni Calatori, pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama, urmand ca organele vamale, sa procedeze in conformitate cu cele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.