

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR. 18/2005,**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Dambovita asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" cu sediul social in Targoviste, judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere intocmita de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Dambovita.

Suma totala contestata este formata din:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata ;
- dobanzi suplimentare aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- penalitati stopaj sursa;
- amenda contraventionala conform art. 13 alin. 2 din Legea nr. 87/1994.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004 si poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art. 175, art. 176, art. 178 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "X".

I. In sustinerea contestatiei, **societatea petenta** aduce urmatoarele argumente:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost calculata de organul de control urmare a analizei a doua contracte de vanzare a mijloacelor fixe cu plata in rate. Societatea petenta motiveaza in contestatia depusa ca inregistrarea in evidenta contabila s-a facut conform prevederilor Titlului VI pct. 19 din Normele Metodologice de aplicare al Codului Fiscal cu referire la art. 137 din Codul Fiscal.

**2. Referitor la impozitul pe profit**

Societatea petenta a achizitionat in anul fiscal 2003 echipamente prin intermediul unui contract de leasing extern. Cu aceasta ocazie a beneficiat de facilitatea prevazuta la art. 11 alin. 1 din Legea 414/2002, respectiv a optat pentru regimul de amortizare accelerata pentru aceste echipamente tehnologice. In luna iulie 2004 societatea a instrainat cele doua echipamente prin cesiunea contractului de leasing si nu prin vanzare asa cum au interpretat inspectorii fiscali. Societatea mentioneaza ca la momentul cesionarii contractelor de leasing se afla in vigoare Codul Fiscal, care abroga incepand cu 01.01.2004 Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care societatea considera ca nu a incalcat prevederile art. 11 alin. 8 din Legea 414/2002.

**3. Penalitatile pentru stopaj la sursa** nu au fost instituite in fisa platitorului, dar au fost constituite si achitate de societatea petenta in conformitate cu O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**4.** Societatea precizeaza ca nu a incalcat prevederile Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, drept urmare fapta nu poate fi considerata contraventie conform Legii nr. 87/1994 si nu poate fi sanctionata cu **amenda contraventionala**.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala** incheiata in data de 23.02.2005 de catre Directia Controlului Fiscal Dambovita au fost stabilite urmatoarele :

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata** s-a calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu dobanzi si penalitati de intarziere. Diferenta se datoreaza faptului ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru mijloacele fixe vandute in baza unor contracte cu plata in rate.

Referitor la **impozitul pe profit**, s-a constituit baza impozabila suplimentara si implicit impozitul pe profit suplimentar, precum si accesoriile.

**Penalitatiile pentru stopaj la sursa** au fost calculate conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si nu au fost instituite in fisa platitorului.

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit stabilite suplimentar cu accesoriile aferente, precum si penalitati pentru stopaj la sursa, este legal datorata.**

**In fapt**, in ceea ce priveste capatul de cerere privind **taxa pe valoarea adaugata**, se retin urmatoarele :

Societatea comerciala "X" a emis catre societatea de constructii "Y" din Constanta o factura fiscala. Din documentele prezentate in dosarul cauzei, reiese ca Societatea comerciala "X" din Targoviste detine un contract incheiat in data de 16.07.2004 prin care se precizeaza ca aceasta factura va fi platita in rate.

Prin adresa din 24.11.2004 organele de control ale D.G.F.P. Dambovita au solicitat efectuarea unui control incrucisat la societatea de constructii "Y" din Constanta, societate cu care societatea comerciala "X" Targoviste are relatii de afaceri. Totodata, au fost cerute informatii cu privire la inregistrarea in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si decontul de T.V.A. aferent lunii iulie 2004 cerandu-se precizari si despre modul cum a fost decontata contravaloarea produselor achizitionate, intrucat tranzactia figureaza ca facandu-se in baza unui contract de vanzare-cumparare cu plata in rate din 16.07.2004.

In raspunsul transmis de organele de control ale D.G.F.P. Constanta organelor de control ale D.G.F.P. Dambovita, nu s-a facut nici o precizare cu privire la existenta unui contract de vanzare-cumparare cu plata in rate, precizandu-se doar faptul ca societatea de constructii "Y" din Constanta a dedus integral T.V.A. inscrisa in factura in luna in care a fost emisa factura de catre societatea comerciala "X".

Organele de control ale D.G.F.P. Dambovita nu au mai solicitat nici un fel de date suplimentare despre existenta la societatea de constructii "Y" din Constanta a contractului de vanzare cu plata in rate, astfel incat sa poata trage concluzii asupra realitatii desfasurarii acestei tranzactii. Prin urmare, se retine ca in ceea ce priveste aceasta

vanzare-cumparare, lipsesc elemente necesare in luarea unei decizii, organul de control neaprofundand suficient analiza efectuata.

Societatea comerciala "X" cumpara in luna august 2004 de la societatea de constructii "Y" din Constanta 4(patru) barje. In data de 31.08.2004 societatea comerciala "X" a intocmit factura fiscala emisa catre societatea "Z" din Bucuresti in valoare. Din contractul incheiat in data de 31.08.2004 prezentat in dosarul cauzei, reiese ca plata acestei facturi se va efectua in doua rate, respectiv jumatate din valoare la data de 25.09.2004 si diferenta ramasa de plata la data de 25.02.2005.

Prin adresa din data de 24.11.2004 organele de control ale D.G.F.P. Dambovita au solicitat efectuarea unui control incrucisat la societatea comerciala "Z" din Bucuresti cu care societatea comerciala "X" din Targoviste are relatii de afaceri. Totodata, au fost cerute informatii cu privire la inregistrarea in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si decontul de T.V.A. aferent lunii august 2004 a facturii din 31.08.2004, cerandu-se precizari si despre modul cum a fost decontata contravaloarea produselor achizitionate intrucat tranzactia figureaza a fi efectuata in baza unui contract de vanzare-cumparare cu plata in rate din 31.08.2004.

Se retine ca organele de control au incheiat controlul si au emis Decizia de impunere din data de 23.02.2005 fara insa a astepta un raspuns referitor la informatiile solicitate de la D.G.F.P. Bucuresti.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si faptul ca organele de control au incheiat inspectia fiscala la societatea comerciala "X" neavand la dispozitie toate datele necesare in luarea unei decizii, organul de solutionare nu poate determina cu clariete baza impozabila, astfel incat sa poata judeca cuantumul obligatiilor ce revin bugetului de stat.

Drept urmare, capitolul referitor la taxa pe valoarea, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, va fi desfiintat urmand a se reface controlul de catre o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

**2.** In ceea ce priveste capitolul referitor la **impozitul pe profit**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala incheiata in data de 23.02.2005, organele de control au stabilit la societatea comerciala "X" pe anul fiscal 2003 un impozit pe profit suplimentar.

Se retine ca profitul impozabil suplimentar, respectiv impozitul pe profitul suplimentar calculat de organul de control este aferent anului fiscal 2003, nu anului fiscal 2004 cand intra in vigoare Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care are actiune doar pentru viitor. Actul normativ in baza caruia se determina profitul impozabil si se calculeaza impozitul pe profit pentru anul 2003 este Legea 414/2002 privind impozitul pe profit. Prin urmare profitul impozabil suplimentar, respectiv impozitul pe profitul

suplimentar - aferent anului 2003 - a fost calculat corect de organul de control in conformitate cu prevederile acestei legi.

Astfel societatea petenta a incalcat prevederile art. 11 alin. 8 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit prin nementinerea in patrimoniu a mijloacelor fixe cel putin o perioada egala cu jumatate din durata normala de functionare. Conform art. 11 alin. 10 din Legea 414/2002 in cazul in care nu sunt respectate prevederile art. 11 alin. 8 si 9, impozitul pe profit se recalculeaza, inclusiv pentru perioada in care s-a aplicat deducerea, si se vor calcula majorari si penalitati de intarziere, conform reglementarilor legale in vigoare.

**3.** In ceea ce priveste **penalitatiile stopajului la sursa**, organele de control au procedat la calcularea acestora si inscrierea in Decizia de impunere doar pentru ca organul teritorial fiscal sa le instituie in fisa platitorului, deoarece acestea nu sunt calculate automat. Fata de evidenta contabila a societatii penalitatiile stopaj la sursa nu au fost considerate obligatii suplimentare. Acestea sunt inscise doar asupra fisei platitorului, Decizia de impunere reprezentand in acest caz un simplu Borderou de debitare pentru organul fiscal teritorial.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se respinge contestatia pentru penalitati stopaj la sursa, ca fiind fara obiect intrucat aceasta suma nu a fost constituita ca obligatie suplimentara la bugetul de stat.

**In drept**, capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar isi gaseste solutionarea in prevederile art. 135 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal prevede: *"(3) În cazul livrării de bunuri cu plata în rate între persoane stabilite în țara, al operațiunilor de leasing intern, de închiriere, de concesiune sau de arendă de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la fiecare din datele specificate în contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redevenței sau arende. În cazul încasării de avansuri față de data prevăzută în contract, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data încasării avansului.[...]"*

Art. 185 alin.3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede: *"[...] (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.[...]"*

In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile art. 11 alin. 1, 8, 9 si 10 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit prevede: *"(1) Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile în limita prevederilor Legii nr. 15/1994*

*privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru echipamentele tehnologice, respectiv masini, utilaje si instalații de lucru, computere si echipamente periferice ale acestora, puse în funcțiune dupa data intrarii în vigoare a prezentei legi, se poate utiliza regimul de amortizare accelerata fara aprobarea organului fiscal teritorial. Acelasi regim de amortizare se poate utiliza si pentru brevetele de invenție, de la data aplicarii acestora de catre contribuabil.[...]*

*(8) Contribuabilii care beneficiaza de facilitățile prevazute la alin. (1) si (5) au obligația sa pastreze în patrimoniu aceste mijloace fixe cel puțin o perioada egala cu jumătate din durata lor normala de funcționare.*

*(9) Persoanele juridice care au beneficiat până la data intrarii în vigoare a prezentei legi de facilitatea fiscala prevazuta la art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgența a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, aprobata si modificata prin Legea nr. 415/2001, sunt obligați sa pastreze în patrimoniu investițiile realizate cel puțin o perioada egala cu jumătate din durata normala de funcționare a acestora.*

*(10) În cazul în care nu sunt respectate prevederile alin. (8) si (9), impozitul pe profit se recalculeaza, inclusiv pentru perioada în care s-a aplicat deducerea, si se vor calcula majorari oi penalități de întârziere, conform reglementarilor legale în vigoare."*

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si avand in vedere prevederile art. 135 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 185 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 11 alin. 1, 8, 9 si 10 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art. 178 alin. (1) pct. a), art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, se

## **DECIDE**

1. Desfiintarea capitolului din actul administrativ fiscal referitor la taxa pe valoarea adaugata cu dobanzi si penalitati de intarziere, si refacerea controlului de catre o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, avandu-se in vedere cele prezentate in prezenta decizie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea comerciala "X" pentru impozit pe profit calculat suplimentar, cu dobanzi si penalitati de intarziere.

3. Respingerea contestatiei societatea comerciala "X" pentru penalitati stopaj la sursa, ca fiind fara obiect intrucat aceasta suma nu a fost constituita ca obligatie suplimentara la bugetul de stat.

4. Referitor la amenda contravenționala, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta, urmand ca organul de control sa inainteze dosarul organului competent de solutionare in conformitate cu prevederile art. 32 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

5. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**