

D E C I Z I E nr. 312/178/09.08.2005

I. Prin contestatia formulata (...) contesta suma de (...) lei stabilita prin Actele constatatoare nr. 568, 569, 570, 571, 572, 573 din 29.03.2005 intocmite de catre organul vamal din cadrul Biroului Vamal cu titlu de diferente drepturi vamale de import si restituirea garantiei izolate retinute pentru aceste importuri in suma de (...) lei.

Diferentele de obligatii stabilite de organul vamal s-au calculat ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata care a avut la baza pretul in scris in facturile externe.

Petenta sustine ca actele contestate sunt netemeinice si nelegale deoarece potrivit art. 77, alin.1 din Legea nr. 141/1997 procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert adoptat la Geneva la data de 01.11.1979, la care Romania este parte.

In conformitate cu prevederile acestor norme legale valoarea in vama va fi stabilita pe baza valorii reale a marfurilor importate.

Petenta considera ca intre parti s-au perfectat raporturi contractuale comerciale de vanzare - cumparare, livrarile fiind efectuate in baza contractelor prezentate in vama si care au stat la baza declaratiilor vamale precum si la baza calculelor privind datoria vamala, iar pretul la care se face vinzarea unor marfuri din import este de principiu acela stabilit de parti si in scris in documentele de achizitie.

Pentru justificarea celor declarate societatea petenta anexeaza copii ale documentelor care au stat la baza importurilor respective, solicitand ca acestea sa fie luate in considerare in solutionarea contestatiei.

II. Actele constatatoare nr. 568, 569, 570, 571, 572, 573 din 29.03.2005 intocmite de catre organul vamal din cadrul Biroului Vamal s-au incheiat ca urmare a Deciziei nr. 55/17.03.2005 si a Raportului nr. 1104/17.03.2005 privind valoarea in vama emise de organele vamale din cadrul DRV.

Controlul s-a efectuat in baza prevederilor HG nr. 788/2001 si a constatat in verificarea valorii in vama a marfii importate cu DVI nr: I 6987/28.01.2005, I 10088/07.02.2005, I10683/09.02.2005, I12505/15.02.2005, I 13676/18.02.2002, I 14206/21.02.2005.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea sus mentionata a importat 146.210 Kg cartofi de consum incadrare tarifara 07019090 si cantitatea de 10.300 kg varza alba incadrare tarifara 07049010, furnizor firma (...) din Serbia - Muntenegru, conditia CIP localitate de interior).

La data importului s-a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in suma totala de (...) lei, in acelasi timp s-a constituit la dispozitia autoritatii vamale o garantie izolata in valoare de (...) lei pentru produsul cartofi de consum si (...) lei pentru produsul varza alba, garantii ce au fost achitate de importator cu chitantele nr.191/28.01.2005, 271/07.02.2005, 288/09.02.2005, 348/15.02.2005, 382/18.02.2005 si 404/21.02.2005.

In Raportul nr. 1104/17.03.2005 organul vamal face precizarea ca s-au facut verificari privind exactitatea datelor inscrise in documentele de plata cu cele din documentelor comerciale si ca exista concordanta intre datele comerciale si cele existente in evidenta contabila a societatii.

Marfa importata a fost transportata cu autocamioane sarbesti, ca document de transport fiind prezentate copii CMR, in evidenta contabila a societatii nefiind identificate cheltuieli aferente transportului pe parcursul extern.

Pana la data controlului societatea a achitat contravaloarea facturilor externe conform dispozitiilor valutare externe nr.82 si 83/21.01.2005.

Intrucat exista suspiciuni privind valoarea transportului , declararea conditiei de livrare si realitatea valorii facturate, pretul efectiv achitat nu poate fi acceptat, drept urmare art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert nu a mai fost aplicat .

Organul vamal a efectuat o analiza comparativa a preturilor de achizitii ale importatorului cu cele existente in baza de date a DRV si cea la nivel national referitoare la produse identice .

Din analiza comparativa s-a constatat ca pretul marfii importate de societatea petenta se situeaza sub nivelul pretului existent in baza de date pentru produse similare.

In aceasta situatie s-au aplicat prevederile art.15, pct.2 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert si a fost propus ca pret unitar de achizitie 0,07\$ /kg pentru produsul " cartofi consum " si pretul de 0,064\$ pentru produsul " varza alba " .

In conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997, art.40 din HG nr. 1114/2001, autoritatea vamala a recalculat drepturile vamale aferente bunurilor importate in suma de (...) lei din care suma de (...) lei se va incasa prin executarea garantiei izolate.

III. Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare are obligatia achitarii diferentelor de drepturi vamale stabilite prin Actele constatatoare nr. 568, 569, 570, 571, 572, 573 din 29.03.2005 intocmite de catre organul vamal din cadrul Biroului Vamal s-au incheiat ca urmare a Deciziei nr. 55/17.03.2005 si a Raportului nr. 1104/17.03.2005 privind valoarea in vama intocmite de organele vamale din cadrul DRV.

Din Raportul nr. 1104/17.03.2005 intocmit de brigada de supraveghere si control vamal privind rezultatele verificarii efectuate se retin urmatoarele:

- operatiunile de import s-au derulat in baza contractului de import-export nr. 1/05 din data de 1.01.2005 si nr. 02/05 din data de 14.01.2005 incheiate cu firma exportatoare (...) din Serbia - Muntenegru in baza carora s-au importat produsul " cartofi consum", incadrare tarifara 070.19.090, conditia de livrare CIP(localitate interior), pret de achizitie 0,03 euro/ kg si produsul " varza alba", pret de achizitie 0,02 euro/kg ;

- importatorul a prezentat declaratiile vamale de export ale furnizorului extern din datele 10.01.2005,18.01.2005 si 21.01.2005 care sunt identice cu DVI ;

- organul de control vamal a constatat ca exista concordanta intre datele comerciale continute in documentele aferente operatiunilor in cauza cu cele inregistrate in evidentele societatii;

- marfa importata a fost transportata cu autocamioane sarbesti , conditia de livrare CIP (localitate de interior), organului de control vamal i-au fost prezentate documentele de transport, respectiv CMR iar din verificarile efectuate nu s-au constatat inregistrari in contabilitatea societatii a unor cheltuieli de transport pe parcurs extern;

- marfurile importate au fost vandute in intregime SC (...) SRL cu sediul in (...);

- in ceea ce priveste plata facturilor externe din documentele prezentate se retine ca societatea a achitat contravaloarea acestora.

Desi organul vamal a consemnat in Raportul nr. 1104/17.03.2005 aceste constatari in acelasi raport organul de control vamal face precizarea ca exista suspiciuni privind valoarea transportului si declararea conditiei de livrare, iar preturile de achizitie practicate de importator, respectiv 0,03 euro/kg la produsul "cartofi consum" si 0,02 euro/kg la produsul " varza alba" sunt subevaluate. Din aceste motive a impus ca valoarea in vama acceptata pentru produsul "cartofi consum" (incadrare tarifara 07.01.90.90- relatia Serbia & Muntenegru) pretul sa fie de 0,07\$/kg, respectiv pretul de 0,064\$/kg la produsul

“varza alba”, prin aplicarea prevederilor art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.).

La dosarul contestatiei a fost depusa Decizia nr. 76/13.04.2005 sub semnatura Directorului executiv al D R V prin care valoarea in vama a aceluiasi produs importat de societatea contestatoare de la acelasi furnizor si in aceleasi conditii de transport a fost stabilita in baza art.1 , coroborat cu art.8 din Acord .

Intrucat organul de solutionare a contestatiei a constatat o inconsecventa a organului vamal in ceea ce priveste stabilirea valorii in vama prin Adresa nr. 34795/08.07.2005 a solicitat clarificarea modului de stabilire a valorii in vama precum si completarea dosarului contestatiei cu rapoartele intocmite de organul vamal de control, care au stat la baza emiterii a doua Decizii cu continut diferit .

Analizand documentele depuse Biroul solutionare contestatiei a constatat ca la stabilirea pretului de achizitie **ca acceptat** de 0,07\$ / kg la importurile de “cartofi consum” organul vamal a invocat prevederile art. 2 din Acord, considerand ca societatea importatoare nu indeplinea conditiile prevazute la art.1 .

In drept in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal :

“ (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte” , aprobat prin Legea nr.133/22.12.1994 care ratifica Acordul de la MARRAKECH privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert. Articolul VII al Acordului Gneral pentru Tarife si Comert 1994 (parte integranta a Acordul de la MARRAKECH) .

Potrivit art.1 din Acord :

" Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri (...)"

In situatia in care valoarea in vama nu a putut fi determinata potrivit art.1 se impunea aplicarea art.2, pct.1, lit.a si pct.3 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.):

" Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea prevederilor art.1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat (...)

3. Daca, cu ocazia aplicarii prezentului articol, se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta."

De altfel, potrivit dispozitiilor Deciziei nr. 1296/2002 privind avizele de evaluare in vama la avizul de evaluare nr.2.1 , referitor la un pret inferior se face precizarea :

" Comitetul tehnic de evaluare a analizat si concluzionat ca simplu fapt ca un pret este mai mic decat pretul normal de piata al marfurilor identice nu este suficient care sa duca la respingerea sa in intelesul art.1 din Acord, tinandu-se cont , desigur si de prevederile art.17 din Acord"

Luand in considerare aceste prevederi legale , organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:

- inconsecventa organului vamal la aplicarea procedurii de stabilire a valorii in vama la importurile derulate in perioada februarie - martie 2005;

- in Raportul nr. 1104/17.03.2005 organul vamal nu constata deficiente care sa impuna aplicarea art.2 din Acord ;

- aplicarea art.2 din Acord s-a facut partial fara a se tine cont de pct.3 din acelasi articol,

"Daca, cu ocazia aplicarii prezentului articol, se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta"

- organul vamal a impus fara nici un temei legal valoarea in vama de 0,07\$ / kg la importurile de "cartofi de consum" in situatia in care la acelasi importator, in aceleasi conditii si avand acelasi furnizor aceasta valoare a fost valoarea maxima dintr-o plaja de valori inscrise in Situatiile privind preturile de achizitie la produse identice.

- prin Decizia nr. 76/13.04.2005 emisa sub semnatura Directorului executiv al DRV valoarea in vama a aceluiasi produs importat de societatea contestatoare de la acelasi furnizor si in aceleasi conditii de transport a fost stabilita in baza art.1, coroborat cu art.8 din Acord, respectiv valoarea de tranzactie declarata de importator (in speta 0,03 euro/kg de cartofi);

Avand in vedere documentele aflate la dosarul contestatiei, continutul Raportului nr. 1104/17.03.2005 intocmit de organele vamale, Decizia nr. 76/13.04.2005 prin care s-a hotarat ca valoarea in vama a importurilor derulate in perioada martie 2005 a fost determinata prin aplicarea art.1 din Acord, Biroul solutionare contestatii retine ca organul vamal nu a respectat prevederile legale la stabilirea valorii in vama pentru importurile de "cartofi consum", motiv pentru care se vor desfiinta Actele constatatoare contestate si se va admite suma de (...) lei, reprezentand drepturi vamale stabilite suplimentar la importul de "cartofi consum".

Referitor la produsul "varza alba" facem precizarea ca din documentele aflate la dosarul contestatiei nu se poate stabili daca pretul declarat de importator a fost subevaluat.

In Raportul nr. 1104/17.03.2005 intocmit de organele vamale se retine ca "s-a facut analiza comparativa a preturilor de achizitie a diferitilor agenti economici si s-a impus ca pret acceptat pentru articolul "varza alba" pretul de 0,0644 /kg. Biroul Solutionare contestatii a solicitat DRV prin Adresa nr. 34108/06.07.2005 situatia statistica privind preturile de achizitie la produsele care fac obiectul contestatiei, dar nu a intrat in posesia documentului solicitat.

Avand in vedere cele precizate se impune respingerea contestatiei ca nesustinuta cu documente pentru suma de (...) lei, reprezentand drepturi vamale suplimentare stabilite pentru importul produsului "varza alba".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 39702/09.08.2005, in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

1. admiterea contestatiei pentru suma de (...) lei, reprezentand drepturi vamale stabilite suplimentar la importul de "cartofi consum";

2. respingerea contestatiei ca nesustinuta cu documente pentru suma de (...) lei, reprezentand drepturi vamale stabilite suplimentar la importul produsului "varza alba";

