



**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel : +0263 212 039 ; 210 661  
Fax : +0263 216 880  
e-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

**Biroul soluționare contestații**  
**Dosar nr. 60/2013**

**DECIZIA NR. 52/ 11.06.2013**

privind soluționarea contestației depuse de **C. I.-M. – A. E.**, cu sediul în I.-M.,  
Nr....., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ..../17.05.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. ..../15.05.2013 (fila nr. 102), în legătură cu contestația formulată de **C. I.-M. – A.E.**, cu sediul în I.-M., nr. ...., CUI .....

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN ..../28.03.2013 (filele nr. 84-87) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă totală de **....lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată. Prin cererea depusă petenta contestă suma de **....lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să soluționeze contestația.

Prin adresa nr. ..../22.05.2013 (fila nr. 103) s-a solicitat petentei precizarea actului administrativ fiscal împotriva căruia s-a formulat contestație, a sumei total contestate, a motivelor de drept pe care se întemeiază contestația, precum și documente probatorii față de cele susținute în contestație.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. F-BN ..../28.03.2013 (filele nr. 84-87), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-au stabilit suplimentar, printre altele, în sarcina **C. I. M. – A. e.** obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.... lei**.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.F-BN ..../28.03.2013 (înregistrat sub nr. ..../28.03.2013 la Activitatea de Inspecție Fiscală -filele nr.61-72), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală parțială și a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate. În concret, verificarea fiscală s-a efectuat urmare a Decontului de taxă pe valoarea adăugată înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. ..../23.01.2013 (filele nr. 79-80), prin care **C. I. M. – A. e.** a solicitat rambursarea sumei negative de taxă pe valoarea

adăugată cumulată pentru perioada ianuarie 2012-decembrie 2012, în cuantum de .... lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară a sumei de .... lei rezidă în faptul că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii silvice reprezentând administrare în regim silvic a suprafeței de fond forestier - pază și administrare - efectuate de către O. S. V. I. (așa cum sunt prezentate în Anexa nr. 15 filele nr. 54-55).

C. I.-M. – A.e., în calitate de beneficiar, are încheiat cu O. S. V. I., în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. .../2004 (înregistrat la O. S. V. I. sub nr. .../27.10.2004) - filele nr. 26-29 și actele adiționale nr..../05.01.2007, nr. .../21.01.2008, nr. .../19.02.2009, nr. .../29.05.2009, nr..../20.05.2010, nr. .../04.02.2011, nr..../24.01.2012, nr. .../20.02.2012, nr. .../29.10.2012 (filele nr. 17-25), scopul fiind administrarea de către prestator, în regim silvic, a suprafeței de .... ha fond forestier, proprietatea beneficiarului.

O. S. V. I. a fost înființat de către A. P. de P. V. I., care are ca membri fondatori C. I. M., C. L. I., C. M. I. și persoana fizică S. T. (filele nr. 16-25).

În legătură cu tratamentul fiscal al taxei pe valoarea adăugată aferente serviciilor prestate de către O. S. V. I. către C. I. M. – A. e., organele de inspecție fiscală consideră că nu sunt operațiuni impozabile pentru care să se colecteze taxa pe valoarea adăugată, întrucât O. S. V. I. este finanțat de C. I. I.- M. (O. care are ca și fondator C. L. I.-M.) .

Referitor la serviciile prestate de către O. S. V. I. către C. I.-M. căreia îi administrează fondul forestier deținut de aceasta, organele de inspecție fiscală consideră că incidente speței sunt prevederile art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, conform cărora este *considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar*, coroborate cu prevederile pct. 6 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform cărora *„preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă înregistrată conform art. 153 din Codul fiscal, pentru a fi folosite în cursul activității economice sau pentru continuarea acesteia, nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 128 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal. Aceleași prevederi se aplică și prestărilor de servicii”*.

În speță, organele de inspecție fiscală apreciază că prestările de servicii cuprinse în facturile emise de către O. S. V. I. către C. I.-M. – A. e., nu sunt operațiuni impozabile pentru care să se colecteze taxa pe valoarea adăugată, taxa fiind înscrisă eronat în aceste facturi.

Astfel, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, *dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei* și cum operațiunile sunt neimpozabile, nu intervine exigibilitatea, iar prin urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... lei (anexa nr. 15 fila nr. 54-55).

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../28.03.2013 (filele nr.84-87) petenta a formulat și depus contestația înregistrată la registratura generală sub nr. .../30.04.2013 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub

nr..../10.05.2013 (filele nr.95-96). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr...../17.05.2013.

În cuprinsul cererii sale petenta contestă unele măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală prin *Procesul verbal nr. ..../28.03.2013 (corect Raportul de inspecție fiscală nr. ..../28.03.2013) și Dispoziția nr. .../28.03.2013, pct. 1.3, alin. (1)*. Prin adresa nr. ..../22.05.2013 (fila nr 103) s-a solicitat reprecizarea actului administrativ fiscal atacat, petenta, prin scrisoarea nr. ..../29.05.2013 (filele nr. 222-223) precizează că formulează contestație parțială împotriva deciziei de impunere nr. F-BN ...../28.03.2013, pentru suma de ..... lei, invocând următoarele motive:

Contractul nr. ..../2004 încheiat între O. S.V. I. și P. I.-M. este de prestări servicii asupra fondului forestier proprietate a C. Il M.. Conform Certificatului de înregistrare seria A nr. ... eliberat de MAPDR, O. S. V. I. are ca activitate principală *asigurarea serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate publică a membrilor asociației*. Prin prisma acestui contract ocolul silvic este împuternicit a efectua lucrări silvice diferite (plantat puieți, combatere boli și dăunători, degajări, curățiri, rărituri, ajutorarea regenerărilor naturale, etc) cât și servicii silvice (paza fondului forestier, punerea în valoare a masei lemnoase, emiterea autorizațiilor de exploatare, controlul regulilor de exploatare și reprimirea parchetelor, monitorizarea stării de sănătate a pădurii prin elaborarea statisticii și prognozei bolilor și dăunătorilor acesteia, menținerea în stare corespunzătoare a semnelor de hotar și limitelor amenajistice, activități de pregătire și organizare a licitațiilor de masă lemnoasă în vederea realizării acestora de către proprietar, etc.).

În consecință, ocolul silvic nu administrează în sensul propriu fondul forestier al comunei - nefiind proprietar de drept-, această administrare fiind făcută de către proprietar, respectiv C. I.-M. în baza hotărârilor date de consiliul local. Activitatea economică se derulează conform hotărârilor consiliului local și cu respectarea Codului silvic și a Codului fiscal, respectiv valorificarea masei lemnoase și a produselor adiacente pădurii se face de către proprietar (C. I.-M.) și nu de către Ocolul Silvic, acesta având doar rolul de a supraveghea respectarea legilor și regulamentelor silvice, adică o prestare de servicii care este facturată către proprietar de prestator lunar, în funcție de suprafață și care conține taxa pe valoarea adăugată conform regulilor fiscale.

Petenta își întemeiază contestația și pe faptul că, deși procedura fiscală privind regimul TVA nu a fost schimbată, la prezenta solicitare de rambursare organul fiscal consideră că nu este legală rambursarea TVA la facturile emise de O.S. V. I., deși la precedentul control, având în vedere aceleași acte normative, suma negativă de TVA a fost rambursată.

Pe cale de consecință, consideră că situația prezentată trebuie analizată în conformitate cu prevederile Codului fiscal și a Codului de procedură fiscală și nu prin prisma prevederilor Codului silvic.

În completările aduse, susține că suma de .... lei stabilită suplimentar reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturilor emise de către O. S.

V. I., unitate cu personalitate juridică de sine stătătoare, taxa fiind colectată de către acesta și achitată bugetului de stat, depunând, în probațiune, facturile care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, jurnalele de TVA ale O. S.V. I., deconturile de TVA întocmite de acesta, extrasele de cont din care rezultă că TVA a fost achitat către bugetul de stat (filele nr. 105-221).

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 129 alin. (2) din Codul fiscal, considerând că nu intră în categoria livrărilor către sine, conform art. 128 alin. (4) lit. c) din același cod, întrucât livrarea-prestarea serviciilor este între două entități cu personalitate juridică diferită, fiecare înregistrată fiscal, cu cod fiscal diferit. Mai mult, O. S. V. I. nu dispune de bunuri, respectiv masa lemnoasă, ca un proprietar, vânzarea acesteia făcându-se de către C. I. M.-A. e., atributul ocolului fiind exclusiv acela de a presta serviciile silvice și paza pădurii și de a realiza lucrările silvice prevăzute de Codul silvic.

### **III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a documentației depusă la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței se rețin următoarele:**

În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală încheiat sub numărul F-BN .... la data de 28.03.2013 a fost emisă Decizia de impunere nr. F-BN .../28.03.2013 (filele nr. 84-87), prin care au fost stabilite, printre altele, în sarcina contestatei obligații fiscale în sumă de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ianuarie 2012-decembrie 2012 C. I.-M. – A. e. a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei în baza facturilor emise de către O. S. V. I., reprezentând lucrări silvice (plantat puieți, combatere boli și dăunători, degajări, curățiri, rărituri, ajutorarea regenerărilor naturale, etc) cât și servicii silvice (paza fondului forestier, punerea în valoare a masei lemnoase, emiterea autorizațiilor de exploatare, controlul regulilor de exploatare și reprimirea parchetelor, monitorizarea stării de sănătate a pădurii prin elaborarea statisticii și prognozei bolilor și dăunătorilor acesteia, menținerea în stare corespunzătoare a semnelor de hotar și limitelor amenajistice, activități de pregătire și organizare a licitațiilor de masă lemnoasă în vederea realizării acestora de către proprietar, etc.).

Organele de control nu au acordat drept de deducere a TVA aferentă prestărilor de servicii cuprinse în facturi emise de O. S. V. I. către C. I. M.-A. e., considerând că aceste prestări nu sunt operațiuni impozabile pentru care să se colecteze TVA ( taxa fiind înscrisă în mod eronat în aceste facturi), întemeindu-și motivarea pe prevederile art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, coroborate cu pct. 6 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Menționăm că între C. I.-M. – A. e. în calitate de beneficiar, și O. S. V. I., în calitate de prestator, s-a încheiat contractul nr. .../2004 (înregistrat la O. S.V. I. sub nr. .../27.10.2004) - filele nr. 26-29) și actele adiționale nr..../05.01.2007, nr. .../21.01.2008, nr. ..../19.02.2009, nr. ..../29.05.2009, nr...../20.05.2010, nr. .../04.02.2011, nr..../24.01.2012, nr. ..../20.02.2012, nr. ..../29.10.2012 (filele nr.

17-25), scopul fiind administrarea de către prestator, în regim silvic, a suprafeței de ..... ha fond forestier, aflat în proprietatea exclusivă a beneficiarului.

O. S. V.I. a fost înființat de A. p. de p. V. I. care are ca membri fondatori C. L. I., C. I. M., C. M. I. și persoana fizică S.T..

**În speță, cauza supusă soluționării este de a stabili dacă prestările de servicii silvice achiziționate de către C. I.-M. – A. e. se cuprind, din punct de vedere al prestatorului, în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și prin urmare sunt operațiuni impozabile, iar în raport de aceasta, dacă pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă de contestatară în baza facturilor emise de către O. S. V. I. , măsura anulării dreptului de deducere este întemeiată.**

Raportat la starea de fapt prezentată, în drept sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (1) lit. a)– d), alin. (2)-(4), coroborate cu prevederile art. 127 alin. (1) – (3), art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) și (4), art. 145 alin. (1) și (2) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și normele de aplicare ale acestora, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare, în vigoare pentru perioada vizată, norme legale care dispun:

### ***Operațiuni impozabile***

#### ***ART. 126***

*“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2)”;*

*(2) .....*

*(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile .....*

*(4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operațiuni impozabile .....[...].”*

#### **Norme metodologice:**

***Pct.2.”(1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una din condițiile prevăzute la lit. a) - d) nu este îndeplinită.***

*Pct.2.(2) În sensul art. 126 alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii trebuie să se efectueze cu plată. Condiția referitoare la "plată" implică existența unei legături directe între operațiune și contrapartida obținută.”*

### ***Persoane impozabile și activitatea economică***

#### **ART. 127**

(1) "Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau **prestatorilor de servicii**, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

(3) Nu acționează de o manieră independentă angajații sau oricare alte persoane legate de angajator printr-un contract individual de muncă sau prin orice alte instrumente juridice care creează un raport angajator/angajat în ceea ce privește condițiile de muncă, remunerarea sau alte obligații ale angajatorului."

#### **Livrarea de bunuri**

##### **ART. 128**

(1) "Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar."

##### *Norme metodologice:*

Pct. 6.(1) "În sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă pentru a fi folosite în cursul desfășurării activității sale economice sau pentru continuarea acesteia nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 128 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal. Aceleași prevederi se aplică și prestărilor de servicii."

#### **Prestarea de servicii**

##### **ART. 129**

(1) "Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128".

.....  
(4) Sunt asimilate prestării de servicii efectuate cu plată următoarele:

a) utilizarea bunurilor care fac parte din activele folosite în cadrul activității economice a persoanei impozabile în folosul (...), pentru alte scopuri decât desfășurarea activității sale economice, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial; [...]."

#### **Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

##### **ART. 145**

(1) "Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

#### **Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

*ART. 146*

*(1) "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...].*

*(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei."*

Prevederile legale anterior citate se completează corespunzător și cu normele definiții cuprinse la art. 125<sup>1</sup> din Capitolul I al Titlului VI din Codul fiscal, punctele 4, 18 și 20.

Din analiza coroborată a normelor legale antecitate, a stării de fapt rezultată din dosarul cauzei, a apărărilor petentei și a constatărilor organelor de inspecție, apreciem că este întemeiată contestația depusă având în vedere cele ce urmează:

Anularea dreptului de deducere exercitat de C. I.-M.-A. e. s-a făcut pornindu-se de la constatarea că prestările de servicii cuprinse în facturile emise de către O. S. V. I. nu intră în categoria operațiunilor impozabile, apreciindu-se că în mod eronat a fost înscrisă taxa reflectată în aceste facturi.

Prin art. 126 din Codul fiscal au fost stabilite condițiile cumulative ce trebuie să le îndeplinească o operațiune pentru a fi impozabilă, delimitându-se totodată atât categoriile de operațiuni care intră în sfera de aplicare a TVA cât și ale celor excluse din sfera operațiunilor impozabile. Din acest punct de vedere precizăm că nici din actul de impunere și nici din Raportul de inspecție fiscală nu rezultă care dintre condițiile prevăzute la art. 126 alin. (1) din Codul fiscal nu sunt îndeplinite pentru ca serviciile prestate de către O. S. V. I. să fie excluse din categoria operațiunilor impozabile. Menționăm că serviciile prestate de O. S. V. I. nu se regăsesc nici în categoria operațiunilor impozabile scutite, fără drept de deducere.

În ceea ce-l privește pe prestator, rezultă fără dubii că acesta îndeplinește atât condițiile esențiale prevăzute de Codul fiscal cât și cele formale pentru a fi persoană impozabilă în materie de TVA (a se vedea art. 127 din Codul fiscal).

Prevederile art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct. 6 (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 nu sunt aplicabile în speță, având în vedere că operațiunile pentru care s-a exercitat dreptul de deducere nu fac parte din serviciile preluate de la activitatea economică proprie cu scopul de a fi folosite pentru desfășurarea sau continuarea aceleiași activități. Așa fiind, nici din acest punct de vedere măsura anulării dreptului de deducere exercitat de C.I.-M.-A.e. nu este justificată.

Prin prisma celor anterior arătate apreciem că Activitatea economică a C. I.-M. îndeplinește condițiile de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată.

În conformitate cu normele legale antecitate rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se aplică oricărei persoane impozabile asupra serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate dacă aceste servicii sunt destinate desfășurării de operațiuni taxabile. Cu alte cuvinte, pentru prestările de servicii destinate desfășurării unor activități economice de natura celor enumerate la art. 127 alin.(2) din Codul fiscal ce implică operațiuni taxabile, persoana impozabilă înregistrată în scopuri de TVA are dreptul să deducă taxa aferentă acestor servicii.

Într-adevăr, potrivit regulii generale prevăzută la art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la momentul în care taxa devine exigibilă, așa cum corect consemnează organele de inspecție.

Punctul de reper față de care se stabilește exigibilitatea taxei este faptul generator. Din dispozițiile coroborate ale art. 134<sup>1</sup>-134<sup>2</sup> din Codul fiscal rezultă, ca regulă generală, că exigibilitatea TVA intervine la data la care are loc faptul generator. În cazul în speță, în raport cu furnizorul de prestări, constatăm că O. S. V. I. a declarat și achitat taxa aferentă acestor prestări (filele nr.132-221), situație în care achizitorul serviciilor (C. I.-M. – A. e.) devine îndreptățit să recupereze taxa achitată în amonte, prin exercitarea deducerii.

Pentru a putea realiza deducerea taxei pe valoarea adăugată, beneficiarul unei prestări de servicii trebuie, potrivit art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, să facă dovada acestui drept printr-o factură care să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.

Din analiza documentelor existente la dosar reiese că facturile emise de către O. S. V. I., reprezentând lucrări silvice (plantat puieti, combatere boli și dăunători, degajări, curățiri, rărituri, ajutorarea regenerărilor naturale, etc) cât și servicii silvice (paza fondului forestier, punerea în valoare a masei lemnoase, emiterea autorizațiilor de exploatare, controlul regulilor de exploatare și reprimirea parchetelor, monitorizarea stării de sănătate a pădurii prin elaborarea statisticii și prognozei bolilor și dăunătorilor acesteia, menținerea în stare corespunzătoare a semnelor de hotar și limitelor amenajistice, activități de pregătire și organizare a licitațiilor de masă lemnoasă în vederea realizării acestora de către proprietar, etc.), executate în baza contractului nr. .../2004 (filele nr. 26-29 completat cu actele adiționale nr..../05.01.2007, nr. .../21.01.2008, nr. .../19.02.2009, nr. .../29.05.2009, nr..../20.05.2010, nr. .../04.02.2011, nr..../24.01.2012, nr. .../20.02.2012, nr. ..../29.10.2012 (filele nr. 17-25), îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru ca beneficiarul (C. I.-M.-A. e.) să poată deduce taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi.

Așa fiind, nici din acest punct de vedere constatările organelor de control nu sunt întemeiate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® se

**DECIDE :**



1. Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de **C. I.-M. –A. e.** pentru suma de **.....lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN ...../28.03.2013 pentru această sumă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.**

---

**<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrita>**