

DECIZIA NR.153

DIN 09.05.2012

Privind: reanalizarea contestației nr 6539/01.04.2009 formulata de SC X SRL Negrilesti, judetul Vrancea, urmare adresei nr 8463/28.03.2012 de inaintare a Sentintei penale nr 1463/20.10.2010 , ramasa definitiva prin Decizia penala a Curtii de Apel Galati nr 357/14.03.2011 .

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata prin adresa nr 8463/28.03.2012 asupra *reluarii procedurii de solutionare a contestatiei nr 6539/01.04.2009* formulata de SC X SRL Negrilesti, judetul Vrancea, *ca urmare a pronuntarii unei solutii definitive pe latura penala*, respectiv Sentinta penala nr 1463/20.10.2010 privind incetarea procesului penal fata de administratorul societatii, ramasa definitiva prin Decizia penala a Curtii de Apel Galati nr 357/14.03.2011 .

In vederea solutionarii pe fond a cauzei, DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala comunicarea referatului privind propunerile de solutionare a contestatiei, motivate pe text de lege; cu adresa nr 2946/09.04.2012 se inainteaza referatul cu -propunerile de solutionare a contestatiei .

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei de lei, reprezentind : TVA = lei ; majorari TVA = .. lei ; impozit pe profit = lei ; majorari impozit pe profit = lei , stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr 326/04.03.2009.

In Sentinta penala nr 1463 emisa in data de 20.10.2012 de catre Judecatoria Focsani (dosarul nr 8794/231/2010) se mentioneaza ca inceteaza procesul penal fata de administratorul societatii , aplicindu-se o amenda administrativa in suma de 1000 lei .

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite, invocind urmatoarele argumente :

-prin raportul de inspectie fiscala, organul de control stabileste in sarcina societatii obligatii fiscale (TVA , impozit pe profit , majorari aferente) ; “motivatia organului de control ca o parte din facturilor de achizitie a unor produse sau servicii nu indeplinesc calitatea de document justificativ si in consecinta cheltuiala nu poate fi inregistrata in contabilitate este neintemeiata” ;

-potrivit art 6 din Legea contabilitatii nr 82/1991 si HG nr 831/2007, factura fiscala “este document justificativ de inregistrare in contabilitatea furnizorului si cumparatorului “ ;

-“motivatia de drept expusa, cum ca potrivit art 21 alin 4 din Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz – vine in contradictie cu motivatia de fapt , atita timp cit se retine ca un numar de facturi fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila” ;

-“dupa cum se mentioneaza in adresele primite de la AFP–urile din Bucuresti societatile furnizoare exista, figureaza in evidentele fiscului, insa nu au depus toate declaratiile fiscale “ ; “...nu era in sarcina SC X SRL Negriesti sa faca acest lucru” ;

-pe de alta parte societatea a revindut sau a utilizat materialele de constructii aprovizionate de la terti, aceste operatiuni comerciale fiind inregistrate in evidentele contabile si pentru care s-au achitat obligatiile bugetare.

II. Prin **Decizia de impunere nr 326/04.03.2009** se stabileste obligatia fiscala in suma de lei, in care se contesta suma de **..... lei**, reprezentind : TVA = lei; majorari TVA = lei ; impozit pe profit = lei ; majorari impozit pe profit = lei.

In **adresa nr 2946/09.04.2012** reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala mentioneaza faptul ca punctul de vedere asupra modului de solutionare a contestatiei este acelasi cu cel exprimat in adresa nr 2893/30.04.2009 (operatiunile de aprovizionare sunt fictive).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

SC X SRL are domiciliul fiscal in localitatea Negriesti, judetul Vrancea; este inmatriculata la ORC Vrancea sub nr J 39/627/2005 si are CUI: : RO; denumirea CAEN este : “Constructii de cladiri si lucrari de geniu “ / cod 4399”.

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionarea Contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila printr-o solutie definitiva, in sensul ca a stabilit faptul ca prejudiciul adus bugetului de stat aferent spetei referitoare la aprovizionarile “fictive” este in suma de lei (TVA = lei si impozit pe profit = lei).

In fapt, urmare verificarii efectuate la SC X SRL Negriesti, prin *adresa nr 1450/05.03.2009* catre Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea organele de inspectie comunica :

-fapta de inregistrare pe costuri a unor facturi “care nu contin toate elementele prevazute de lege”, pentru care exista suspiciunea ca sunt “fictive”;

-cuantumul prejudiciului cauzat bugetului public consolidat urmare faptei savirsite (suma totala de lei, din care: TVA de plata = lei si impozit pe profit = lei) .

Analiza comparativa a <sumelor cuprinse in decizia de impunere nr 326/04.03.2009 - **SD**>, cu <sumele cuprinse in contestatie - **SC**> si <sumele care fac obiectul procesului penal-**SPP**> , se poate realiza pe baza tabelului urmatoare :

Specificatie	TVA	Majorari TVA	Impozit pe profit	Majorari impozit pe profit	Total
SD
SC
SPP (sume din adresa catre parchet)

Observatii :

- lei < lei (**SC < SD** ; diferenta reprezinta TVA declarata eronat in suma de lei pe care petenta nu o contesta ; constatarea este la pag. 6 RIF /04.03.2009 si nu are legatura cu obiectul dosarului penal , respectiv cu aprovizionarile considerate “fictive”) ;

- lei < lei (**SPP < SC** ; diferenta de lei reprezinta suma contestata care nu este analizata de instanta , avind structura urmatoare : TVA = ... lei aferenta spetei referitoare la neinregistrarea unor facturi –pag. 6 din RIF /04.03.2009 ; impozit pe profit = lei (reintregire venituri corespunzator facturilor emise in luna 02.2008 reprezentind c/val. manopera la lucrarile executate in lunile 10.2008 si 11.2008 – pag. 4 din RIF/04.03.2009) ; majorari TVA = ... lei si majorari impozit pe profit = lei.

Prin **Decizia nr 25/06.05.2009** privind solutionarea contestatiei nr 6539/01.04.2009 formulate de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr 326/04.03.2009, DGFP Vrancea - prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor :

-retine faptul ca exista o strânsa interdependentă între stabilirea obligatiilor bugetare consemnate în Decizia de impunere nr 326/04.03.2009 si stabilirea caracterului infractiunii al faptei comunicate ;

-si suspenda solutionarea cauzei pâna la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, conform art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R.

Se constatata :

-faptul ca Statul Român prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata prin DGFP Vrancea s-a constituit <parte civila> pentru suma de lei, aferenta spetei privind facturile “fictive” (TVA = lei; impozit pe profit = lei) ;

-precum si faptul ca prin Sentinta penala nr 1463/ 20.10.2010 emisa de Judecatoria Focsani, ramasa definitiva prin “Decizia penala nr 357/14.03.2011 a Curtii de Apel Galati” : *) inceteaza procesul penal fata de inculpatul pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala si **) se “constata ca fiind recuperat integral prejudiciul cauzat partii civile in suma de lei , din care TVA =..... lei si impozit pe profit = lei).

Din **Sentinta penala nr. 1463/20.10.2010** a Judecatoriei Focsani, judetul Vrancea rezulta :

- faptul ca prin “rechizitoriul nr 1602/P/2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria Focsani s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art 8 , art 9 lit a, c din Legea 241/2005, cu aplicarea art 33 lit c) Cod penal, retinindu-se ca in calitate de administrator al societatii SC X SRL Negrilesti a intocmit facturi reprezentind prestari servicii constructii pentru care nu au fost incheiate contracte bilaterale in forma prevazuta de lege”, deducind necuvenit TVA si micsorind nejustificat impozitul pe profit datorat bugetului de stat ;

- precum si faptul ca “in cursul urmaririi penale s-a dispus efectuarea unei expertize contabile”, in urma careia se ajunge la concluzia ca “ TVA deductibila si impozitul pe profit aferent aprovizionarii de marfuri care nu indeplinesc conditiile de deducere sunt doar facturi reprezentind prestari de servicii pentru care nu au fost incheiate contracte bilaterale,...., rezultind TVA de plata in suma de lei si impozit pe profit de lei “;

-“potrivit art 10 din Legea 241/2005, in cazul savirsirii unei infractiuni de evaziune fisacala, daca in cursul urmaririi penale sau al judecatii pina la primul termen de judecata, invinuitul sau inculpatul achita integral prejudiciul cauzat, iar cuantumul acestuia este de pina la 50.000 EURO in echivalentul monedei nationale, se poate aplica o amenda administrativa...; “

-cauza a fost inregistrata la judecatoria Focsani la data de 08.06.2010, primul termen de judecata cu procedura completa fiind la data de 20.10.2012, cind.inculpatul, depunind chitanta nr 0232036/18.10.2010 a dovedit ca s-a recuperat integral prejudiciul in suma totala de lei cauzat bugetului public consolidat al statului ” ;

- DISPOZITIVUL : pentru aceste motive, **instanta** “hotaraste” : “inceteaza procesul penal fata de inculpatul” ; “**constata recuperat integral prejudiciul cauzat partii civile Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti**” .

In drept, art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza: „Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”.

De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala prevede faptul ca „**Hotarârile instantei penale devin executorii la data când au ramas definitive**”.

Din interpretarea textelor de lege rezulta ca hotarârea instantei penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila trebuie respectata în solutionarea contestatiei de la data ramânerii definitive a acesteia.

In speta, se retine ca desi instanta de judecata s-a pronuntat intr-un mod sintetic pe latura civila a cauzei, prin dispozitivul unei hotarâri penale , <**considerentele**>(continutul) unui document definitiv emis de instanta penala pot contribui la interpretarea corecta a <**dispozitivului**>(finalul), reprezentând un antecedent logic al deciziei finale si trebuind sa se armonizeze cu dispozitivul .

Este adevarat ca <autoritatea de lucru judecat> este o notiune aferenta dispozitivului hotarârii, dar, în privinta considerentelor, într-o abordare mai nuanțata, se poate concluziona ca **opereaza <autoritatea de lucru judecat> pentru acele considerente în lipsa carora n-ar fi posibila înțelegerea dispozitivului, precum si pentru considerentele care constituie sustinerea dispozitivului.**

Astfel, urmare pronuntarii unei solutii definitive de catre instanta penala, **considerentele cu referire la latura civila** (in cazul nostru, faptul ca prejudiciul in suma de lei reprezentind TVA = lei si impozit pe profit = lei este datorat si a fost achitat) **produc efecte de opozabilitate fata de organul de solutionare a contestatiei ; contestatia urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect la capetele de cerere privind TVA = lei si impozit pe profit= lei, aferente spetei referitoare la facturile considerate “fictive”.**

(*Instanta penala investita cu solutionarea laturii civile s-a pronuntat asupra obligatiilor fata de bugetul de stat in suma totala de lei, respectiv TVA = lei si impozit pe profit = lei ; ar fi putut sa mentina ca datorata intreaga suma, numai o parte din aceasta, ori sa constate ca este nedatorata in totalitate, insa a constatat ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma mai mica , respectiv lei , din care : TVA = lei si impozit pe profit = lei).*

Este incident spetei pct 107.1. lit g) din <HG nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a **OG nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală>: „**Titlul de creanță este** actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale : ...**dispozitivul hotărârii instanței judecătorești**...”.

Intrucit in cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe, sa-si sustina cauza, investirea DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru TVA = lei si impozit pe profit = lei ar constitui **o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile** din cadrul procesului penal. In acest sens, sunt incidente spetei prevederile <Ordinului nr 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala> , pct 11.1 lit. c) : “**Contestatia poate fi respinsa ...ca fiind fara obiect**, in situatia in care ...prin reluarea procedurii administrative, **luindu-se act de solutia pronuntata de instanta penala**, se constata ca cererea ramine fara obiect” .

**** Pentru suma de lei , contestata dar neluata spre analiza de instanta penala, DGFP Vrancea prin Biroul Solutionarea Contestatiilor se investeste cu solutionarea acesteia , urmind sa fie respinsa ca fiind nemotivata.**

In fapt, prin adresa nr 8463/28.03.2012 SC X SRL Negriesti reprezentata legal prin, solicita “reluarea solutionarii contestatiei inregistrata sub nr 6359/01.04.2009” :

- in contestatia inregistrata sub nr 6359/01.04.2009” se consemneaza : formulez contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 04.03.2009...; “se impune admiterea contestatiei ...pentru impozit pe profit in suma de lei cu *dobinzile aferente* si TVA in suma de lei cu *dobinzile aferente*”; contestatia are completarea din data de 10.04.2009 : ”mentioneaz ca mai contest si decizia de impunere nr 326/04.03.2009 “, in decizie fiind inscrise *majorari TVA = lei si majorari impozit pe profit = lei* ;

- reluarea solutionarii contestatiei presupune de asemenea si solutionarea pe fond a contestatiei pentru *impozit pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei* (sume aferente altor spete decit cea privind aprovizionarile considerate “fictive”) .

In drept, potrivit art 206 (1) din OG nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala Republicata , “**contestatia** se formuleaza in scris si **va cuprinde:..c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza**”.

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează : “ În soluționarea contestației, organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limităle sesizării.**”

Totodată conform prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OMF 2137/2011 :” **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Pct. 11.1 lit b) din <Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de Procedura fiscală> prevede faptul că **o contestație “poate fi respinsă ca nemotivată în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației formulate.**

Luând în considerare faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma de lei, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația urmează să fie respinsă ca fiind nemotivată pentru suma de lei care nu a făcut obiectul dosarului penal, reprezentând: impozit pe profit = lei ; TVA = lei ; majorări impozit pe profit = lei și majorări TVA = lei .

Având în vedere aspectele prezentate mai sus , în temeiul actelor normative precizate în decizie, art. 214(4) și din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art 11.1 din <Ordinul nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală >, **se**

DECIDE:

1) Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de lei reprezentând : TVA = lei ; impozit pe profit = lei stabilite de către reprezentanții DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscală, prin Decizia de impunere nr 326 / 04.03.2009;

2) Respingerea contestației ca fiind nemotivată pentru suma de lei reprezentând: TVA = lei ; impozit pe profit = lei ; majorări TVA = lei ; majorări impozit pe profit = lei, stabilite de către reprezentanții DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscală, prin Decizia de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale .

