



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

*



*

DECIZIA nr. ____ / ____ 2009
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. * S.R.L. din *
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub
nr. *

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice * prin adresa nr.* înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.*, asupra contestației formulată de **S.C. * S.R.L. din ***.

S.C. * S.R.L. din * contestă deciziile pentru regularizarea situației nr.* emise de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale * în baza procesului verbal de control nr.*, privind suma de * **lei** reprezentând:

- * lei **Taxă vamală;**
- * lei **Accesorii aferente taxelor vamale;**
- * lei **TVA;**
- * lei **Accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.**

În raport de data emiterii deciziilor pentru regularizarea situației nr.* contestate, respectiv *, conform semnăturii de pe confirmarea de primire a deciziei mai sus menționate, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură, republicată, fiind înregistrată la Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale * în data de *, data ștampilei registraturii aplicată pe contestație.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 și art.209 alin. (1), lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se în anexa nr.* la poz.nr.* din OMF nr.1354/2007 pentru actualizarea marilor

contribuabili prevăzuti de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este legal investită să se pronunțe asupra contestației **SC * SRL ***..

I. Prin contestația formulată, **SC * SRL din *** contesta deciziile pentru regularizarea situației nr.* emise de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale *, prin care au fost stabilite în sarcina contestatoarei obligații de plată suplimentare în sumă totală de * lei reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente.

În susținerea contestației, S.C. * S.R.L. arată că Biroul Vamal Aeroport * susține că încadrarea tarifara a marfurilor la poziția tarifara *- alte articole din metal (alte articole din fier sau oțel) cu taxa vamala 2,7 % conform DVI Nr.* și DVI * este incorectă și că poziția tarifara corectă ar fi * - parti și accesorii de autovehicule de la pozițiile * - Alte parti și accesorii de caroserie - Altele, invocând în acest sens Notele explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a marfurilor și Regulile generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de descriere și codificare a marfurilor.

Societatea susține că Biroul Vamal Aeroport * a interpretat greșit prevederile Secțiunii XV- Mijloace de transport și echipamente auxiliare, pct.2 al Notelor de secțiune, deoarece marfurile importate cu DVI * și DVI * și care au fost încadrate la poziția tarifara * - articole din metal pentru centuri de siguranță (alte articole din fier sau oțel), fac parte din categoria partilor și furniturilor de uz general și nu pot fi încadrate la poziția tarifara * - parti și accesorii de autovehicule de la pozițiile * - Alte parti și accesorii de caroserie - Altele - - Altele, de vreme ce punctul 2 al Notelor de secțiune din cadrul Secțiunii XVII - Mijloace de transport și echipamente auxiliare subliniază că nu pot fi considerate ca parti sau accesorii, chiar atunci când sunt recunoscute ca destinate produselor din această secțiune.

Societatea susține că încadrarea tarifara * - articole din metal (alte articole din fier sau oțel), cu taxe vamale de 2,7% este cea corectă.

În consecință, societatea contestatoare solicită “revocarea” deciziilor pentru regularizarea situației nr.* emise de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale * și a procesului verbal de control nr.*, având în vedere că încadrarea efectuată de societate ar fi cea corectă.

II . Prin procesul verbal de control nr. * care a stat la baza emiterii deciziilor pentru regularizarea situației * și nr.*, organul vamal a efectuat verificarea privind încadrarea tarifara a bunurilor importate sub denumirea de articole din metal pentru centuri de siguranță auto.

In cursul anului *, societatea a depus in vama un numar de * de declaratii vamale de import, din care * declaratii vamale aveau ca obiect punerea in libera circulatie a bunurilor sub denumirea de articole din metal pentru centuri de siguranta.

Urmare verificarii, organele vamale au constatat ca marfa declarata la pozitia tarifara * – alte articole din fier sau otel cu taxa vamala 2,7% a fost incadrata eronat in toate cele * declaratii vamale verificate, pozitia tarifara corecta fiind * – **„parti si accesorii de autovehicule de la pozitiile *- Alte parti si accesorii- altele** careia ii corespunde o taxa vamala in cota de 4,5%.

Organele vamale au avut in vedere Notele explicative ale Sistemului Armonizat de descriere si codificare a marfurilor si Regulile generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire si de codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr.98/1996.

Organele vamale au constatat ca potrivit Notelor explicative, Partile de caroserie si echipamentul acestora includ si centurile de siguranta destinate sa fie fixate in interiorul vehiculelor pentru protectia persoanelor.

Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr.* si nr.* emise in baza procesului verbal de control nr.*, organele vamale au stabilit, urmare noii incadrari tarifare, suplimentar in sarcina societatii taxe vamale in suma de * lei si TVA in suma de * lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutiere a contestatiilor este investita sa se pronunte daca produsul importat, respectiv „articole din metal pentru centuri de siguranta” se incadreaza in tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar declarat de contestatoare, respectiv * – alte articole din metal (alte articole din fier sau otel) sau la cel constatat de organele vamale, respectiv codul tarifar * – parti si accesorii de autovehicule de la pozitiile *- Alte parti si accesorii de caroserie – Altele - - -Altele---Altele.

In fapt, SC * SRL a depus in anul *, un numar de * de declaratii vamale de import, din care * declaratii vamale aveau ca obiect punerea in libera circulatie a bunurilor sub denumirea de articole din metal pentru centuri de siguranta.

In toate cele * declaratii vamale, articolele din metal pentru centuri de siguranta au fost incadrate in tariful vamal de import al Romaniei la * – **alte articole din metal (alte articole din fier sau otel)**

Organele vamale au stabilit că încadrarea corectă a marfurilor importate este la codul tarifar * – parti si accesorii de autovehicule de la pozitiile * – Alte parti si accesorii de caroserie – Altele - - -Altele---Altele (taxa vamală de 4,5%), în conformitate cu Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat în baza art.1 din Legea nr.98/1996 privind aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia.

In drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a mărfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006, în vigoare in perioada derulării importului , care prevede următoarele:

„ (1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996”.

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor :

“ Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după următoarele reguli:

2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;

b) orice mențiune la o materie de la o poziție determinată se referă la acea materie fie în stare pură, fie în amestec sau asociată cu alte materii. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-o anumită materie se referă la produsele alcătuite total sau parțial din această materie. Încadrarea acestor produse amestecate sau a articolelor asociate se face conform principiilor enunțate în regula 3.

3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte dintre materiile care compun un produs amestecat sau la un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții dă o descriere mai precisă sau mai completă;”

Având în vedere regula generală de interpretare nr.* a conform căreia poziția cea mai specifică are prioritate asupra poziției generale precum și faptul că însuși importatorul atunci când a depus documentele de import-declarația vamală și factura externă tradusă – a precizat în mod expres că bunurile importate sunt destinate în exclusivitate centurilor de siguranță auto, aceste bunuri se clasifică la poziția tarifară * cu taxă vamală de 4,5%.

În consecință, având în vedere prevederile citate și actele depuse la dosarul cauzei, încadrarea legală este cea stabilită de organele vamale ,

și anume la codul tarifar * – „Parti si accesorii de autovehicule”, iar obligațiile în sumă totală de * lei au fost legal stabilite prin deciziile pentru regularizarea situației *, contestația formulată de **SC * SRL** urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru această sumă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.48 din Legea nr.86/2006 coroborate cu art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC * SRL** pentru suma totală de * lei reprezentând:

lei Taxa vamală;

lei Accesorii aferente taxelor vamale;

lei TVA;

lei Accesorii aferente taxei pe valoare adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel * sau la Curtea de Apel * în termen de 6 luni de la comunicare.

*