

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARAD

operator - .... / .....

Secția de contencios administrativ și fiscal

litigii de muncă și asigurări sociale

Dosar nr. .... / .... / 2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. ....

Ședința publică din data de 05 mai 2010

Președinte .....

Grefier .....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. X SRL în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală București, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtelor Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - c.j. ...., lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei constatându-se că la data de 05.05.2010 prin serviciul registratură ai instanței, reclamanta a depus la dosar note scrise.

În aplicarea dispozițiilor art. 86 Cod procedură civilă se comunică un exemplar reprezentantei pârâtelor.

Reprezentanta pârâtelor nu solicită amânarea cauzei pentru studierea înscrisului.

Apreciind cauza în stare de soluționare instanța acordă cuvântul.

Reprezentanta pârâtelor solicită respingerea excepției invocată de reclamantă, respectiv a lipsei calității de reprezentant al directorului D.R.A.O.V. Timișoara, față de împrejurarea că atât delegația sa de reprezentare cât și întâmpinarea depusă la dosar au fost semnate la data de 24.12.2009, perioadă în care directorul avea în mod legal asigurată calitatea de reprezentant al autorității vamale. Pe fond solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată întrucât deciziile au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materie.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de 26.11.2009, reclamanta SC X SRL a cerut în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală București, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru

Accize și Operațiuni Vamale Arad, obligarea acestora la anularea în tot a Deciziei nr. .... /02.10.2009, prin care s-a respins contestația împotriva Deciziei nr. .... /01.07.2009, referitoare la obligațiile de plată accesorii, în temeiul prevederilor art.18 alin.1 din Legea nr.554/2004 republicată, anularea în tot a Deciziei nr. .... /01.07.2009 în temeiul prevederilor art.18 alin.1 din Legea nr. 554/2004 republicată și suspendarea executării deciziilor atacate în temeiul art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004 republicată, coroborate cu cele ale art.15 alin.1 din aceeași lege până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, cu cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție a invocat nulitatea actelor administrativ fiscale de mai sus, deoarece au fost emise și semnate de directorul coordonator al pârâtei Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, urmare a declarării neconstituționale a actelor normative care au condus la numirea în funcție a acestuia, respectiv, a dispozițiilor O.U.G. nr.37/2009, a O.U.G. nr.105/2009 și a H.G. nr. 529/2009 care fac referire la modalitatea de numire în funcție, cariera și salarizarea persoanelor cu funcții de conducere din ministere și deconcentrate nu există suport legal pentru numirea în funcție a acestuia.

Prin notele de ședință și concluziile scrise, față de numirea nelegală a directorului coordonator a susținut că și actele semnate în funcția deținută nelegal sunt nelegale și trebuie anulate.

Prin scriptul depus prin Registratură la data de 21.04.2009, reclamanta a renunțat la judecarea capătului de cerere având ca obiect suspendarea executării deciziilor atacate.

În motivarea acțiunii a susținut că obligațiile de plată accesorii calculate pentru perioada 20.01.2009-29.06.2009 în sumă de .... lei, au fost stabilite nelegal pe seama reclamantei prin Decizia de regularizare nr. .... /01.07.2009, deoarece a dat dovadă de bună credință pe toată durata parcurgerii procedurilor vamale, în sensul că a plătit toate taxele pretinse de autoritatea vamală.

Nu îi este imputabilă situația nou creată cu începere de la data de 01.01.2007, când elementele de taxare a mărfurilor importate sunt cele aflate în vigoare la data plasării lor sub regimul de admitere temporară, recunoscând că recalcularea s-a făcut în conformitate cu prevederile art.78 din Regulamentul CEE nr.2.913/1992.

A susținut că reclamantei îi erau aplicabile dispozițiile art.220 alin.2 litera b) din același Regulament al Consiliului CEE, care prevede o derogare de la dispoziția de mai sus, atunci când înscrierea ulterioară în evidența contabilă nu este posibilă în cazul în care valoarea drepturilor legale datorate nu a fost înscrise în evidența contabilă ca urmare a unei erori din partea autorităților vamale, care nu ar fi putut fi detectată în condiții rezonabile.

În cazul în care Autoritatea Vamală ar fi constatat neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.220 alin.2 litera b), avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor prevăzute de art.871 alin.1, în procedura prevăzută de art.872-876 din Regulamentul Comisiei nr.2.454/1993.

Prin întâmpinarea depusă, pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a cerut respingerea acțiunii reclamantului referitoare la obligațiile de plată accesorii stabilite de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin Decizia nr. .... /01.07.2009, în condițiile în care s-a stabilit că reclamanta datorează aceste obligații, urmare a calculării lor în procedura

legală prevăzută de art.119 alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Prin acțiune nu s-au adus critici cu privire la legalitatea deciziei contestate, învederând instanței că susținerile reclamantei vizează exclusiv titlul prin care s-a stabilit debitul principal neachitat, în prezent contestat într-un alt dosar, înregistrat sub nr. .... /108/2009, pe rolul Tribunalului Arad.

Prin întâmpinarea depusă, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice A Județului Arad a cerut respingerea acțiunii reclamantei ca netemeinică și nelegală.

Pe cale de excepție a invocat, atât în nume propriu, cât și în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, lipsa calității procesuale pasive a Agenția Națională de Administrare Fiscală, raportat la dispozițiile art.4 alin.2 pct.37 din H.G. nr. 109/2009, care prevăd competența exclusivă a Agenția Națională de Administrare Fiscală de a reprezenta Statul Român în fața instanțelor și a organelor de urmărire penală, ca subiect de drepturi și obligații în raporturile juridice fiscale și în alte activități ale agenției.

Examinând Decizia nr. .... /02.10.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, prin care s-a respins contestația formulată de reclamantă în procedura prealabilă împotriva Deciziei nr. .... /01.07.2009, referitoare la obligațiile de plată accesorii ale reclamantei și această decizie - filele 32-37, văzând excepțiile invocate de părți, tribunalul constată următoarele:

Excepția lipsei calității de reprezentant legal al directorului coordonator al pârâtei Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, urmare a declarării neconstituționale a dispozițiilor O.U.G. nr.37/2009 și O.U.G. nr. 105/2009 cu referire la numirea în funcție, cariera și salarizarea persoanelor cu funcții de conducere din ministere și deconcentrate este nedondată, urmând a fi respinsă în baza art.137 alin.1 Cod procedură civilă.

Aceasta, deoarece directorul coordonator al pârâtei Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a fost numit legal, numirea sa fiind anterioară datei declarării neconstituționale a unor dispoziții care se aplică doar pentru viitor, a semnat actele în mod legal, cu respectarea atribuțiilor de serviciu și a normelor legale în vigoare.

Actele semnate ar fi anulabile doar în situația în care, potrivit dispozițiilor art.105 alin.2 Cod procedură civilă, directorul coordonator din cadrul Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara i-ar fi cauzat vătămări reclamantului prin actele semnate să nu pot fi reparate decât prin anularea actului administrativ fiscal.

Acceptând teza producerii vătămarilor prin semnarea unui act administrativ fiscal de către o persoană a cărei împuternicire legală este contestată, apreciem că operează doar excepția nulității relative a actului și nu absolute, deoarece prin formularea unei contestații, atât în procedură prealabilă, cât și în fața instanței de contencios administrativ, reclamantul a putut depune probe și formula apărări și excepții asupra legalității actelor administrative contestate.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului^ Agenția^Națională de ^dministrarejiscală, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad este fondată, urmând a fi admisăaportatjajdispozițiile art!37 alin.1 Cod procedură civilă și a art.4 alin.2 punctul ^T~3îrRGTnr. 109/2009, privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, deoarece

reclamanta nu a contestat în prezentul litigiu un act emis de acest pârât, iar pe de «altă parte, în această cauză nu se pune problema reprezentării statului în fața instanțelor și a organelor de urmărire penală cum cer dispozițiile arătate mai sus.

Pe fond, instanța reține următoarele:

Titlul în baza căruia organul vamal a stabilit debitul principal al reclamantei a fost contestat, făcând obiectul acțiunii în contencios administrativ înregistrată sub nr. ....../....../2009 a Tribunalului Arad, soluționată de Tribunalul Arad în sensul respingerii acțiunii.

În litigiul de față, reclamanta nu a contestat cuantumul de ... lei al majorărilor de întârziere stabilite pe seama sa prin Decizia nr. ....../01.07.2007 - fila 37, astfel că reținem legalitatea acestora, raportat la dispozițiile art.119 alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Criticile de nelegalitate invocate prin acțiunea principală cu privire la legea aplicabilă majorărilor de întârziere la data efectuării importului și plasării mărfurilor sub regim de admitere temporară sunt nefondate.

Organele vamale au procedat la efectuarea controlului ulterior și la reverificarea declarației vamale COA4 nr...../23.07.2007 de punere în liberă circulație a autoturismului Mercedes Benz, plasat înainte de 01.01.2007, data aderării României la Uniunea Europeană, în regim de admitere temporară, cu exonerarea totală a societății reclamante de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale, cu declarația vamală nr...../22.07.2004.

Reclamanta nu a prezentat o dovadă privind statutul comunitar, iar încheierea operațiunii de leasing s-a făcut în condițiile art.2 din Ordinul M.F. nr.84/2007 privind măsurile de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, a taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în cazul operațiunilor de leasing, care are la bază Legea nr.157/2005 pentru ratificarea tratatului U.E., Regulamentul CEE nr.2.913/1992 și altele.

Astfel, legiuitorul a prevăzut expres în art.2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 și 2.7 din Măsurile Ministerului Finanțelor arătate, că la punerea în circulație a bunurilor pentru care a expirat contractul de leasing, cuantumul datoriei vamale se determină în baza următoarelor criterii: natura bunurilor importate, a clasificării lor tarifare, a valorii în vamă, a originii și cantității la momentul plasării lor sub regim, conform alin. 16 pct.4 „Uniunea Vamală din Anexa nr.V la tratat, semnat și ratificat de România prin Legea nr.157/2005, taxa vamală de datorează în cuantumul prevăzut în Tariful de import al României în vigoare la data depunerii declarației vamale de admitere temporară.

Prin urmare, modalitatea de calcul folosită de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad la stabilirea debitului principal și a majorărilor de întârziere este legală și temeinică.

Pentru considerentele prezentate, în baza art.18 alin.2 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. X SRL în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect anularea Deciziei nr. ....../02.10.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, și a Deciziei nr. ....../01.07.2009 emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni

Vamale Arad referitoare la obligațiile de plata accesorii ale reclamantei și va lua act de renunțarea reclamantei la judecarea capătului de cerere privind suspendarea executării deciziilor contestate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. X SRL în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect anularea Deciziei nr. .... /02.10.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, și a Deciziei nr. .... /01.07.2009 emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad referitoare la obligațiile de plata accesorii ale reclamantei.

Ia act de renunțarea reclamantei la judecarea capătului de cerere privind suspendarea executării deciziilor contestate.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 05 mai 2010.

Președinte

.....

Grefier

.....