

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr.3318/112/2006

DECIZIA CIVILĂ NR.824/2007
Şedinţa publică din data de 12 aprilie 2007
Instanţa constituită din :
PREŞEDINTE : LUCIA BREHAR
JUDECĂTORI : LIVIU UNGUR
DELIA MARUSCIAC
GREFIER : CAMELIA CATANAS

S-a luat în examinare recursul formulat de pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEŢULUI BISTRIŢA-NĂSĂUD** împotriva sentinţei civile nr.114 din data de 21.12.2006 pronunţată în dosarul nr.3318/112/2006 al Tribunalului Bistriţa-Năsăud, în contradictoriu cu reclamanta intimată **S.C. SRL**, având ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul recurenteii, consilier juridic Roman Valer şi reprezentanta intimatei, avocat Lanţoş Leonora Maria din cadrul Baroului Bistriţa-Năsăud cu delegaţia la dosar.

Procedura de citare este îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxelor de timbru.

S-a făcut referatul cauzei, după care, reprezentanta intimatei depune la acest termen întâmpinare.

Instanţa comunică cu reprezentantul recurenteii un exemplar din întâmpinare.

După deliberare, Curtea acordă cuvântul părţilor asupra cererii recurenteii privind repunerea în termenul legal de motivare a recursului declarat.

Reprezentantul recurenteii arată că îşi menţine cererea de repunere în termen a motivelor de recurs motivat pe faptul că hotărârea instanţei de fond a fost comunicată de instituţia pe care o reprezintă, organului jurisdicţional pentru a-şi exprima punctul de vedere - care urma să se ţină seama în motivarea recursului - însă răspunsul a fost primit cu întârziere fapt care a dus la depăşirea termenului. Or, faţă de împrejurarea că recursul a fost formulat şi depus în termenul legal şi doar pur economic nu s-a motivat în termen, solicită admiterea cererii de repunere în termenul legal de motivare a recursului.

Reprezentanta intimatei solicită respingerea cererii ca nefondată deoarece nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.103 alin.1 Cod pr.civ.

Curtea, după deliberare, reţinând prevederile art. 103 alin.1 în raport de art.108 alin.4 Cod pr.civ. va respinge cererea de repunere în termenul de exercitare a recursului.

Astfel se va reţine că recurenta nu a dovedit că s-a aflat într-o împrejurare mai presus de voinţa sa şi care a împiedicat-o să depună motivele de recurs în

termenul legal, iar pe de altă parte, „nimeni nu poate invoca neregularitatea pricinuită prin propriul său fapt”.

În consecință, din oficiu Curtea pune în discuția părților prezente excepția prevăzută de dispozițiile art. 303 Cod proc.civ. raportat la art. 306 Cod pr.civ.

Reprezentantul recurentei **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂSĂUD** arată că lasă la aprecierea instanței.

Reprezentanta intimatului S.C. **SRI**

solicită admiterea excepției invocate de instanță, fără cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare pe excepția invocată din oficiu.

CURTEA :

Prin sentința civilă nr.114 din 21 decembrie 2006, pronunțată în dosarul nr.3318/112/2006 al Tribunalului Bistrița-Năsăud s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **SC SRI** în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD** și s-a dispus anularea deciziei nr. 19/23 martie 2006 precum și a deciziilor de impunere nr. 1354/25 martie 2005.

Împotriva acestei soluții a declarat recurs la data de 7 februarie 2007, pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD**, recurs care a fost motivat doar la data 28 februarie 2007, când s-a înregistrat la Curtea de **Apel Cluj** scriptul intitulat „motive” (filele 4-8).

În urma examinării cauzei Curtea constată că recursul este nul.

Astfel, se va reține că termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii conform art.301 Cod procedură civilă și că în baza art.303 alin.1 și 2 Cod procedură civilă recursul se motivează prin însași cererea de recurs sau înlăuntrul termenului de recurs, iar termenul pentru depunerea motivelor se socotește de la comunicarea hotărârii, chiar dacă recursul s-a făcut mai înainte. Astfel, în raport de data comunicării sentinței 29 ianuarie 2007 – recursul este declarat în termen la data de 7 februarie 2007, însă depunerea motivelor de recurs peste termenele de decădere menționate este sancționată cu nulitatea, conform art.306 alin.1 Cod procedură civilă, în sensul că „ Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute în alin.2”.

Alin.2 al art.306 vorbește despre motivele de ordine publică care pot fi invocate de părți sau de instanță din oficiu, însă asemenea motive nu subzistă în speță.

Pe de altă parte, un alt motiv de nulitate este cel prevăzut de art.302 Cod procedură civilă, care prevede că „ Recursul se depune la instanța a cărei hotărâre se atacă, sub sancțiunea nulității”. În speță, motivele de recurs s-au depus direct la Curtea de Apel Cluj, prin registratura acestei instanțe, la data de 28 februarie 2007 (filele 4-8).

În baza considerentelor reținute se va constata nulitatea recursului declarat de pârâta DGFP Bistrița-Năsăud împotriva sentinței civile nr.114/21.12.2006 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, care va fi menținută, cu mențiunea că instanța a respins cererea de repunere în termenul pentru depunerea de către recurentă a motivelor de recurs în sedință publică la termenul din 12 aprilie 2007 potrivit considerentelor

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Constată nulitatea recursului declarat de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD** împotriva sentinței civile nr.114 din 21.12.2006 pronunțată în dosarul nr.3318/112/2006 al Tribunalului Bistrița Năsăud, pe care o menține în întregime.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 12 aprilie 2007.

**PREȘEDINTE
LUCIA BREHAR**

**JUDECĂTORI
LIVIU UNGUR DELIA MARUSCIAC**

**GREFIER
CAMELIA CĂTĂNAȘ**

Red.LB/LB
2exp.11.05.2007
Jud.fond: Lucian Coltea

