

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 398**  
**din ..... 2006**

**privind solutionarea contestatiei nr.----/----.2006 formulata**  
**de S.C. ----- S.R.L. Braila, inregistrata**  
**la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----.2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr.----/-----.2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----.2006, asupra contestatiei nr.---/-----.2006, transmisa cu adresa nr.----/-----.2006, inregistrata la D.R.V. Galati - B.V. Braila sub nr.----/-----.2006, formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr.----/---/-----.2006, a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----.2006 si a actului de calcul a accesoriilor nr. ---/-----.2006, intocmite de autoritatile vamale din cadrul A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in Braila, strada ----- nr.---, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/---/----- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura " Administrator, ----- ", confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, si " SC ----- SRL ----- - societate profesionala de consultanta si reprezentare juridica - prin Consilier juridic ----- ", confirmata cu stampila U.C.C.J.R. ----- - consilier juridic --- - ----- Colegiul Consilierilor Juridici Braila, si nu semnatura reprezentantului legal.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat reprezentantului legal al S.C. ----- S.R.L. Braila, prin adresa nr.----/-----.2006, sa se prezinte la sediul organului fiscal pentru indeplinirea procedurii de semnare si stampilare a contestatiei.

Ca urmare a adresei D.G.F.P. Judetul Braila nr.----/-----.2006, reprezentantul legal al S.C. ----- S.R.L. Braila, domnul -----, legitimat cu B.I. seria ---- nr.-----, emis de Politia Municipiului Braila in data de -----.1998 , a indeplinit procedura de semnare in original a contestatiei depusa sub nr.----/-----.2006 la B.V. Braila.

Obiectul contestatiei formulata de catre S.C. ----- S.R.L. Braila, il constituie procesul verbal de control nr.----/---/-----.2006, decizia pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ----/-----2006 si actul de calcul a accesoriilor nr.---/-----2006, intocmite de autoritatile vamale din cadrul A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, pentru suma totala de ---- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ;
- ---- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A.,

competenta de solutionare apartinand D.G.F.P. Judetul Braila, potrivit art. 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cum procesul verbal de control al valorii in vama nr. ----/----/-----2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----2006 au fost comunicate S.C. ----- S.R.L. Braila cu adresa nr. ----/-----2006, actul de calcul a accesoriilor nr.----/-----2006 a fost comunicat agentului economic cu adresa nr.----/-----2006 si predate reprezentantului acestuia sub semnatura si stampila in data de -----2006, iar contestatoarea a depus cu adresa nr.----/-----2006, contestatia nr.----/-----2006, inregistrata la B.V. Braila sub nr.-----/-----2006, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, calculat potrivit dispozitiilor art.101 alin.1 si alin.4 din Codul de procedura civila.

Dosarul cauzei a fost completat de S.C. ----- S.R.L. Braila cu nota de constatare intocmita de D.R.V. Galati nr.--/----2006, depusa cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ----/-----2006, dar si de catre B.V. Braila cu adresa nr.----/-----2006, inregistrata sub nr.-----/-----2006, referitoare la justificarea aplicarii procedurii prevazuta de Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr.-----/-----2006.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

**I.** Contestatia nr.---/-----2006 este formulata de catre S.C. ----- S.R.L. Braila in baza art.266 si urmatoarele din Codul Vamal, coroborat cu dispozitiile aplicabile din Codul de procedura fiscala, impotriva procesului verbal de control nr.-----/----/-----2006, deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.-----/-----2006 si a actului de calcul a accesoriilor nr. ---/-----2006, incheiate de M.F.P. - A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - B.V. Braila si priveste suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ;
- ---- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A.

S.C. ----- S.R.L. Braila solicita desfiintarea actelor atacate ca netemeinice si nelegale, cu consecinta restituirii garantiei arata ca motivele contestatiei sunt urmatoarele :

In fapt, in data de -----.2006 societatea comerciala a importat marfuri comerciale cu valoare declarata de ----- USD, conform contractului de vanzare - cumparare incheiat in data de -----.2006 cu partenerul extern, in care, la art.1 se prevede ca “ sortimentele si preturile sunt specificate in factura“, operatiunile de vamuire derulandu-se la B.V. Braila unde s-au depus urmatoarele documente : DVI nr. -----/-----,2006, factura nr.----/-----,2006, certificatul EUR 1 nr.I -----, CMR nr.-----.

Prin adresa nr. ----/-----,2006 autoritatea vamala a solicitat agentului economic ca, in termen de 30 de zile, sa prezinte “ contractul comercial incheiat cu vanzatorul si ORICE alte documente care au stat la baza incheierii tranzactiei, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata, documente din care sa reiasa pretul de intrare a marfurilor in Zona libera -----, Bulgaria, in vederea DETERMINARII DEFINITIVE a valorii in vama “. In conformitate cu prevederile art.2 si 3(1) din contract societatea comerciala a constituit o garantie de ----- lei RON care reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinate cu titlu provizoriu de catre autoritatea vamala, din care s-au dedus drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate. Determinarea valorii in vama cu titlu provizoriu a fost stabilita unilateral de catre reprezentantul B.V. Braila, in cuantum de ----- lei RON, in baza informatiilor continute in baza de date a autoritatii vamale.

Documentele necesare stabilirii valorii in vama, care fusesera depuse ca anexe la DVI nr.----/-----,2006, au fost inaintate cu adresa nr. -----/-----,2006 si, cu toate acestea, B.V. Braila a intocmit procesul verbal de control nr.-----/-----,2006, decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----,2006 si titlul de creanta nr.----/----,2006 pentru ---- lei RON reprezentand majorari de intarziere care urmeaza a fi executate din SGB nr. GAR/OUT/----/-----,2004 care apartine comisionarului vamal al S.C. ----- S.R.L. Braila, S.C. ----- S.A. Galati - agentia Braila. Motivatia, in fapt, a calcularii valorii in vama de catre autoritatea vamala a fost scrisa in procesul verbal de control nr.----- si in decizia nr. ----- din -----,2006, iar temeiul de drept a fost art.74(4) lit.c) si art.78(1) din H.G. nr.707/2006, art.57(5) din Legea nr.86/2006.

Fata de “ considerentele retinute in mod eronat de autoritatea vamala si aplicate printr-o interpretare a legii neconforma cu dispozitiile art.57 alin.1 si ale Deciziei Directiei Generale a Vamilor nr.1269/2002 “ societatea comerciala apreciaza ca, actele atacate sunt nelegale si netemeinice.

Argumentatia juridica a contestatoarei :

- Art.1(2) si (3) din Codul Vamal al Romaniei cu privire la reglementarile vamale ;

- Art.40(1) si (3), art.41 si art.4 pct.18 din Codul Vamal al Romaniei cu privire la limitele desfasurarii activitatii autoritatii vamale in cadrul controlului vamal. Privind aceste prevederi legale contestatoarea arata ca “ faptul ca pentru stabilirea valorii in vama autoritatea vamala solicita documente ce apartin in speta exportatorului si nu societatii noastre, ce are calitatea de importator, (precum documente din care sa reiasa pretul de intrare a marfurilor in zona libera Svilenegrad Bulgaria ) exced competentelor ce ii revin acesteia in conformitate cu prevederile codului vamal si al

regulamentului de aplicare al acestuia “ si ca “ exportatorul extern nu are relatie directa cu autoritatea vamala in intelesul legislatiei vamale romane, iar pentru verificarea autenticitatii datelor pe care acesta ni le furnizeaza conform contractului si facturii, autoritatile vamale urmeaza sa efectueze controlul ulterior solicitand informatii de la autoritatile vamale bulgare in baza acordurilor de cooperare “ ;

- Art.56 si art.57(1) si (5) din Codul Vamal al Romaniei privind procedura de determinare a valorii in vama si executarea garantiei de catre autoritatile vamale ;

- Aplicarea gresita de catre autoritatea vamala a unor prevederi care nu corespund cu speta in cauza, si anume, a prevederilor art.74(1) si (4) lit.c) unde se prevad formularele care trebuiesc completate de exportator si nu prevad obligatii din partea importatorului si a prevederilor art.78 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei care se aplica numai in cazul unor motive justificate de indoiala a valorii declarate in vama care nu corespunde cu pretul platit sau de platit.

- Decizia nr.1296/2002 privind avizele de evaluare in vama nr.1.1, nr.2.1. si nr.7.1 elaborate de Comitetul tehnic de evaluare in vama pentru interpretarea uniforma a Acordului privind aplicarea art.VII GATT 1994 cuprins in anexa la Legea nr.133/1994 potrivit carora atunci cand pretul stabilit intre persoane nelegate indeplineste conditiile prevazute la art.1 din Acord si dupa orice ajustare efectuata in concordanta cu art.8 din Acord, a fost acceptat de catre autoritatea vamala ca valoare de tranzactie, aceasta valoare poate fi utilizata ca valoare - criteriu. In speta, dovada ca pretul a fost acceptat de catre autoritatea vamala o constituie Decizia nr.89/24.11.2003 a D.R.V. Galati prin care s-a stabilit ca valoarea in vama cu titlu definitiv este de ---- euro/m.l.

**II. Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, in baza Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.707/2006, a H.G. nr.165/2005 privind organizarea si functionarea A.N.V. a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat de S.C. ----- S.R.L. Braila cu IM 4 I - ----/-----.2006, incheind in data de ----.2006 un proces - verbal de control, inregistrat la B.V. Braila sub nr. ----/-----.2006.**

Prin procesul - verbal de control nr.----/-----.2006 incheiat de B.V. Braila si in vederea luarii deciziei pentru amanarea determinarii definitive a valorii in vama, se arata ca s-a efectuat un control privind amanarea determinarii definitive a valorii in vama la IM 4 I - ----/-----.2006 la S.C. ----- S.R.L. Braila si s-au constatat urmatoarele :

Cu declaratia vamala de import IM 4 I - ----/-----.2006 societatea comerciala a efectuat o operatiune de import de tesaturi la care valoarea in vama declarata este mai mica decat valoarea in vama aflata in baza de date Lotus. In baza art.78(1) din H.G. nr.707/2006 s-a luat decizia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama, iar in baza art.78(2) din acelasi act normativ, B.V. Braila, cu adresa nr.----/-----.2006 a solicitat societatii documente in vederea justificarii valorii in vama.

S.C. ----- S.R.L. Braila nu a prezentat justificarile cerute si anume, documentele bancare privind efectuarea platilor externe, extrasul contului in valuta si documentul privind pretul de intrare a marfurilor in Zona libera -----Bulgaria, si, astfel, autoritatea vamala nu a putut determina valoarea in vama pe baza valorii de tranzactie si, in baza art. 57(5) din Legea nr.86/2006 a incasat garantia constituita.

Astfel, prin acest proces verbal de control s-a dispus intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal in conformitate cu Ordinul A.N.A.F. nr.7521/2006, care a fost intocmita de B.V. Braila in data de -----2006 si inregistrata sub nr.----- si prin care s-au stabilit obligatii suplimentare cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON, invocandu-se aceeasi baza legala ca si in procesul verbal de control si, in plus, art.74(4) lit.c) din H.G. nr.707/2006.

B.V. Braila, in baza prevederilor art.164 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.109 din O.G. nr.92/2003, aprobata prin Legea nr.174/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, a intocmit actul de calcul a accesoriilor nr.----/-----2006 prin care a calculat si dobanzi de intarziere in suma de ----- lei RON pentru T.V.A. suplimentara.

Titlurile de creanta incheiate au fost comunicate societatii comerciale cu adresele nr.----/-----2006 si, respectiv nr.----/-----2006.

**III.** Avand in vedere constatările organelor de control vamal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor vamale, in suma totala de ----- lei RON, dispuse de catre autoritatea vamala din cadrul M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----2006 si prin actul de calcul a accesoriilor nr.----/-----2006, in conditiile in care autoritatea vamala a stabilit, in mod eronat, obligatii suplimentare, printr-o aplicare si interpretare eronata a legii.

In fapt, se retine ca Biroul Vamal Braila a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul de tesaturi efectuat de S.C. ----- S.R.L. Braila in data de -----2006, incheind un proces - verbal de control, inregistrat sub nr. ----/-----2006 prin care constatand ca valoarea in vama declarata este mai mica decat valoarea in vama aflata in baza de date Lotus, in baza art.78(1) din H.G. nr.707/2006 a luat decizia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama, solicitand societatii comerciale documente in vederea justificarii valorii in vama, ca, deoarece aceasta nu a prezentat justificarile cerute, autoritatea vamala nu a putut determina valoarea in vama pe baza valorii de tranzactie si a incasat garantia constituita, ca in baza procesului verbal de control incheiat s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----2006 prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ----- lei RON si actul de calcul a accesoriilor nr.----/-----2006 pentru calculul majorarilor de intarziere aferente in suma de ----- lei

RON si ca S.C. ----- S.R.L. Braila a depus contestatie impotriva celor trei acte administrativ fiscale intocmite motivand ca obligatiile suplimentare au fost stabilite in mod eronat de autoritatea vamala printr-o aplicare si interpretare eronata a legii.

Prin adresa nr.----/-----2006, depusa la dosarul cauzei de catre B.V. Braila sub nr.-----/-----2006 la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr.-----/-----2006, B.V. Braila motiveaza ca actele intocmite in cazul amanarii determinarii definitive a valorii in vama sunt cele prezentate de art.62 din Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006, determinarea definitiva a valorii in vama avand caracterul unui control ulterior.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.56(2) si art.57(1), (4) si (5) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precum :

“ ART. 56

...

(2) Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal al Romaniei.

ART. 57

(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare.

...

(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata. “

dar si in prevederile art.1 si art.6 din H.G. nr.287/07.04.2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, precum :

“ ART. 1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana, ... in urmatoarele situatii :

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

...

(4) Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama se comunica in scris importatorului inainte de ridicarea marfurilor din vama.

...

#### ART. 6

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art.5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.

(2) Procesul-verbal de control al valorii in vama se comunica importatorului in cadrul termenelor prevazute pentru luarea deciziei finale privind determinarea valorii in vama. Daca prin procesul-verbal de control al valorii in vama se stabileste incasarea in totalitate sau in parte a garantiei si aceasta a fost constituita printr-o scrisoare de garantie bancara, procesul-verbal se comunica cu cel putin 15 zile inainte de expirarea termenului de valabilitate a garantiei. Impotriva procesului-verbal se poate formula contestatie potrivit titlului IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

... “,

avand un continut identic cu art.1 si art.6 din H.G. nr.973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.674/04.08.2006, cu precizarea din art.9 potrivit careia “ Pe data intrarii in vigoare a prezentei hotarari, Hotararea Guvernului nr.287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, ... se abroga. “.

Raportat la justificarile B.V. Braila din adresa nr. ----/-----.2006, inregistrata sub nr.----/----.2006, privind aplicarea normelor referitoare la realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior prevazute de Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006 se retin dispozitiile art.100(1) - (4) din Legea nr.86/2006, precum:

#### “ ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin.(1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza

unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispun.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.“, dar si cele ale art.2 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr. 7521/2006, precum :

“ ART. 2

Directia supraveghere si control vamal si structurile desemnate din cadrul directiilor regionale vamale prin regulamentul de organizare si functionare reprezinta aparatul de control specializat in prevenirea, constatarea si sanctionarea fraudelor la reglementarile vamale si la alte dispozitii legale, prin:

a) actiuni de supraveghere vamala desfasurate pentru asigurarea respectarii reglementarilor vamale sau a altor dispozitii aplicabile marfurilor aflate sub supraveghere vamala;

b) acte specifice de reverificare a declaratiilor sau de control ulterior, efectuate pentru aplicarea corecta a reglementarilor vamale si a altor dispozitii legale privind intrarea, iesirea, tranzitul, transferul si destinatia finala ale marfurilor care circula intre teritoriul vamal al Romaniei si alte tari, inclusiv stationarea marfurilor care nu au statutul de marfuri romanesti. “

si art.8 din H.G. nr.973/2006, cu continut identic cu art.8 din H.G. nr.287/2005, cu exceptia temeiului legal din Codul vamal al Romaniei, potrivit caruia “Pentru operatiunile de import efectuate potrivit prevederilor prezentei hotarari, autoritatea vamala are dreptul de a efectua controlul vamal ulterior al acestor operatiuni ... , in termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. “

Referitor la temeiul de drept inscris in actul de calcul a accesoriilor nr.---/-----2006 de catre autoritatile vamale ca fiind art.164 din Legea nr. 141/1997, se retin dispozitiile art.288(1) si (2) din Legea nr.86/2006, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.350/19.04.2006 potrivit carora,

“ (1) Prezentul cod intra in vigoare la 60 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

(2) Pe aceeasi data se abroga : Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificarile si completarile ulterioare, ... “.

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile art.186(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Articolul 186

Solutii asupra contestatiei

...

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. “

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a efectuat un import de tesatura 85% bumbac imprimata, cu declaratia vamala de import IM 4 I - ----/-----2006 in care, la



rubrica 47 este inregistrata valoarea declarata in vama a importului de ----- lei RON ( echivalentul la ----- USD ), careia ii corespunde o taxa pe valoarea adaugata aferenta de ---- lei RON, iar ca informatii contabile este inregistrata valoarea garantiei constituite de ---- lei RON, ca autoritatea vamala constatand ca marfa vine dintr-o zona de risc si ca valoarea in vama declarata este mai mica decat valoarea in vama aflata in baza de date a vamii, in conformitate cu art.1 din H.G. nr.287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, a solicitat societatii comerciale importatoare, potrivit art.2 din H.G. nr.287/2005, prin adresa nr.----/----.2006, constituirea unei garantii in cuantum de ----- lei RON si sa prezinte in termen de --- de zile de la data ridicarii marfurilor din vama documente justificative suplimentare care sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata, ca S.C. -----S.R.L. Braila nu a prezentat justificarile cerute si anume, documentele bancare privind efectuarea platilor externe, extrasul contului in valuta si documentul privind pretul de intrare a marfurilor in Zona libera ----- Bulgaria, si, astfel, deoarece autoritatea vamala nu a putut determina valoarea in vama pe baza valorii de tranzactie a incasat garantia constituita, a incheiat procesul - verbal de control nr. ----/-----.2006, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.-----/-----.2006, intocmita in conformitate cu Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON si actul de calcul a accesoriilor nr.----/-----.2006 prin care a calculat si dobanzi de intarziere in suma de ---- lei RON pentru T.V.A. suplimentara.

Astfel, in speta fiind cazul determinarii definitive a valorii in vama, se retine ca, importul a fost efectuat de catre S.C. ----- S.R.L. Braila in data de -----.2006 cand operatiunile respective intrau sub incidenta prevederilor H.G. nr.287/07.04.2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, act normativ abrogat prin art.9 din H.G. nr.973/2006 la data intrarii in vigoare a acestei hotarari, respectiv data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.674/04.08.2006 si, ca urmare, conform art.6(1) din H.G. nr.973/2006, organele de control vamal care au luat decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama trebuiau sa intocmeasca un “ proces - verbal de control al valorii in vama “ prin care urmau sa stabileasca motivele care au stat la baza disponibilizarii sau incasarii totale sau pariale a garantiei constituite. Or, B.V. Braila a aplicat, eronat, prevederile art.62 din Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, considerand ca “ determinarea definitiva a valorii in vama are caracterul unui control ulterior “ si a intocmit proces - verbal de control, decizie pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si titlu de creanta de calcul al majorarilor de intarziere.

Privind temeiul de drept al calculului accesoriilor inregistrate in actul de calcul nr.----/-----.2006 se retine ca organele vamale in mod gresit au facut aplicarea art.164 din Legea nr.141/1997, acest act normativ fiind abrogat prin art.288(2) din Legea nr.86/2006 la data de 18.06.2006, anterior datei importului efectuat de societatea comerciala, in speta fiind aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006.

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale mentionate in vigoare la data importului, deoarece D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra legalitatii actelor administrativ fiscale atacate intrucat autoritatea vamala, interpretand in mod eronat ca determinarea definitiva a valorii in vama are caracterul unui control ulterior, a incheiat alte acte decat cele prevazute de H.G. nr.973/2006 in care a consemnat constatările din data de ----.2006, conform prevederilor pct. 12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, procesul - verbal de control nr.----/----.2006, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----.2006 si actul de calcul a accesoriilor nr.----/----.2006 intocmite de B.V. Braila se vor desfiinta, urmand ca organele vamale din B.V. Braila sa ia decizia corecta privind determinarea definitiva a valorii in vama si sa intocmeasca un proces - verbal de control al valorii in vama care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei cu descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurilor, inclusiv un titlu de creanta pentru calculul accesoriilor.

Referitor la motivatia organului vamal ca procedura de determinare definitiva a valorii in vama are caracterul unui control ulterior si ca in situatia amanarii determinarii definitive a valorii in vama se intocmesc actele prevazute de art.62 din Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006 se retine confuzia acestuia privind temeiul de drept al procedurii de amanare a determinarii definitive a valorii in vama si al controlului vamal ulterior, aceasta motivatie facand sa ramana fara aplicare insasi prevederile H.G. nr. 973/2006.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.1 si art. 6 din H.G. nr.287/07.04.2005, art.56(2), art.57(1), (4) si (5), art.100(1) - (4) si art.288(1) si (2) din Legea nr. 86/2006, art.8 din H.G. nr.973/2006, art.2 si art. 62 din Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006, pct.12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005, coroborat cu prevederile art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.180 si art.186(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**Desfiintarea totala** a procesului verbal de control nr. ----/----/----.2006, a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----.2006 si a titlului de creanta nr.----/----.2006 emise de M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, cu sediul in Braila, strada ----- nr.-pentru S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, strada ----- nr.---, pentru suma totala de ---- lei RON, reprezentand :

- ---- lei RON cu titlu de T.V.A. ;

- ---- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A.,

urmand ca organele vamale din cadrul B.V. Braila sa intocmeasca un proces - verbal de control al valorii in vama care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, cu descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza masurii, inclusiv un titlu de creanta pentru calculul accesoriilor.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul -----, in termen de 6 luni de la data comunicarii.