

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Activitatea de Inspectie Fiscala, cu adresa nr..../19.01.2009 înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr..../20.01.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. X** având C.I.F. – RO ...si sediul în ...

Contestația, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. .../14.01.2009, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../18.12.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala și are ca obiect suma de ...lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ...lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ...lei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. X** din Piatra Neamt, judetul Neamț.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr..../18.12.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, solicitand:

- anulara partiala a Deciziei de impunere nr..../18.12.2008, in ceea ce priveste stabilirea bazei de impozitare pentru impozitul pe profit;
- reverificarea perioadei 01.10.2005 – septembrie 2008, in vederea stabilirii corecte a bazei de impozitare aferente impozitului pe profit.

Referitor la stabilirea bazei de impozitare pentru impozitul pe profit, petenta precizeaza urmatoarele:

1.-organele de inspectie fiscala nu au tinut cont la determinarea bazei de impozitare de Declaratia rectificativa privind impozitul pe profit pentru anul 2005, depusa si inregistrata la organul fiscal sub nr..../20.07.2007, prin care societatea a corectat eroarea inregistrata de aceasta in evidenta contabila cu privire la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005, in suma de ...lei, reprezentand:

- transport persoane pe baza de contract – ... lei;
- penalitati comerciale conform contractului – ... lei;
- alte cheltuieli cu tertii -... lei;
- cheltuieli de exploatare – comenzi interne de reparatii – ... lei.

Astfel, suma de ...lei a fost considerata la control cheltuiala nedeductibila fiscal, fiind inclusa eronat in masa impozabila, fapt ce a avut ca rezultat diminuarea pierderilor de recuperat din anii precedenti, iar incepand cu

data de 30.06.2007 calcularea eronata a impozitului pe profit si a majorarilor de intarziere aferente.

In fapt, precizeaza petenta, declaratia rectificativa a fost depusa la data de 20.08.2007 si nu in timpul controlului, iar organele de control nu au tinut cont de aceasta chiar daca art.84 din Codul de procedura fiscala stabileste ca „Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil din proprie initiativa.”

Afirmatia organului de inspectie fiscala cu privire la faptul ca pierderea stabilita eronat a fost insusita de societate, este nejustificata, avand in vedere ca S.C. X a depus conform prevederilor legale declaratie rectificativa, la data cand a sesizat eroarea inregistrata in evidenta contabila a societatii. La primirea declaratiei organul fiscal nu a refuzat primirea acesteia si nu a trimis nicio adresa societatii in legatura cu nemodificarea bazei de impunere.

Prin neluarea in considerare a declaratiei rectificative, nu se respecta principiile privind inspectia fiscala consacrate de Codul de procedura fiscala, respectiv art.94 alin.(3) lit.e) care precizeaza ca una din functiile inspectiei fiscale este „stabilirea corecta a bazei de impunere”. In acelasi sens, art.7 alin. (3), precizeaza ca „ Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor sau a documentelor ori de cate ori este cazul.”

In plus neluarea in calcul a declaratiei rectificative ar duce la stabilirea in sarcina societatii a unui impozit pe profit suplimentar, care nu are o baza de impunere corect stabilita.

2.-in mod eronat societatea a inclus in masa impozabila suma de ...lei reprezentand amortizare aferenta diferentei din reevaluare, inregistrata la data de 31.12.2005, si care, in conformitate cu art.24(15) din Codul fiscal, incepand cu data de 01.01.2007 este cheltuiala deductibila fiscal. Aceasta suma a fost luata in considerare eronat la determinarea masei impozabile aferente impozitului pe profit, dupa cum urmeaza:

-...lei pentru determinarea impozitului pe profit la data de 31.12.2007;

-... lei pentru determinarea impozitului pe profit la data de 30.09.2008.

In concluzie, S.C. X contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...lei, precum si majorarile de intarziere in suma de ...lei si solicita reconsiderarea pierderilor fiscale de recuperat din anii precedenti cu suma de ...lei reprezentand corectarea erorilor, dupa cum urmeaza:

-...lei eroare anul 2005;

-...lei eroare anul 2007;

-... lei eroare anul 2008.

Referitor la reverificarea perioadei 01.10.2005 – septembrie 2008, art. 105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala precizeaza ca, „Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie apar date noi suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”

Totodata, precizeaza petenta, Decizia de impunere nr..../18.12.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..../17.12.2008 nu cuprind toate mentiunile obligatorii enumerate la art.43 din Codul de procedura fiscala. Astfel, temeiul de drept in baza caruia a fost stabilit impozitul pe profit suplimentar este Anexa nr.1 din O.M.F.P. nr.1304/2004, ori acest ordin aproba formularele de inspectie fiscala si nu reglementeaza activitatea de inspectie sau modul de determinare a bazei de impozitare aferente impozitului pe profit.

In consecinta, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a actului administrativ fiscal atacat.

II. Prin Decizia de impunere nr..../18.12.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr..../17.12.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt au stabilit suplimentar in sarcina societatii un impozit pe profit in suma de ...lei la care au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de ...lei.

La capitolul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza:

Impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...lei a fost calculat la o masa impozabila in suma de ...lei compusa din:

-...lei reprezinta suma cu care unitatea a majorat eronat pierderea fiscala de recuperat aferenta anului 2005, perioada care a fost verificata fiscal prin Raportul de inspectie fiscala nr..../24.10.2006 (ce a cuprins perioada de pana la 30.06.2006), fiind incalcate prevederile din Anexa nr.1 ale Ordinului nr. 1304/2004, potrivit carora, "dupa data inceperii inspectiei fiscale, nu se mai pot depune declaratii rectificative pentru impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului general consolidate, aferente perioadelor supuse inspectiei."

In fapt, societatea a declarat prin Declaratia 101 privind impozitul pe profit aferenta anului 2005, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr..../28.04.2006, o pierdere fiscala de recuperate in suma de lei. S.C. X a fost verificata fiscal pentru aceasta perioada, pierderea inregistrata si declarata de catre aceasta la data de 31.12.2005, fiind insusita atat de organele de inspectie fiscala cat si de societate, prin neexercitarea caii de atac prevazuta la art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata.

In anul 2007, S.C. X Savinesti depune Declaratia rectificativa 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2005, inregistrata la A.F.P.sub nr..../20.07.2007, prin care majoreaza pierderea fiscala de recuperat cu suma de ...lei.

-...lei reprezinta diferenta dintre cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata in suma de lei evidentiata in cont 6583, ca urmare a vanzarii in luna decembrie 2006 a unui autoturism Matiz cu suma de lei (cont 7583), in baza facturii nr...../17.12.2006 si considerata nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala;

-... lei reprezinta cheltuieli cu chiriile nedeductibile fiscal, neluate in calcul de societate la determinarea masei impozabile;

-... **lei** reprezinta venituri din anularea provizioanelor inregistrate in luna decembrie 2007 considerate eronat neimpozabile de catre societate, intrucat cheltuielile cu provizioanele au fost considerate deductibile la data constituirii acestora;

-...**lei** reprezinta cheltuieli cu bunurile achizitionate in baza facturilor nr..../.... si nr...../..... de la S.C. Zepter International S.R.L., cheltuieli nedeductibile fiscal, ce nu sunt aferente veniturilor;

-...**lei** reprezinta cheltuieli cu cazarea inregistrate in baza facturii nr..../... emisa de S.C., operatiune ce se incadreaza in regimul special de scutire pentru agentile de turism si pentru care societatea nu a facut dovada efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile;

-(-) ... **lei** reprezinta cheltuieli de protocol nedeductibile fiscale, calculate in plus de societate la data de 31.12.2007.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt stipulate prevederile Anexei nr.1 din Ordinul nr.1304/2004, art.20 alin.(1) lit.c), art.21 alin.(1) si alin.(3) lit.a) si art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.120 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Potrivit **Raportului de inspectie fiscala nr..../17.12.2008**, la data de 31.12.2006, S.C. X a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ...lei, care a fost diminuata la control cu suma de ... lei, rezultand o pierdere fiscala stabilita la control in suma de.... lei.

La data de 31.12.2007, societatea a inregistrat si declarat la organul fiscal teritorial o pierdere fiscala in suma de lei. La control s-a determinat un profit impozabil in suma de ... lei la care s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei.

La data de 30.09.2008, S.C. X a determinat si evidentiat o pierdere fiscala in suma de ... lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de lei.

Situatia detaliata a masei impozabile stabilite suplimentar la inspectia fiscala este prezentata in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, iar situatia privind modul de determinare a profitului impozabil si a impozitului pe profit este prezentata in anexa nr.2 la raport.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in suma totala de ...lei, la control s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ...lei, conform anexei nr.2 la raport.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la majorarea masei impozabile cu suma de ...lei, la care s-au calculat un impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ...lei,

Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este investita sa se pronunte daca S.C. X putea depune declaratie rectificativa privind impozitul pe profit pentru anul 2005, in conditiile in care pentru anul 2005 contribuabilul a fost verificat fiscal prin Raportul de inspectie fiscala nr.../24.10.2006.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr.../18.12.2008 avand ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr.../17.12.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a majorat pierderea fiscala aferenta anului 2005, printre altele, cu suma de ...lei, in conditiile in care contribuabilul fusese verificat pentru acest an pe linia impozitului pe profit, prin Raportul de inspectie fiscala nr.../24.10.2006 ce a stat la baza emiterii Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.../24.10.2006. Pierderea fiscala stabilita pentru aceasta perioada a fost insusita la data respectiva de catre societate, prin neexercitarea caii de atac prevazuta la art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin depunerea la data de 20.07.2007 a Declaratiei rectificative 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2005, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr..., prin care a fost majorata pierderea fiscala de recuperat la data de 31.12.2006, cu suma de ...lei, organele de inspectie considera ca au fost incalcate prevederile Anexei nr.1 din Ordinul nr.1304/2004, potrivit carora *“dupa data inceperii inspectiei fiscale nu se mai pot depune declaratii rectificative pentru impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspectiei.”*

S.C. X precizeaza ca suma de ...lei, considerata la inspectia fiscala cheltuiala nedeductibila fiscal, a fost inclusa eronat in masa impozabila, fapt ce a avut ca rezultat diminuarea pierderii fiscale de recuperat din anul 2006, iar incepand cu data de 30.06.2007 calcularea eronata a impozitului pe profit si a majorarilor de intarziere aferente.

In fapt, precizeaza petenta, declaratia rectificativa a fost depusa la data de 20.08.2007 si nu in timpul controlului, iar organele de control nu au tinut cont de aceasta chiar daca art.84 din Codul de procedura fiscala stabileste ca „Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil din proprie initiativa.”

Totodata, afirmatia organului de inspectie fiscala cu privire la faptul ca pierderea stabilita eronat a fost insusita de societate, este nejustificata, avand in vedere ca S.C. X a depus conform prevederilor legale declaratie rectificativa, la data cand a sesizat eroarea inregistrata in evidenta contabila a societatii. La primirea declaratiei organul fiscal nu a refuzat primirea acesteia si nu a trimis nicio adresa societatii in legatura cu nemodificarea bazei de impunere.

Astfel, prin neluarea in considerare a declaratiei rectificative, nu se respecta principiile privind inspectia fiscala consacrate de Codul de procedura fiscala, respectiv art.94 alin.(3) lit.e) care precizeaza ca una din functiile inspectiei fiscale este „stabilirea corecta a bazei de impunere”. In acelasi sens, art.7 alin.(3), precizeaza ca „ Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod

obiectiv starea de fapt precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor sau a documentelor ori de cate ori este cazul.”

In plus neluarea in calcul a declaratiei rectificative ar duce la stabilirea in sarcina societatii a unui impozit pe profit suplimentar, care nu are o baza de impunere corect stabilita.

In drept,

Potrivit Anexei nr 1a din O.M.F.P. nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală

“După data începerii inspecției fiscale, nu se mai pot depune declarații rectificative pentru impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspecției.”

Avand in vedere cele retinute anterior, rezulta ca intrucat pentru anul 2005, petenta a fost verificata fiscal, aceasta nu mai putea sa depuna declaratie rectificativa si cu atat mai mult sa influenteze profitul impozabil al anilor 2006, 2007 si 2008 cu cheltuielile aferente anului 2005.

Interpretarea data de petenta art.7 din Codul de procedura fiscala, republicat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, intr-adevar organul fiscal are obligatia sa examineze obiectiv starea de fapt si sa indrume contribuabilii pentru corectarea declaratiilor, insa, in cazul in speta, petenta a fost verificata fiscal de catre organele de inspectie fiscala pentru anul 2005, si prin urmare, potrivit reglementarilor legale in vigoare, nu mai avea posibilitatea depunerii niciunei declaratii rectificative.

De asemenea, mentiunea petentei cu privire la faptul ca organul fiscal nu a luat masura reverificarii perioadei in discutie, nu poate fi retinuta intrucat, art.105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat prevede,

“Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Astfel, rezulta ca reverificarea se decide numai pe cale de exceptie de catre conducatorul inspectiei fiscale, fiind un atribut exclusiv al acestuia, neputand fi efectuata la solicitarea contribuabililor. Cu adresa nr...../05.02.2009, Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt a adus la cunostinta Biroului Solutionare Contestatii faptul ca nu a dat curs reverificarii solicitate de S.C. XSavinesti pentru perioada 01.10.2005 – 30.09.2008.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a procedat la majorarea masei impozabile aferente impozitului pe profit cu suma de ...lei si implicit la stabilirea in sarcina contribuabilului a unui **impozit pe profit in suma de lei si a majorarilor**

de intarziere aferente in suma de ...lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. Xpentru aceste sume.

2. Referitor la majorarea masei impozabile cu suma de ...lei, la care s-au calculat un impozit pe profit in suma de ...lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei,

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Neamt este daca masura organelor de inspectie fiscala privind majorarea masei impozabile cu suma de ...lei, ce a avut ca rezultat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ...lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei, este legala, in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr.../18.12.2008 emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr.../17.12.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au procedat la majorarea bazei impozabile aferente impozitului pe profit, printre altele, cu suma de ...lei, reprezentand:

-...lei reprezinta diferenta dintre cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata in suma de lei evidentiata in cont 6583 , ca urmare a vanzarii in luna decembrie 2006 a unui autoturism Matiz cu suma de lei (cont 7583), in baza facturii nr...../17.12.2006 si considerata nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala;

-... lei reprezinta cheltuieli cu chiriile nedeductibile fiscal, neluate in calcul de societate la determinarea masei impozabile;

-... lei reprezinta venituri din anularea provizioanelor inregistrate in luna decembrie 2007 considerate eronat neimpozabile de catre societate, intrucat cheltuielile cu provizioanele au fost considerate deductibile la data constituirii acestora;

-...lei reprezinta cheltuieli cu bunurile achizitionate in baza facturilor nr.../18.05.2008 si nr.../20.06.2007 de la S.C., cheltuieli nedeductibile fiscal, ce nu sunt aferente veniturilor;

-...lei reprezinta cheltuieli cu cazarea inregistrate in baza facturii nr.../17.07.2007 emisa de S.C., operatiune ce se incadreaza in regimul special de scutire pentru agentiile de turism si pentru care societatea nu a facut dovada efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile;

-(-) ... lei reprezinta cheltuieli de protocol nedeductibile fiscale, calculate in plus de societate la data de 31.12.2007.

Petenta formuleaza contestatie impotriva sumei totale de ...lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere

nr..../18.12.2008 si a majorarilor de intarziere in suma de ...lei, inasa nu aduce argumente decat pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ...lei, care a facut obiectul primului capat de cerere al prezentei decizii de solutionare a contestatiei, pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ...lei neprezentand motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In situatia data, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei prin adresa nr..../03.02.2009, ca in temeiul prevederilor art.206 alin.(1) si (2) din O.G.nr.92/2003, republicata, si a punctelor 2.1 si 2.5 din O.M.F.P.nr. 519/2005, sa precizeze, in termen de 5 zile de la primirea adresei, cuantumul sumelor contestate, motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, pentru fiecare din sumele ce intra in componenta obligatiilor de plata contestate, asa cum au fost stabilite acestea prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, adresa ce a fost transmisa contestatorului prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Prin adresa nr..../06.02.2009 inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr...../06.02.2009, contestatara confirma ca sumele contestate sunt obligatiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr..../18.12.2008, inasa nu aduce argumente decat pentru suma suplimentara de plata solutionata la capatul de cerere anterior.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”,

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

“b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi S.C. Xcontesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, petenta nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii – cele prezentate nefiind incidente acesteia, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere la control, care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr. .../03.02.2009, transmisa prin posta cu confirmare de primire la data de 04.02.2009, D.G.F.P. Neamt a solicitat societatii X S.A., ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control.

Cu adresa nr..../06.02.2009 inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr..../06.02.2009, S.C. X face vorbire despre aceleasi sume si aspecte invocate in contestatia depusa initial, insa nu aduce niciun argument cu privire la sumele contestate la prezentul capat de cerere.

Avand in vedere cele precizate mai sus, si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca **masura organelor de inspectie fiscala privind majorarea masei impozabile cu suma de ...lei este legala, urmand a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr..../18.12.2008, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit.**

3. Referitor la includerea in masa impozabila aferenta impozitului pe profit a sumei de ...lei reprezentand amortizare aferenta diferentei din reevaluare inregistrata la 31.12.2005,

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Neamt se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat cu privire la acest aspect in cuprinsul Deciziei de impunere nr.../18.12.2008.

In fapt,

Prin completarea la contestatia formulata de S.C. X., inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr.../06.02.2009, petenta precizeaza ca in mod eronat societatea a inclus in masa impozabila suma de ...lei reprezentand amortizare aferenta diferentei din reevaluare, inregistrata la data de 31.12.2005, si care, in conformitate cu art.24(15) din Codul fiscal, incepand cu data de 01.01.2007 este cheltuiala deductibila fiscal. Ca urmare, aceasta suma a fost luata in considerare eronat la determinarea masei impozabile aferente impozitului pe profit, respectiv ...lei pentru determinarea impozitului pe profit la data de 31.12.2007 si ... lei pentru determinarea impozitului pe profit la data de 30.09.2008.

In Decizia de impunere nr.../18.12.2008 avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr.../17.12.2008, organele de inspectie fiscala nu fac nicio mentiune cu privire la amortizarea inregistrata de societate in evidenta contabila, respectiv amortizarea fiscala luata in calcul de societate la determinarea profitului impozabil.

Prin completarea la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr.../28.01.2009, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca diferenta dintre amortizarea contabila si cea fiscala din declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007, nu a fost detaliata in registrul de evidenta fiscala al unitatii, fapt pentru care organul de inspectie nu s-a putut pronunta daca suma respectiva poate determina diferente suplimentare de plata, situatie ce este valabila si pentru anul 2008.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.94 alin.(1) si alin.(3) lit.b) si e) si art.109 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G.nr. 1050/2004 in care se precizeaza:

Codul de procedura fiscala

Art.94

*“ (1) **Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.***

(...)

*(3) **Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:***

(...)

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

(...)

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

Norme metodologice

102.1. *“La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.*

102.2. *Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției.”*

Fata de prevederile legale sus invocate, se retine ca pentru stabilirea corecta a obligatiilor fiscale, organele de inspectie fiscala aveau obligatia de a verifica realitatea declaratiilor fiscale ale contribuabilului, a documentelor inscrise in evidenta primara si care au stat la baza intocmirii declaratiilor fiscale.

Intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese situatia exacta a contribuabilului cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea in suma de ...lei aferenta diferentei din reevaluare, inregistrata la data de 31.12.2005, iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se precizeaza ca organele de inspectie fiscala, prin Decizia de impunere nr.../18.12.2008 avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr.../17.12.2008, nu s-au putut pronunta daca aceasta suma poate determina diferente suplimentare de plata, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea in suma de ...lei.

In consecinta, urmeaza a se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicata si **a se desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../18.12.2008, cu privire la modul de stabilire a impozitului pe profit in suma de ...lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ...lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt sa procedeze la reverificarea pentru aceeași perioada a situatiei fiscale a contribuabilului cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea in suma de ...lei, avand in vedere atat starea de fapt rezultata din evidenta contabila a societatii, argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei pentru aceasta suma, precum si solutiile de respingere pronuntate prin prezenta decizie la solutionarea capetelor de cerere anterioare, respectiv:**

-respingerea contestatiei pentru impozitul pe profit in suma de 48.019 lei si a majorarile de intarziere aferente in suma de ...lei;

-respingerea contestatiei pentru impozitul pe profit in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In speta sunt aplicabile si prevederile pct.12.6 – 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 care stipuleaza urmatoarele:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si (3) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, republicata, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de **S.C. X** din ... impotriva Deciziei de impunere nr.../18.12.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt, pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ...lei.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestației formulate de **S.C. X** impotriva Deciziei de impunere nr.../18.12.2008, pentru impozitul pe profit stabilit in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

3. Desfiintarea mentiunilor din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../18.12.2008 si

Raportul de inspectie fiscala nr. .../17.12.2008 emise de Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt privind impozitul pe profit in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ...lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa se pronunte cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea in suma de ...lei, cu luarea in considerare a solutiilor pronuntate la punctele 1 si 2 din prezenta decizie.

Reverificarea va fi efectuata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt, prin alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a intocmit actele administrative fiscale atacate, urmand ca in 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii sa incheie un alt act administrativ fiscal, conform considerentelor deciziei de solutionare a contestatiilor.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.