

DECIZIA nr. 451/2014
privind soluționarea contestației formulate de
X s.r.l.,
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x/2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți, cu adresa nr. x/2014, asupra contestației societății X s.r.l., cu sediul în via X.

Obiectul contestației, remisă prin poștă la ...2010 și înregistrată la D.G.F.P.M.B. sub nr. .../2010, remisă spre soluționare Serviciului soluționare contestații cu nr. x/2014, îl constituie decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. XD/2010, prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de **X lei**.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin Serviciul soluționare contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de X s.r.l., în condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația nefiind ștampilată.

În fapt, împotriva deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți nr. XD/2010, societatea X s.r.l. a formulat și depus contestație, înregistrată la D.G.F.P.M.B. sub nr. x/2010, aceasta fiind doar semnată, fără a purta și amprenta ștampilei societății.

Prin adresa nr. xA/2011, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de x.2011, Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București i-a făcut cunoscut societății nerezidente prevederile art. 206 alin.(1) și art. 8 din Codul de procedură fiscală, precum și pct. 2.2, 2.4, 2.5 și 3.2 din Ordinul 519/2005 și i-a solicitat transmiterea contestației conform prevederilor legale sus menționate.

Societatea nu a dat curs solicitării Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți de a transmite contestația ștampilată în original.

În drept, conform art. 7 alin.(4) din a Opta Directivă a Consiliului din 6 decembrie 1979 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – Sisteme de restituire a taxei pe valoarea adăugată persoanelor impozabile care nu sunt stabilite pe teritoriul țării:

„Motivale pentru respingerea unei cereri trebuie precizate. Contestațiile împotriva unor asemenea respingeri pot fi depuse la autoritățile competente din statele membre, în aceleași condiții atât de formă, cât și privind limita de timp care reglementează și cererile de restituire depuse de persoanele plătitoare de impozit stabilite în același stat. [...]”

Potrivit art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Art. 206 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;
b) obiectul contestației;
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază;
e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și **ștampila în cazul persoanelor juridice**. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".

În conformitate cu dispozițiile pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 precizează:

*„În situația în care **contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei**”.*

*„În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, **excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație**, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc”.*

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin.(5) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*„**Art. 213.** - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**”.*

*„**Art. 217.** - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**”.*

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși prin adresa nr. xA/2011 societatea a fost înștiințată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv **nu a depus, contestația ștampilată în original**, astfel ca Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin Serviciul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la ștampilarea contestației în cazul persoanelor juridice, expres prevăzute de art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și întrucât contestația nu poartă amprenta ștampilei societății nerezidente, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 7 alin.(4) din Opta Directivă a Consiliului din 6 decembrie 1979, art. 206, art. 213 alin.(5) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE

Respinge contestația formulată de **X s.r.l.** împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. XD/2010, emisă de Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți din cadrul DGFP-MB, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.