

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR. din .2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de doamna ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de doamna ..., înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Rm.Vâlcea

Contestația are ca obiect modul de calcul al impozitului pe venit, stabilit prin decizia de impunere anuală pe anul 2004, pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România, întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea și primită de petenta conform confirmării de primire existentă la dosarul contestației.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de doamna.... împotriva deciziei de impunere .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, motivând următoarele :

Petenta susține că în anul 2004 a realizat un venit net din salarii în afara funcției de bază în suma de... lei, fiind atestat prin Sentința civilă a Tribunalului Vâlcea și reprezintă compensații banești acordate ca urmare a disponibilizărilor prin concedieri colective.

Petenta arată că pentru aceste venituri angajatorul a refuzat să-i întocmească fișa fiscală 2 pe considerentul că hotărârea judecătorească a fost executorie și nu este irevocabilă .

Petenta arată că aceste compensații banești trebuiau impozitate conform art.56 alin.2 lit.j) din Codul fiscal și pct.84 lit.m) sau o) din HG nr.44/2004

Petenta arată că organele de impunere din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea nu au inclus la globalizare aceste compensații banești obținute prin Sentința emisă de Tribunalul Vâlcea, susținând totodată că angajatorul obligat la plata acestora și-a reținut un impozit mult mai mare decât cel prevăzut de lege.

**B.** Din decizia emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea, rezultă următoarele :

În anul fiscal 2004, petenta nu a realizat venituri nete din salarii, prin decizia de impunere contestată acordându-se deduceri personale în suma de.... lei RON, rezultând un venit anual global impozabil de 0 (zero) lei RON și un impozit pe venitul anual global datorat în suma de 0 (zero) lei RON.

În cursul anului 2004, obligațiile stabilite și reținute în contul impozitului pe venit au fost de 0 (zero) lei, rezultând pentru anul 2004 o diferență stabilită în minus în suma de 0 (zero) lei RON.

**II. Luând în considerare datele avute în vedere de organele de impunere, motivația invocată de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, este investită să se pronunțe dacă decizia de impunere pe anul 2004 pentru doamna .... a fost corect întocmită de organul fiscal teritorial

**În fapt**, în anul 2004, petenta a obținut numai drepturi banești compensatorii, aferente anului 2003, reactualizate în anul 2004, la suma de ... lei stabilite de Tribunalul Vâlcea prin Sentința existentă la dosarul cauzei.

Inițial aceste drepturi banești compensatorii au fost stabilite de expertiza contabilă dispusă de instanța de judecată ca fiind în suma de .... lei, pentru ca apoi să fie reactualizate de expertul contabil autorizat în 2004, care a stabilit că petentei i se cuvine suma de .... lei.

Totodată, prin expertiza contabilă dispusă de instanța de judecată se arată că începând luna mai 2003 contestatoarea nu mai avea calitatea de angajat al persoanei juridice cu care se afla în litigiu, drept pentru care drepturile banești convenite conform prevederilor art.23 și 25 din Contractul Colectiv de muncă "reprezintă venituri salariale stabilite prin hotărâri judecătorești", impuse conform art.59 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

La data de ...2004, prin OP existent în copie la dosarul cauzei, petentei a încasat în totalitate drepturile banești, dispuse de instanța de judecată prin sentința civilă respectiv .... lei.

La data de .....2005, prin declarația depusă la unitatea fiscală teritorială, petenta declară că a realizat în anul 2004 venituri în afara funcției de bază în suma de numai .... lei, obținute urmarea pronunțării de către Tribunalul Vâlcea a Sentinței nr...., suma care nu coincide cu cea dispusă prin sentința civilă anterior menționată și încasată de contestatoare prin OP.

**În drept**, art.41 lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede :

" Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

[...] b) veniturile din salarii definite conform art.56;[...]"

Art.56 alin.(1) din același act normativ definește veniturile din salarii astfel :

" Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și / sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor și de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă ", **iar la alin. (4) lit.j) sunt precizate veniturile salariale neimpozabile astfel:**

**"(4) Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit: " [...] j) sumele reprezentând plățile compensatorii, calculate pe baza salariilor medii nete pe unitate, primite de persoanele ale caror contracte individuale de muncă au fost desfacute ca urmare a concedierilor colective, precum și sumele reprezentând plățile compensatorii, calculate pe baza salariului mediu net pe economie, primite de personalul civil din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranța națională la încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu, ca urmare a nevoilor de reducere și de restructurare, acordate potrivit legii;"**

Art. 59 din același act normativ menționează : "**În cazul salariilor sau diferențelor de salarii stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile, beneficiarii de astfel de venituri datorează un impozit final care se calculează și se reține la sursa de către platitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 20% asupra bazei de calcul determinate ca diferența între venitul brut și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, și nu se cumulează cu celelalte drepturi salariale ale lunii în care se plătesc."**

Din actele normative mai sus menționate, se reține că în vederea stabilirii impozitului pe venit, în masa impozabilă sunt incluse numai veniturile de natură salarială și nu și veniturile salariale stabilite prin hotărâri judecătorești reprezentând plăți compensatorii primite de persoanele ale caror contracte de muncă au fost desfacute ca urmare a concedierilor colective.

Astfel, potrivit normelor legale anterior menționate, veniturile salariale reprezentând plăți compensatorii obținute printr-o hotărâre judecătorească sunt impozitate cu o cotă reprezentând 20% din baza de calcul determinată ca diferența între venitul brut și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, iar impozitul astfel obținut este reținut la sursă, de platitorul de astfel de venituri (angajatorul).

Totodată, aceste venituri salariale nu se cumulează cu celelalte drepturi salariale, deci nu se globalizează.

Având în vedere situația de fapt și de drept mai sus menționată, susținerea petentei potrivit căreia organele de impunere în mod greșit nu au cuprins în globalizare veniturile salariale reprezentând plăți compensatorii obținute printr-o hotărâre judecătorească, este neîntemeiată.

**În ceea ce privește procedura de globalizare a veniturilor, de determinare și de plată a impozitului pe venit se rețin următoarele:**

Art.86 alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ca " **Venitul anual global impozabil cuprinde, dupa cum urmeaza :**

**a) venitul net din activitați independente;**

**b) venitul net din salarii;**

**c) venitul net din cedarea folosinței bunurilor."**

Art.90 alin.1 din același act normativ, menționeaza ca: "Impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal competent în baza declarației de venit global, prin aplicarea baremului anual de impunere prevazut la art.43 alin.2, respectiv alin.4, asupra venitului anual global impozabil din anul fiscal respectiv."

Din cele mai sus menționate se reține ca impozitul pe venitul anual global se calculeaza prin aplicarea unui barem prevazut de lege, asupra venitului anual global impozabil realizat în anul fiscal respectiv.

Din documentele existente la dosarul contestației rezulta ca petenta în anul fiscal 2004 nu a obținut nici un fel de venit de natura celor cuprinse în venitul anual global ci numai acele compensații banești platite de angajator în urma unei hotărâri judecatorești care aia cum am aratat mai sus nu se globalizeaza.

Astfel, se reține ca organele de impunere din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea în mod corect au apreciat ca întrucât în anul 2004 petenta nu a realizat venituri supuse globalizării pe cale de consecință nu datoreaza nici impozit pe venitul anual global .

Având în vedere situația de fapt oi de drept, contestația formulata de petenta apare ca neântemeiata .

Referitor la speța supusa soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existenta la dosarul cauzei opiniaza în același sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a); art. 180; 181 oi 186 alin.(1) din Codul de Procedura fiscala rep. aprobat de OG 92/2003 republicata la data de 26.09.2005, se :

## **D E C I D E**

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **doamna ....** din Rm.Vâlcea ca neântemeiata .

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**