



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita

DECIZIA nr. 41 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de

PERS. X

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată prin cererea înregistrată sub nr..../...2009, pentru reluarea procedurii administrative privind soluționarea contestației formulate de de **PERS. X** cu domiciliu în ..., județul Harghita, soluționarea căreia a fost suspendată prin Decizia nr. .../...2005, în conformitate cu prevederile art. 183 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004.

Împreună cu cererea de reluare a procedurii administrative, în dosarul cauzei a fost depus Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, dosar nr. .../P/2004, încheiat la data de ...2007, iar la data de ...2009 contestatorul a depus în dosarul cauzei minuta sentinței nr. ..., pronunțată de Judecătoria Miercurea Ciuc în ședința publică din ...2009 în dosarul nr. .../.../2007.

Contestația a fost formulată împotriva actului constatator nr.... din ...2005, încheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de **... lei RON** (... lei ROL), reprezentând drepturi de import.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art.174 coroborat cu art.178(1) lit.a) din OG nr.92/2003 - republicat - privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 (1) din Codul de procedură fiscală-republicat.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.174, art.178 (1) și art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală-republicat în anul 2004 (în vigoare la data depunerii contestației), Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Prin contestația înregistrată la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr..../...2005, contestatorul solicită anularea actului constatator nr..../...2005, ca fiind nelegal, invocând în susținere următoarele motive:

Contestatarul menționează că în realitate nu el a fost titularul operațiunii din data de ...2001 privind vămuirea unui autoturism marca ..., importat prin registrul vamal de import nr. ... din ...2001, ci titular al acestei operațiuni era numitul PERS. Y, care în numele contestatarului dar pe seama

sa importe aceste autoturisme în România, fără să aducă la cunoștință realitatea și autenticitatea actelor.

Contestatarul consideră că este puțin probabil că adresa nr. .../AD/...04 al I.G.P.R.-Biroul Național Interpol să conțină date reale, din moment ce autoturismul nu a fost furat, și a fost adus în țară cu acte în regulă, deci din moment ce patronul firmei austriece nu a reclamat furtul, din acel moment actele sunt reale. Se mai precizează că dacă autoturismul a fost adus ca efect a unui contract de vânzare cumpărare și nu ca efect al unui contract de leasing, acest lucru nu era treaba lui, el a efectuat doar transportul autoturismului având calitatea de șofer.

II. Inspectoratul de Poliție al Județului Harghita prin adresa nr.../P/...2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligațiilor vamale prin încheierea de act constatator privind drepturile vamale, întru-cât în urma verificărilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției Române - Biroul National Interpol, la firma X, adresa nr.../AD/...04, s-a rezultat că această firmă nu a vândut în cursul anului 2001 mașini unor clienți din România. De asemenea factura externă nr.../...2001 aflată în arhiva Biroului Vamal Borș și a R.A.R. Harghita dovedește ca operațiunea a fost una de vânzare cumpărare și în nici un caz operațiune de leasing.

Pe baza adresei susmenționate, Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat regimul vamal acordat la vămuirea mărfii, ca operațiune de leasing, iar prin actul constatator nr. .../...2005, în sarcina titularului de operațiune PERS. X, s-a făcut recalcularea drepturilor de import, rezultând o diferență de ... lei RON (... lei ROL).

III. Având în vedere constatările organului vamal, susținerile contestatorului, documentele aflate la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, poate relua procedura administrativă, respectiv soluționa pe fond a contestației formulate de PERS. X împotriva actului constatator nr.... din ...2005, încheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma de ... lei RON, în condițiile în care din documentele aflate în dosarul cauzei se rezultă că nu au încetat, în întregime, motivele care au determinat suspendarea, respectiv instanța penală urmează să se pronunțe și pe latura civilă, pe baza cererilor de constituire ca parte civilă depuse în cursul urmăririi penale de Direcția Regională Vamală Brașov, conform art.998 și 999 din Codul civil.

In fapt, soluționarea contestației a fost suspendată, prin Decizia nr.../...2005, potrivit art.183 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004, având în vedere că operațiunea de import a autoturismului în cauză făcea obiectul unui dosar penal.

Din cuprinsul Rechizitoriului Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr..../P/2004 din ...2007, depus de contestator în dosarul cauzei, se rezultă:

- Contestatorul PERS. X, în calitate de învinuit, a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, fals în declarații, folosirea de acte falsificate la autoritatea vamală, înșelăciune și nerespectarea dispozițiilor privind operațiuni de import-export. Prin rechizitoriul susmenționat s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale față de învinuitul PERS. X pe motivul că faptele săvârșite nu prezintă pericolul social al unor infracțiuni, faptele săvârșite fiind determinate de contribuția învinuitului PERS. Y.

- Învinuitul PERS. Y a cumpărat autovehicule din străinătate, în nume propriu și în baza unor contracte de vânzare cumpărare. La autoritatea vamală română a prezentat cereri de autorizare a regimului de admitere temporară, scrise de către acesta, în care făcea referire la existența unor contracte de leasing (obținându-se preferințe tarifare), deși asemenea contracte nu existau în realitate.

Pentru faptele săvârșite s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului PERS. Y.

În cuprinsul rechizitoriului este menționat că prejudiciul total cauzat Direcției Regionale Vamale Brașov este de ... lei potrivit actelor constatoare, printre care este înșirat și actul constatator "nr. 48 din ...2005 – fila 48 din volumul 2", contestat, această instituție constituindu-se parte civilă în procesul penal.

La data de ...2009 contestatorul a depus în dosarul cauzei minuta sentinței nr. ..., pronunțată de Judecătoria Miercurea Ciuc în ședința publică din ...2009 în dosarul nr. .../.../2007, din care se rezultă că în afara condamnării inculpatului PERS. Y pentru săvârșirea unor infracțiuni, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Direcția Regională Vamală Brașov, în baza art.14 și art. 346 din Cod pr. Penală, raportat la art.998 și 999 din Codul civil, îl obligă pe inculpat la plata către aceasta a sumei de ... lei, cu dobânzile legale aferente.

În drept, potrivit art.214(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare:

“(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Aceste prevederi legale se coroborează cu prevederile art.415(1), “Hotărâri executorii” din Codul de procedură penală, care precizează :

“ Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive.”

Din interpretarea textelor de lege menționate mai sus rezultă că hotărârile instanțelor penale trebuie respectate în soluționarea contestațiilor de la data rămânerii acestora definitive.

Se reține că Direcția Regională Vamală Brașov s-a constituit parte civilă pentru suma totală de ... lei, în care este inclus și actul constatator nr. ... din ...2005, contestat, acțiunea civilă care a fost admisă în parte, însă care încă nu a devenit executorie.

În aceste condiții, având în vedere că instanța penală se pronunță și în acțiunea civilă, **contestația nu mai are obiect pentru suma de ... lei, reprezentând drepturi de import**, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov (fosta Direcția Regională Vamală Brașov) să aplice hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează și acțiunea civilă pentru prejudiciul cauzat bugetului statului.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.415(1) Cod Procedură Penală, art.998 și 999 din Codul civil, art.214 alin.4 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca fără obiect a contestației formulate de PERS. X împotriva actului constatator nr.... din ...2005, încheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma **de ... lei RON** (... lei ROL), reprezentând drepturi de import, urmând să se aplice hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează și acțiunea civilă pentru prejudiciul cauzat bugetului statului.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,