

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei
formulata de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./**23.01.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../21.01.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../23.01.2009 asupra contestatiei formulate de

SC X SRL

cu sediul in Arad,, jud. Arad

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. .../15.01.2009 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../23.01.2009.

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva urmatoarelor acte administrative:

- Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008

- Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008

incheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de lei si reprezinta: lei drepturi de plata si lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost formulata de reprezentantul societatii petente, dl., asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatia formulata reprezentantul petentei solicita anularea deciziilor atacate, emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, in sustinerea cauzei invocand urmatoarele motive:

- societatea petenta a predat utilajele importate SC M SRL, aceasta platind ratele de leasing aferente acestor contracte;

- solicita calcularea drepturilor vamale la valoarea reziduala si nu la valoarea de intrare a utilajelor, in conformitate cu dispozitiile art. 27 alin. 4 din OG nr. 51/1997, republicata;

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr. 2408/30.01.2009 in temeiul prevederilor art. 7 si art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 2.4 si pct. 2.5 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a solicitat completarea contestatiei cu motive de fapt, in conditiile in care in contestatia formulata nu este prezentat modul de derulare al contractelor de leasing, respectiv sa

precizeze/sustina cu documente afirmatiile din contestatie referitor la faptul ca „SC M SRL a platit ratele de leasing aferente acestor contracte”, din documentele depuse in sustinerea contestatiei nerezultand ca SC M SRL este parte in contractele de leasing. Totodata a solicitat completarea dosarului cauzei cu anexele aferente contractelor de leasing depuse din care sa rezulte scadentatul ratelor de leasing, precum si modul in care au fost efectuate aceste plati.

Societatea petenta a raspuns solicitarii cu adresa FN/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./ad/10.02.2009, depunand in copie anexele aferente contractului de leasing, fisa cont, copia facturilor emise din care rezulta valoarea reziduala a utilajelor care fac obiectul contractelor de leasing.

Totodata a revenit cu adresa FN/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./13.02.2009 in care a precizat motivele de fapt, astfel:

1) Referitor la calculul taxei pe valoarea adaugata si a majorarilor de intarziere:

- valoarea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in deciziile atacate a fost calculata eronat, „baza de impozitare pentru stabilirea TVA in cazul contractelor de leasing financiar, este valoarea reziduala stabilita prin contractul de leasing si nu valoarea totala”

2) Cu privire la decizia nr./27.11.2008

- cu DVI nr. .../24.10.2003 SC X SRL a importat in regim de leasing financiar utilaje de la firma MF Italia;

- utilajele au fost ulterior predate SC C SRL (denumirea actuala fiind SC M SRL conform copiei Actului aditional la actul constitutiv al SC C SRL, depus in probatiune), incheindu-se in acest sens contractele de leasing nr./24.10.2003 si nr./24.10.2003, perioada de derulare a contractelor fiind 2003 – 2008;

- referitor la ratele aferente contractelor de leasing arata ca „au fost facturate lunar inclusiv TVA aferent, catre SC M SRL (...) si achitate lunar de catre aceasta, TVA facturat devenind TVA colectat de catre SC X SRL si cuprins in decontul lunar de TVA si platit in termen catre Bugetul statului, asa cum se prevede Legea nr. 571/2003 si HG nr. 44/2004 (...)”

3) Cu privire la decizia nr./03.12.2008

- cu DVI nr. .../04.10.2000 SC X SRL a importat in regim de leasing financiar o masina de derulat furnir marca Coral de la firma E Italia;

- utilajul a fost ulterior predate SC C SRL (denumirea actuala fiind SC M SRL conform copiei Actului aditional la actul constitutiv al SC C SRL, depus in probatiune), incheindu-se in acest sens contractul de leasing nr./04.10.2000, perioada de derulare a contractului fiind 2000 – 2008;

- referitor la ratele aferente contractului de leasing arata ca „au fost facturate lunar cu TVA aferent, catre SC M SRL (...) si achitate lunar de catre aceasta, TVA facturat devenind TVA colectat de catre SC X SRL si cuprins in decontul lunar de TVA si platit in termen catre Bugetul statului, asa cum se prevede Legea nr. 571/2003 si HG nr. 44/2004 (...)”

4) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii reziduale a contractelor de leasing

(1) petenta precizeaza valoarea reziduala pentru fiecare contract de leasing incheiat, adaugand diferentele de curs valutar din data facturarii, precizand ca a fost cuprinsa in decontul lunar de taxa pe valoarea adaugata aferent si achitat bugetului de stat cu ordin de plata;

(2) sintetizeaza aceste valori rezultand o taxa pe valoarea adaugata in quantum total de lei aratand ca a fost virat la bugetul de stat, in termenul legal, in contul RO64TREZ0212010010101XXX cu OP nr./19.12.2008;

(3) arata totodata ca suma de lei, nu s-a virat in contul RO14TREZ0212010010102XXX beneficiar Directia Judeteana pentru Operatiuni Vamale Arad, initial la scadenta, ci a fost virat ulterior, in urma sesizarii, in data de 12.01.2009 cu OP nr., precizand ca „ne consideram indreptatiti a recupera valoarea de reprezentand TVA platita de doua ori catre acelasi beneficiar final, adica Bugetul de Stat.”

II. Organele de specialitate din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, precizeaza urmatoarele:

Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./**27.11.2008**

La data de 24.10.2003 societatea petenta a depus la Biroul vamal Arad declaratia vamala de import nr. I/24.10.2003, pentru plasarea in regim vamal de import cu exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, a unor utilaje, in baza art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si a contractelor de leasing nr./23.10.2003 si nr./23.10.2003 incheiate intre societatea petenta, in calitate de proprietar si SC C SRL, in calitate de utilizator, operatiune pentru care autoritatea vamala a acordat ca termen de incheiere data de 24.10.2008, termen inscris in caseta D/J a declaratiei vamale.

In conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operatiunii si s-a constatat faptul ca nu au fost indeplinite formalitatile vamale, situatie in care s-a trecut la incheierea din oficiu a regimului si a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 incheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./**03.12.2008**

La data de 03.12.2008 societatea petenta a depus la Biroul vamal Arad declaratia vamala de import nr. I/04.10.2000, pentru plasarea in regim vamal de import cu exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, a unor utilaje, in baza art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si a contractului de leasing nr./04.10.2000 incheiat intre societatea petenta, in calitate de proprietar si SC C SRL, in calitate de utilizator.

In conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operatiunii si s-a constatat faptul ca nu au fost indeplinite formalitatile vamale, situatie in care s-a trecut la incheierea din oficiu a regimului si a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 incheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

In Referatul nr. .../.../21.01.2009 organele autoritatii vamale au precizat ca petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte derularea contractelor de leasing, respectiv plata ratelor de catre utilizatorul SC C SRL in baza obligatiilor pe care acesta le are conform art. 10 din OG nr. 51/1997, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petent si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina SC X SRL cu sediul in Arad,, jud. Arad, de plata suma totala de lei reprezentand drepturi de plata si majorari de intarziere aferente.

A) Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 24.10.2003 societatea petenta a depus la Biroul vamal Arad declaratia vamala de import nr. I/24.10.2003, pentru plasarea in regim vamal de import cu exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, a unor utilaje, in baza art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si a contractelor de leasing nr./23.10.2003 si nr./23.10.2003 incheiat intre societatea petenta, in calitate de proprietar si SC C SRL, in calitate de utilizator, operatiune pentru care autoritatea vamala a acordat ca termen de incheiere data de 24.10.2008, termen inscris in caseta D/J a declaratiei vamale.

Pentru a beneficia de facilitatea acordata prin prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997,

avea drepturile si obligatiile reglementate de legislatia vamala. Titularul operatiunii nu a indeplinit formalitatile vamale, situatie in care s-a trecut la incheierea din oficiu a regimului si a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 incheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

In drept, OG nr. 51 din 28 august 1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing:

"ART. 27

(...)

(2) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(...)

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...]"

Referitor la incheierea din punct de vedere vamal a operatiunii de leasing, in speta sunt aplicabile prevederile art. 2 din **Ordinul nr. 7.982 din 10 august 2006** privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"Pentru bunurile mobile care au fost introduse in tara anterior datei de intrare in vigoare a prezentului ordin si care au fost declarate autoritatilor vamale de catre societatile de leasing, persoane juridice romane, solicitandu-se regimul vamal de import (IM4), la incetarea contractului de leasing in conditiile prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si incheierea operatiunii din punct de vedere vamal, in vederea regularizarii situatiei se va intocmi Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997. Forma si instructiunile de completare a acestuia sunt prevazute in anexa care face parte din prezentul ordin."

Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar:

"Articolul 204

1. O datorie vamala la import ia nastere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau
(b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinand seama de destinatia marfurilor, in alte cazuri decat cele mentionate la art. 203 doar daca nu se stabileste ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizarii corecte a regimului de depozitare temporara sau a regimului vamal in cauza.

2. Datoria vamala ia nastere fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale inceteaza a mai fi indeplinita, fie in momentul in care marfurile sunt plasate sub regimul vamal in cauza, atunci cand se stabileste ulterior ca o conditie care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinand seama de destinatia marfurilor nu a fost indeplinita in fapt.

3. Debitorul vamal este persoana careia i se solicita, in functie de imprejurari, fie executarea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.

Articolul 214

1. *In absenta dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod si fara a aduce atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile marfurilor se determina pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri la data nasterii datoriei vamale aferente.”*

Din documentele depuse la dosarul se constata ca deoarece la data expirarii regimului vamal (data de 24.10.2008), petenta ar fi trebuit sa depuna Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, in vederea achitarii drepturilor vamale (taxa pe valoarea adaugata), autoritatea vamala a procedat la stabilirea datoriei vamale in baza art. 204 si art. 214 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar.

Termenul limita pentru incheierea operatiunii vamale, fixat prin declaratia vamala, a fost acordat de organul vamal prin inscrierea lui in caseta D/J a declaratiei vamale – 24.10.2008, termen care nu a fost respectat.

Invederam faptul ca in procedura de solutionare a contestatiei, societatea petenta a depus „probe noi”, respectiv anexele aferente contractelor de leasing, fisa cont, copia facturilor emise din care rezulta valoarea reziduala a utilajelor care fac obiectul contractelor de leasing, astfel ca in conformitate cu dispozitiile **OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata**, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1) in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. in aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

organele vamale neavand posibilitatea sa se pronunte asupra acestora, Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad urmeaza a fi desfiintata, conform art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se stipuleaza:

“ ART.216

Solutii asupra contestatiei (...)

1. Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

urmand ca pentru debitul in suma de lei (taxa pe valoarea adaugata) Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative in vigoare, tinand cont de aspectele precizate in prezenta decizie, respectiv sa analizeze daca modul de derulare a contractelor de leasing au respectat forma si trasaturile acestui tip de contract asa cum este prevazuta de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

„Utilizatorul se obliga:

- a) sa efectueze receptia si sa primeasca bunul la termenul stipulat in contractul de leasing;
- b) sa exploateze bunul conform instructiunilor elaborate de catre furnizor si sa asigure instruirea personalului desemnat sa il exploateze;
- c) sa nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fara acordul finantatorului;
- d) sa efectueze platile cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele

prevazute in contractul de leasing;

- e) sa suporte cheltuielile de intretinere si alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;
- f) sa isi asume pentru intreaga perioada a contractului, in lipsa unei stipulatii contrare, totalitatea obligatiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii sai, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, si continuitatea platilor cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;
- g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;
- h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;
- i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;
- j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate in sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. In conditiile in care, pentru debitul in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilit prin Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 aceasta a fost desfiintata, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile de intarziere aferente in suma de lei, calculate in sarcina petentei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 va fi desfiintata.

B) Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008, se retin urmatoarele:

In fapt, potrivit documentelor anexate la dosar, se retine ca SC M SRL este titularul DVI nr./04.10.2000 in regim vamal de import IM4, dupa la Biroul Vamal Arad pentru derularea contractului de leasing nr.04.10.2000, avand ca obiect masina de derulat furnir, incheiat intre societatea petenta, in calitate de proprietar si SC C SRL, in calitate de utilizator.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr./30.01.2009 in temeiul prevederilor art. 7 si art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 2.4 si pct. 2.5 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care la dosarul cauzei copia contractului de leasing nr. 1/04.10.2000 la pct. II *Durata contractului* stipuleaza ca „se incheie pe o perioada de 8 ani”, cifra 8 fiind ulterior modificata in 4, iar Anexa privind graficul de plati la contractul nr./04.10.2000 cuprinde perioada 2000 – 2008 a solicitat petentei completarea contestatiei anexa acestui contract din care sa rezulte scadentatul ratelor de leasing, precum si modul in care au fost efectuate aceste plati.

Societatea petenta, urmare adresei DGFP a judetului Arad nr./30.01.2009, a dupa Anexa la contractul nr./04.10.2000 reprezentand „Grafic de plata ratelor de leasing” care cuprinde perioada 2000 – 2008.

In drept, **ORDONANTA nr. 51 din 28 august 1997 republicata**, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 9 din 12 ianuarie 2000, unde se precizeaza:

„ART. 27

(...)

(5) *Termenul in cadrul caruia bunurile urmeaza sa fie restituite sau sa primeasca o noua destinatie vamala este cel convenit intre parti prin contractul de leasing, dar **nu poate fi mai mare***

de 7 ani de la data introducerii in tara a bunului.”

Pe cale de consecinta, vazand dispozitiile exprese ale art. 27 alin. 5 din OG nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, in vigoare la data introducerii in tara, conditie care subzista si in prezent in OG nr. 51/1997, respectiv incheierea din punct vedere vamal a operatiunii de import cu exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import in termen de 7 ani de la data introducerii in tara a utilajului, petenta nedepunand Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, in vederea achitarii drepturilor vamale, rezulta ca in mod corect si legal organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii, in cuprinsul Deciziei nr./03.12.2008 aratand expres ca nu a fost respectat termenul de incheiere, incalcand prevederile art. 27 alin. 5 din OG nr. 51/1997.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, calculate in Decizia nr./03.12.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa, si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma de lei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Referitor la solicitarea societatii petente „ne consideram indreptatiti a recupera valoarea de reprezentand TVA platita de doua ori catre acelasi beneficiar final, adica Bugetul de Stat.”, aratam urmatoarele:

Competenta de solutionare conferita de art. 205 si urmatoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributiile stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.*

(4) *Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributiile sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 86 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

Pe cale de consecinta, conform dispozitiilor legale mai sus citate in temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, rezulta ca solicitarea petentei de recuperare a sumei de reprezentand taxa pe valoarea adaugata „platita de doua ori catre acelasi beneficiar final”, nu este de competenta organului de solutionare a contestatiei, aceasta avand posibilitatea executarii drepturilor prevazute de art. 117 din aceasi act normativ, respectiv:

“ART. 117

Restituiri de sume

(1) *Se restituie, la cerere, debitorului urmatoarele sume:*

a) *cele platite fara existenta unui titlu de creanta;*

b) *cele platite in plus fata de obligatia fiscala;*

c) *cele platite ca urmare a unei erori de calcul;*

d) *cele platite ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale;*

e) *cele de rambursat de la bugetul de stat;*

f) *cele stabilite prin hotarairi ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit*

legii;

g) cele ramase dupa efectuarea distribuirii prevazute la art. 170;

h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din retinerile prin poprire, dupa caz, in temeiul hotarairii judecatoresti prin care se dispune desfiintarea executarii silite.

(...)

(9) Procedura de restituire si de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobainzilor prevazute la art. 124, se aproba prin ordin al ministrului economiei si finantelor.”

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor art. 27 din OG nr. 51 din 28 august 1997 (republicata) privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, Ordinul nr. 7.982 din 10 august 2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 213, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.11.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad pentru **SC X SRL cu sediul in Arad, ..., jud. Arad** pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad sa procedeze la o noua recalculare in care se va tine cont de prevederile legale aplicabile in speta si aspectele precizate in prezenta decizie.

2. Respingerea contestatiei formulata de **SC X SRL cu sediul in Arad,, jud. Arad**, impotriva Deciziei nr./03.12.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala de lei reprezentand drepturi vamale si accesorii, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....