

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 4 din 14.02.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 09.01.2007 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere din 28.11.2006 privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea actului administrativ fiscal contestat, motivand urmatoarele:

Societatea, dispunand de mijloace de transport marfa cu capacitate relativ mica, este prestatoare de servicii de transport pentru SC Y SRL. Aceasta societate transporta marfurile sub sigiliu vamal, destinate mai multor beneficiari, pana la un anumit punct, de unde acestea, in continuare sigilate si nevamuite, sunt transportate pe baza de comanda de transport, de catre SC X SRL pana la destinatie, unde se face desigilarea si vamuirea lor. Ca urmare, in relatia cu societatea, SC Y SRL se comporta ca si o casa de expeditii.

Prin preluarea si transportarea unor marfuri sigilate si nevamuite, ambalate in colete individuale, pana la primul loc de destinatie in Romania, activitatea desfasurata de societate se incadreaza in prevederile Titlului VI, pct. 13 alin. (4) din Hotararea Guvernului nr.

44/2004, dar organele de inspectie fiscala au interpretat in mod gresit aceste prevederi legale, considerand ca sunt realizate transporturi interne de marfuri.

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii prezentarea declaratiei vamale de import a bunurilor respective, din care sa rezulte ca s-a inclus contravaloarea transportului efectuat in baza de calcul a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile importate, desi conform art. 7 lit. a) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003, cu totul altele sunt documentele care justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru aceasta categorie de prestatori de servicii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.11.2006, s-au constatat urmatoarele:

In perioada 01.09.2003 - 30.09.2006, SC X SRL a desfasurat activitatea de transport intern de marfuri.

Din controlul modului de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a intocmit facturi fiscale catre SC Y SRL, fara a inscrie taxa pe valoarea adaugata pe acestea, considerand ca operatiunea este scutita cu drept de deducere.

Organele de inspectie fiscala au solicitat contribuabilului sa prezinte documentele justificative aferente marfurilor care au fost transportate, prevazute la art. 7 pct. 2 lit. a) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003, in vederea stabilirii bazei de impozitare, respectiv daca costul transportului a fost inclus in pretul marfii dar pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala societatea nu a prezentat documentele solicitate.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea taxei pe valoarea adaugata de plata aferenta facturilor emise, constatand ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 139 alin. (2) si art. 143 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere, in baza Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, Hotararii Guvernului nr. 784/2005 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere din 28.11.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.11.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL beneficiaza de scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru transportul unor bunuri importate, in conditiile in care aceasta nu prezinta documente din care sa rezulte ca in baza de impozitare a bunurilor importate este inclusa si valoarea transportului efectuat, potrivit art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, in perioada noiembrie 2004 - iulie 2006, SC X SRL a prestat, pentru SC Y SRL, servicii de transport de marfa, sub supraveghere vamala, de la biroul vamal de interior pana la primul loc de destinatie al bunurilor importate, emitand 14 facturi fiscale, fara a inscrie in acestea taxa pe valoarea adaugata aferenta, considerand ca operatiunile efectuate sunt scutite cu drept de deducere.

Cu ocazia controlului, organele de inspectie fiscala au solicitat SC X SRL sa prezinte documentele justificative aferente marfurilor care au fost transportate, pentru a se stabili daca valoarea transportului efectuat de aceasta pentru SC Y SRL a fost inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate. Neprimind documentele solicitate pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala din data de 23.11.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata suplimentara, aferenta facturilor fiscale in cauza.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL, prin adresa din 16.01.2007, comunicata acesteia in data de 22.01.2007, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei, sa transmita documentele justificative din care sa rezulte ca valoarea transportului efectuat de aceasta pentru SC Y SRL a fost inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate, conform art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara a primi nici un raspuns pana la data emiterii deciziei.

In drept, art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri.

(2) Se cuprind, de asemenea, in baza de impozitare cheltuielile accesorii precum comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport si asigurare care intervin pana la primul loc de destinatie al bunurilor in Romania, in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin. (1). Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia stipulata in documentul de transport sau orice alt document insotitor al bunurilor, cand acestea intra in Romania.”

Art. 143 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

d) transportul, prestarile de servicii accesorii transportului, alte servicii direct legate de importul bunurilor, daca valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate, potrivit art. 139.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru a fi scutita de taxa pe valoarea adaugata, contravaloarea transportului efectuat de SC X SRL pentru SC Y SRL trebuia sa fie inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate.

Avand in vedere ca din documentele existente la dosarul contestatiei nu rezulta acest lucru iar SC X SRL nu a raspuns, pana la data emiterii deciziei, solicitarii de a prezenta documentele justificative, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect stabilind in sarcina acesteia taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au solicitat in mod eronat prezentarea declaratiilor vamale de import din care sa rezulte ca valoarea transportului efectuat de aceasta a fost inclusa in baza de calcul a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile importate, deoarece cu totul altele sunt documentele cu care se justifica de catre transportatori scutirea de taxa pe valoarea adaugata, respectiv cele prevazute de art. 7 alin. (1) lit. a) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003, care precizeaza:

“(1) Pentru transportul marfurilor importate a carui contravaloare a fost inclusa in valoarea in vama potrivit prevederilor art. 139 din Codul fiscal, scutirea de taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art. 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal, se

justifica de transportatori, respectiv de casele de expeditie, in functie de tipul transportului, astfel:

a) in cazul transportului auto, cu urmatoarele documente: contractul incheiat cu importatorul sau, dupa caz, cu casa de expeditie ori cu furnizorul din strainatate, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport international din care sa rezulte ca bunurile transportate provin din import, sau copie de pe acesta pentru casele de expeditie”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform prevederilor legale citate, SC X SRL poate justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu actele mentionate doar in situatia in care **contravaloarea transportului efectuat a fost inclusa in valoarea in vama a bunurilor importate**, iar contestatoarea nu depune la dosarul contestatiei nici un document din care sa rezulte acest lucru.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata la termen, SC X SRL datoreaza majorari si penalitati de intarziere.

Cauza supusa solutionarii isi gaseste rezolvarea in prevederile art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 115 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Incepand cu data de 01.01.2006, se datoreaza majorari de intarziere conform art. 116 alin. (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Referitor la penalitatile de intarziere, s-a retinut ca acestea sunt datorate pentru perioada 25.01.2005 - 31.12.2005, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Deoarece din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior rezulta ca SC X SRL are obligatii fiscale reprezentand taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, rezulta ca datoreaza majorari si penalitati de intarziere, pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca pentru capatul de cerere reprezentand majorarile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.