



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 40
din 19 mai 2008

Privind soluționarea contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. cu sediul social în comuna _____, sat _____, nr. _____ judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. _____ .2007, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. _____ din 08.02.2008.

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj, prin adresa nr. _____ .2008, cu privire la contestatia formulată de către S.C. _____ S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. _____ 12.2007 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ 12.2007.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj sub numărul _____ din data de 06.02.2008, fată de data comunicării Deciziei de impunere nr. _____ din 20.12.2007 și a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ din 20.12.2007, este formulată în termen.

Contestatia a fost semnată de către reprezentantul legal al societății dl. _____, administrator.

Obiectul contestației îl constituie refuzul rambursării sumei de _____ lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, prin Decizia de impunere nr. _____ 12.2007.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. _____ S.R.L., prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. _____ 12.2007 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ .12.2007 solicitând restituirea sumei de _____ lei, reprezentând tva respinsă la rambursare din următoarele motive:

În cursul anului 2007 societatea a achiziționat 21 apartamente în orasul Bălan judetul Harghita achiziție efectuată în vederea desfășurării activității de turism-agrement. Pentru adaptarea achiziției la cea de turism a apelat la o firmă specializată cu care a încheiat contractul din 01.04.2007, în vederea elaborării proiectelor necesare și a achitat în avans suma de _____ lei taxa pe valoarea adăugată aferentă fiind în sumă de _____ lei. În fapt organul de control a respins taxa pe valoarea adăugată aferentă sumei de _____ lei sumă care pentru societate a reprezentat o investiție în curs urmând ca aceasta să producă efecte după finalizarea ei.

Arătând cele de mai sus societatea solicită restituirea taxei pe valoarea adăugată până la nivelul sumei de _____ lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată solicitată inițial.

II. Din Decizia de impunere _____ .2007 emisă în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. _____ 12.2007 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

- 2.1.1 Obligații suplimentare de plată
TVA respinsă la rambursare _____ lei
- 2.1.2 Motivul de fapt.

1. Societatea a dedus tva din facturi, reprezentând prestări servicii pentru activități care nu au legătură cu obiectul de activitate și care nu sunt autorizate.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Act normativ : Ordinul 3250-01/10.2007, Legea 571/2003, art. 145, alin.(2), lit.a)

Din raportul de inspectie fiscală încheiat cu ocazia inspectiei fiscale partiale cu control anticipat la S.C. S.R.L., cu privire la obiectul contestatiei se retin următoarele:

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.03.2007-30.09.2007.

Societatea a depus la A.F.P. Crasna decontul de tva nr. .2007 prin care a solicitat rambursarea sumei negative de tva la sfârșitul perioadei de raportare, luna septembrie 2007, în sumă de lei.

În baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G 44/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a OMF 338/2004 privind metodologia de solutionare a deconturilor cu sume negative de tva cu opțiune de rambursare S.C. S.R.L., a fost verificată ca urmare a solicitării rambursării taxei pe valoarea adăugată aferentă lunii septembrie 2007 prin decontul de tva înregistrat la AFP Crasna sub nr. din 01.10.2007.

Ca urmare a verificării taxei pe valoarea adăugată deductibilă s-a constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii seria nr. .2007 reprezentând servicii de asistentă și consultantă intermediere în afaceri conform contractului /2007 în valoare de lei plus tva în valoare de lei fără ca societatea să justifice cu documente în ce a constat prestarea de servicii. La data controlului societatea nu a putut prezenta contractul de prestări servicii nr. înscris în factură. În consecință suma de lei dedusă din factura nr. .2007 nu se admite la rambursare.

În baza actelor și documentelor verificate a constatărilor înscrise în raportul de inspectie fiscală taxa pe valoarea adăugată la care agentul economic are drept de rambursare pentru perioada 01.03.2007-30.09.2007 este de lei astfel:

- Taxă pe valoare adăugată solicitată la rambursare lei;
- Taxă pe valoare adăugată pentru care nu se justifică rambursarea lei;
- taxă pe valoare adăugată la care societatea are drept de rambursare lei.

Din referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei se retine că la data controlului administratorul societății nu a putut preciza în mod concret în ce au constat serviciile furnizate de către SC S.R.L. acesta susținând că a fost consiliat pe probleme de activități imobiliare (achizitii imobile, dezvoltare agroturism) activități pe care societatea nu le are declarate și autorizate de către ORC Sălaj. De asemenea s-a mai reținut că suma de lei a fost înregistrată în contabilitate în contul 622 " Cheltuieli cu servicii executate de terti" și nu în contul 231 " Investiții în curs".

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt S.C. S.R.L. a fost verificată ca urmare a solicitării rambursării taxei pe valoarea adăugată, aferentă lunii septembrie 2007, prin decontul de tva înregistrat la AFP Crasna sub nr. din 01.10.2007. Urmare acestei verificări taxa pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. .04.2007 a fost respinsă la rambursare întrucât societatea nu a putut să justifice cu documente serviciile prestate de către furnizor și contractul de prestări servicii nr. înscris în factură.

Societatea contestă Decizia nr. .12.2007 arătând că pentru transformarea apartamentelor în locații destinate turismului a apelat la o firmă specializată cu care a încheiat contractul din 01.04.2007 în vederea elaborării proiectelor necesare și a achitat în avans suma de lei taxa pe valoarea adăugată aferentă acesteia fiind în sumă de lei. De asemenea arată că de fapt organul de control a respins taxa pe valoarea adăugată aferentă sumei de lei sumă care pentru societate a reprezentat o investiție în curs urmând ca aceasta să producă efecte după finalizarea ei.

Cauza supusă solutionării este de a stabili dacă contestatara are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în factura seria nr. 04.2007 în sumă de

lei în condițiile în care documentul în baza căruia s-a facturat operațiunea este contractul C.4 din 01.04.2007 prezentat în susținerea contestației.

În drept potrivit art.145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

[...]

Și potrivit art. 134¹ din același act normativ:

“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

[...]

(4) **Pentru prestațiile de servicii decontate pe baza de situații de lucrări**, cum sunt serviciile de construcții-montaj, **consultanța**, cercetare, expertiză și alte servicii similare, **faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.**

Din economia textelor de lege citate se reține că societatea are drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată la data la care se va emite sau va accepta **situația de lucrări** care a stat la baza întocmirii facturii seria nr. .04.2007.

Conform art. 3, pct 3.1 din Contractul de prestări servicii de consultanță nr. din 01 aprilie 2007 “Prestatorul se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru servicii și elaborare proiecte, în decurs de 1 an de la data intrării în vigoare și în condițiile contractului”, iar potrivit facturii nr. din 06.04.2007 furnizorul S.C. S.R.L. Bălan a facturat “Servicii de asistență și consultanță intermediere în afaceri cf. Contract nr. ”.

Astfel cele două documente prezentate de societate în susținerea contestației nu sunt în măsură să justifice natura serviciilor prestate, în ce anume au constat aceste servicii, respectiv, studii, analize, proiecte, care să ateste faptul că serviciile în cauză au fost destinate operațiunilor sale taxabile.

Prin contestația formulată societatea arată că suma de lei reprezintă “o investiție în curs” și că aceasta “urmează să-și producă efectele după finalizarea ei” în condițiile în care din documentele contabile a rezultat că aceasta sumă a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare respectiv contul 622 “cheltuieli cu serviciile executate de terți” și nu la cheltuieli cu investițiile.

Prin urmare în mod legal organul de control a constatat că taxa pe valoarea adăugată în valoare de lei a fost dedusă în mod eronat de către societate și nu îndeplinește condițiile de deductibilitate prevăzute de Codul fiscal.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale enunțate precum și a art. 216 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

1. Respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.