



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 69/2009

privind solutionarea contestatiei depuse de **D. D. A.** cu domiciliul
in mun. Cluj-Napoca, la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 14.844/16.04.2008, de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, asupra contestatiei formulate de **D. D. A.** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Actului Constatator nr. -/...08.2003 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si proceselor verbale de calcul accesorii nr. -/...08.2003 (3 procese vebale cu acelasi numar si data) si procesul verbal -/...05.2004.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile de plata stabilite prin Actul Constatator nr. -/...08.2003 si procesele verbale de calcul accesorii mentionate mai sus, in suma totala de "y" lei, defalcate pe surse dupa cum urmeaza:

- taxe vamale - "y" lei
- accize - "y" lei
- T.V.A. de plata - "y" lei
- accesorii - "y" lei

Contestatia este depusa prin S.C.P.A. "I, U & A si solutionata initial prin Decizia nr. -/....04.2008 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj fiind respinsa ca nedepusa in termen, decizia a fost atacata de petenta la Tribunalul Cluj care prin Sentinta Civila nr. -/2008 pronuntata in sedinta publica din data de10.2008 admite actiunea inaintata de reclamanta si anuleaza decizia atacata, obligand D.G.F.P Cluj sa solutioneze pe fond contestatia impotriva actului constatator nr. -/...08.2003 si a proceselor verbale de calcul al accesoriilor.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **D. D. A.** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta contesta Actul constatator nr. -/...08.2003, procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. -/...08.2003 (3 procese vebale cu acelasi numar si data) si procesul verbal privind calculul accesoriilor nr. -/...05.2004 emise de Biroul Vamal Cluj, invocand urmatoarele argumente:

- la data de ...03.2008 mi s-a comunicat somatia nr. -/J/...02.2008 insotita de copiile actelor atacate punandu-mi-se in vedere ca in termen de 15 zile sa achit suma de "y" lei, reprezentand taxe vamale, T.V.A., accize si accesorii ale acestor creante fiscale. Precizez ca anterior comunicarii acestei somatii, nici unul dintre actele nu mi-au fost comunicate, in perioada aprilie 2003-iulie 2006 subsemnata fiind plecata din tara,

- nu am cunostinta despre motivele de fapt care au determinat stabilirea si individualizarea in sarcina mea a obligatiilor de plata contestate,

- nu am cunostinta despre motivele care au determinat organele vamale sa procedeze la verificarea certificatului de origine al bunului importat, la fel cum nu am cunostinta despre rezultatul acestei verificari si nu am avut posibilitatea obiectiva de a-mi exprima punctul de vedere sau de a ma apara.

- la data efectuarii importului am indeplinit toate formalitatile prevazute de lege, organele vamale mi-au stabilit obligatiile de plata aferente, pe baza documentelor justificative pe care le-am prezentat, documente emise de autoritatile competente germane si vizate de organele vamale germane.

- actele atacate au fost emise cu nerespectarea dispozitiilor art. 61, alin. 3 din Legea nr. 141/1997 (astfel cum acest act normativ era in vigoare la data de ...08.2003), dispunandu-se calcularea accesoriilor incepand cu data importului (...12.2001) cu toate ca acestea trebuiau calculate decat daca nu as fi efectuat plata diferentelor in termen de sapte zile de la data comunicarii actului constatator.

- din moment ce actul constatator nr. -/...08.2003 mi-a fost comunicat la data de ...03.2008, termenul de sapte zile in care aveam obligatia de a efectua plata a inceput sa curga de la aceasta data, iar accesoriile puteau fi calculate doar de la expirarea termenului mentionat.

II. Prin Actul constatator nr. -/...08.2003 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului incheiat de Biroul vamal Cluj, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra Certificatului de origine EUR 1 nr. L -/...11.2001, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anulara regimului vamal preferential acordat pentru importul autoturismului marca -, serie sasiu -, capacitate cilindrica 1.896 cmc, an fabricatie 1997, achizitionat din Germania de **D. D. A.** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, o diferenta de plata in suma de "y" lei, reprezentand: taxe vamale ("y" lei), accize ("y" lei) si T.V.A. ("y" lei), obligatia de plata stabilita initial in suma de "y" lei a fost achitata de petenta cu chitanta nr. -/....12.2001.

Pentru diferenta de plata stabilita suplimentar, prin procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. -/...08.2003 (3 procese verbale cu acelasi numar si data) si procesul verbal privind calculul accesoriilor nr. -/...05.2004, organele vamale au calculat in sarcina petentei, obligatii de plata accesorii in suma totala de "y" lei, reprezentand dobanzi intarziere ("y" lei) si penalitati intarziere ("y" lei), aferente perioadei ...12.2001-....05.2004.

III. Avand in vedere constatariile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru importul unui autoturism introdus in tara la data de ...12.2001, pentru care petenta a achitat drepturile vamale stabilite initial, acesta datoreaza diferenta de plata calculata de organele vamale, precum si accesoriile aferente, in conditiile in care comunicarea obligatiilor de plata stabilite suplimentar s-a realizat in afara termenului de prescriptie.

In fapt, la data de ...12.2001 aferent importului efectuat de **D. D. A.** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune, import constand in autoturism marca -, serie sasiu -, capacitate cilindrica 1.896 cmc, an fabricatie 1997, achizitionat din Germania, cu **Certificat EUR 1 nr. L** -, organele vamale au aplicat regimul vamal

preferential stabilind ca datorie vamala in sarcina petentei, suma de "y" lei, pe care titularul o achita cu chitanta nr. -/...122001.

Intrucat autoritatea vamala a avut indoielei asupra realitatii datelor din dovada de origine (Certificat EUR 1 nr. L -), respectiv asupra realitatii datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului **EUR 1 nr. L -**, la autoritatea vamala emitenta, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 106, lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Urmare verificarilor efectuate de autoritatile vamale din Germania asupra dovezii de origine (**Certificat EUR 1 nr. L -**), acestea au comunicat prin adresa Z ... F - .../02-1 din ...08.2002 urmatoarele informatii, preluate de Directia Generala a Vamilor si transmise Biroului Vamal Cluj prin adresa nr. -/...08.2002: *"exportatorul mentionat in caseta 1, nu a cerut si nu a imputernicit o alta persoana sa solicite dovada de origine EUR 1 si de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului"*.

In consecinta, conform art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, respectiv art.107 din acelasi act normativ, Biroul Vamal Cluj a anulat regimul vamal preferential acordat initial si a intocmit Actul constatator nr. -/...08.2003, stabilind in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale in suma totala de "y" lei, reprezentand: taxe vamale ("y" lei), accize ("y" lei) si T.V.A. ("y" lei).

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, actul constatator mentionat mai sus a fost comunicat initial petentei prin posta, dar intrucat scrisoarea a fost returnata, s-a procedat la comunicarea prin publicare in presa.

La data de ...03.2008, petentei ii este comunicata somatia nr. -/J/...02.2008 insotita de copiile actelor prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatia de plata in suma de "y" lei, respectiv Actul constatator nr. -/...08.2003, procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. -/...08.2003 (3 procese verbale cu acelasi numar si data) si procesul verbal privind calculul accesoriilor nr. -/...05.2004 emise de Biroul Vamal Cluj.

Petenta ataca actele emise pe numele ei, contestatia fiind solutionata prin Decizia nr. -/...04.2008 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin care se respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata impotriva Actului constatator nr. -/...08.2003 si ca neantemeiata contestatia formulata impotriva procesele verbale privind calculul accesoriilor.

Decizia nr. -/...04.2008 privind solutionarea contestatiei este atacata de catre petenta la Tribunalul Cluj, care prin Sentinta Civila nr. -/2008 pronuntata in sedinta publica din ... Octombrie 2008 hotaraste admiterea actiunii formulate de reclamanta Daraban Daniela Anca si ***"Anuleaza Decizia nr. -/...04.2008 a D.G.F.P. Cluj si obliga parata sa solutioneze pe fond contestatia administrativa a reclamantei impotriva actului constatator -/2003 si a celor 3 procese verbale emise la ...08.2003 cu nr. - si a procesului verbal nr. -/2004, toate emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj"***.

In baza hotararii date prin Sentinta Civila nr. -/2008 de Tribunalul Cluj, organul de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj procedeaza la solutionarea pe fond a contestatiei formulate de **D. D. A.** din Cluj-Napoca impotriva tuturor actelor atacate, asa cum sa dispus prin sentinta judecatoreasca.

Petenta contesta actele administrativ fiscale prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatiile de plata in suma totala de "y" lei, aratand ca acestea i-au fost comunicate la data de ...03.2008 impreuna cu somatia nr. -/J/...02.2008 si ca nu are cunostinta despre motivele de fapt care au determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate, respectiv motivele care au determinat organele vamale sa procedeze la verificarea

certificatului de origine al bunului importat, deoarece la data efectuării importului a îndeplinit toate formalitățile prevăzute de lege.

În drept, spetei în cauză, îi sunt aplicabile prevederile art. 187, alin. (1) din Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al României, unde referitor la termenul de prescripție, se precizează ca: **“(1) Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.”**

De asemenea, potrivit dispozițiilor din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, referitor la art. 43, alin. 1, 2, lit. c), alin. 3, se precizează:

“Art. 43 (1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia îi este destinat.

(2) Actul administrativ fiscal se comunica după cum urmează:

[...] c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

(3) În cazul în care se constată lipsa contribuabilului sau a oricărei persoane îndreptățite să primească actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, comunicarea se face prin publicarea unui anunț într-un cotidian național de largă circulație și/sau într-un cotidian local ori în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, în care se menționează că a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se consideră comunicat în a cincea zi de la data publicării anunțului.

Prevederile art. 45 din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (în vigoare la data comunicării actelor administrative fiscale atacate), referitor la opozabilitatea actului administrativ fiscal, stipulează:

“Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii”,

iar norme metodologice date în aplicarea acestor prevederi legale, precizează:

“44.1. Organul fiscal nu poate pretinde executarea obligației stabilite în sarcina contribuabilului prin actul administrativ, dacă acest act nu a fost comunicat contribuabilului, potrivit legii.”

Fata de cele expuse, se reține că **Actul constatator nr. -/...08.2003** și procesele verbale de calcul accesorii nr. -/...08.2003 și -/...05.2004, au fost, în fapt, comunicate contestatoarei, abia la data de **...03.2008**, potrivit susținerilor petentei și a copiei plicului de expediere a somatelor împreună cu actele administrative atacate care poartă stampila poștei cu data de **...02.2008**.

Potrivit art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, citat mai sus, **actul administrativ fiscal produce efecte, numai din momentul comunicării către contribuabil** și prin urmare, numai începând cu data de **...03.2008**, data comunicării către petent a actelor atacate, organele vamale pot pretinde executarea obligației de plată stabilite în sarcina contestatorului.

În ceea ce privește **termenul de comunicare către contribuabil**, a unui act de control încheiat de organele vamale, incidente în speta sunt prevederile **art. 244, alin. 1 și 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**, în vigoare începând cu data de 19.06.2006 și aplicabile la momentul comunicării către petentă a actului constatator atacat (**...03.2008**), care precizează: **“Art. 244 (1) După înscrierea în evidența contabilă, cuantumul drepturilor se comunică debitorului potrivit normelor legale. [...]**

3) Comunicarea catre debitor nu poate fi facuta dupa expirarea unui termen de 5 ani de la data la care a luat nastere datoria vamala. Acest termen se suspenda din momentul introducerii unei actiuni, in conformitate cu prevederile prezentului cod, pe durata acestei proceduri.”

Intrucat art. 144 alin. (1), lit. b) si alin. 2 si 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza ca **“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: [...] b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate; [...]**

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).”

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.”, se retine ca in speta analizata, potrivit dispozitiilor legale, datoria vamala s-a nascut la data de **...12.2001**, respectiv la data cand petenta, in calitate de titular de operatiune a introdus in tara autoturismul mentionat, in baza certificatului de origine **EUR 1 L -**.

Prin urmare, conform prevederilor legale citate, termenul de prescriptie de 5 ani pentru comunicarea obligatiilor de plata, ca urmare a controlului vamal ulterior efectuat, a inceput sa curga la data de **...12.2001** si s-a implinit la data de **...12.2006**.

Subliniem ca potrivit prevederilor legale citate, acest termen de 5 ani, nu a fost suspendat sau intrerupt, prin comunicarea catre debitor a actului constatator atacat.

Comunicarea catre contestator a actului contestat, s-a realizat abia la data de **...03.2008**, respectiv **dupa expirarea termenului de 5 ani** de la data nasterii datoriei vamale, mai precis, **dupa 6 ani, 2 luni si 14 zile**.

In aceste circumstante, intrucat datoria vamala a luat nastere la data de **...12.2001**, comunicarea catre petenta a Actului constatator nr. -/...08.2003, **este prescrisa**.

Astfel, avand in vedere cele aratate, pentru suma de **“y” lei**, reprezentand taxe vamale, accize si TVA, **contestatia urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere**.

Intrucat in sarcina contestatorului, nu a fost retinuta ca datorata obligatia de plata

privind diferenta de drepturi vamale in suma de **“y” lei**, acesta nu datoreaza nici accesoriile reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de **“y” lei**, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**, drept pentru care contestatia petentului **urmeaza a fi admisa si pentru acest capat de cerere**.

In consecinta, deoarece potrivit art. 216, alin. 2) din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, **“(2) In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.”**, Actul Constatator nr. -/...08.2003 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si procesele verbale de calcul accesorii nr. -/...08.2003 (3 procese verbale cu acelasi numar si data) si procesul verbal -/...05.2004, vor fi anulate.

Pentru considerentele retinute si in temeiul dispozitiilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, 210 si 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **D. D. A.** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de **“y” lei** reprezentand:

- taxe vamale

- “y” lei

- accize
 - T.V.A. de plata
 - accesorii
- "y" lei
 - "y" lei
 - "y" lei

2. Anularea Actului Constatator nr. -/...08.2003, a proceselor verbale de calcul accesorii nr. -/...08.2003 (3 procese verbale cu acelasi numar si data) si procesul verbal - /...05.2004, in conformitate cu cele retinute in cuprinsul prezentei.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV