

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA nr. 30/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Nica Nicolita fost administrator la SC X SRL cu adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., cu privire la contestatia formulata de SC X SRL .

Contestatia a fost formulata impotriva sumei totale de **lei** stabilita prin decizia de impunere nr. emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal in baza raportului de inspectie fiscala nr., reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei;
- dobanzi in suma de lei aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- dobanzi in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Conform adresei fax nr. inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., contestatiile formulate de SC X SRL si de d-na N in numele SC X SRL, inregistrate la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. nr. si nr. au fost insusite de SC S SRL ce are calitatea procesuala de administrator judiciar al debitoarei SC X SRL potrivit Incheierii de sedinta nr. a T, aflata in copie la dosar .

Prin Decizia nr., Directia generala de solutionare a contestatiilor din ANAF a ponuntat urmatoarele solutii:

- a respins ca neintemeiata contestatia SC X SRL pentru suma totala de **lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei,**

dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei;

- a desfiintat partial Decizia de impunere nr. pentru suma **totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere in suma de lei** urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la emiterea unei noi decizii de impunere privind obligatiile fiscale de plata privind taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta ;

- a suspendat solutionarea cauzei pe cale administrativa pentru suma de totala de **lei reprezentand lei impozit pe profit, lei dobanzi aferente, lei penalitati de intarziere aferente**, in conformitate cu prevederile art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat, urmare celor constatate si stabilite de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal incheiat in data de 26.04.2005, raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr., cu adresa nr. Directia generala a finantelor publice a inaintat Parchetului plangere penala impotriva administratorului SC X SRL, N solicitandu-se cercetarea acesteia sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute si pedepsite de art.11 alin 1 lit.c din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata si art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991.

Prin Rezolutia nr., Parchetul a confirmat propunerea organelor de politie de neincepere a urmaririi penale fata de N pentru infractiunea prevazuta de art.9(3) din Legea nr.241/2005 si art.37 din Legea nr.82/1991, rezolutie atacata de Directia generala a finantelor publice Gorj.

Prin Decizia nr., Tribunalul respinge ca nefondat recursul formulat de Directia generala a finantelor publice , impotriva sentintei penale nr pronuntata de judecatoria Tg.-Jiu in dosarul nr. prin care, in baza art.278.1 alin.8, lit.a din Codul de procedura penala, a fost respinsa plangerea directiei teritoriale in contradictoriu cu intimata N , administrator la SC X SRL, si mentinuta rezolutia de neincepere a urmaririi penale nr. a Parchetului de pe langa Judecatoria.

Prin adresa fax nr., inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.Directia generala a finantelor publice j -Biroul juridic, comunica, *“decizia nr. a Tribunalului este definitiva in sistemul cailor ordinare de atac. In ceea ce priveste posibilitatea promovarii unei eventuale cai extraordinare de atac, aceasta a fost analizata de Biroul juridic si s-a constatat faptul ca nu ne incadram in niciunul dintre cazurile de contestatie in anulare sau revizuire , limitativ prevazute de art.386 si art.393 din Codul de procedura penala.”*

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., incheiata de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal , va fi reluata pentru suma totala de **lei**.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176, art.179 si art.184(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze cauza.

I. Contestatoarea solicita solutionarea dosarului SC X SRL pe fond si admiterea contestatiei formulata si inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. avand in vedere si faptul ca instantele de judecata *“au constatat ca operatiunile incriminate de organele fiscale ca fiind rezultatul unor infractiuni economice (considerandu-le fictive), sunt reale si evidentiate corect in documentele fiscale si in evidenta contabila, fapt care se precizeaza in toate etapele cercetarii penale de la inceputul acesteia pana la faza cand a fost data formula definitiva prin Decizia ”*, anexata in copie la dosar.

Se solicita admiterea in totalitate a contestatiei asa cum a fost formulata de SC X SRL pe considerentul ca documentele de control incheiate, procesul verbal si raportul de inspectie fiscala *“nu au nimic cu realitatea”* si se bazeaza pe interpretari proprii a prevederilor legale.

Prin contestatia SC X SRL inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. societatea sustine ca este netemeinic si nelegal procesul verbal incheiat in data de , raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere incheiate la data de, aratand ca inspectia fiscala a avut loc in perioada 03.03.2005-26.04.2005 perioada in care organele de control au mai verificat prin inspectie fiscala si alti agenti economici, SC A SRL si SC L SRL, cu care contestatoarea a avut relatii economice aplicand un tratament inechitabil in sensul ca sumele facturate au fost considerate venituri impozabile la acestia iar la SC X SRL nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile, cheltuielile inregistrate in baza acelorasi facturi. In mod similar au procedat organele de inspectie fiscala si in ceea ce priveste TVA inscrisa pe aceste facturi, fiind considerata drept colectata la cei care au emis facturile si nedeductibila la societatea contestatoare, cea care a primit facturile.

Astfel contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala:

- au marit baza de impunere cu cheltuieli nedeductibile in suma de lei, cu toate ca aceste cheltuieli sunt certe si sunt inregistrate de furnizori in venituri si deci impozitate ;

- nu au acordat diminuarea veniturilor cu valoarea bunurilor restituite de client in suma de lei, cu toate ca aceasta suma este inregistrata in jurnalul de cumparari si in contabilitatea clientului;

- nu au acordat TVA deductibila in suma de lei cu toate ca aceasta TVA se refera la operatiuni impozabile si a fost inregistrata in jurnalul de vanzari ale furnizorilor, parteneri ai contestatoarei;

- nu au acordat TVA colectata in rosu aferenta bunurilor restituite de client, cu toate ca aceasta are corespondent cu TVA deductibila inregistrata ca atare de client in jurnalul de cumparari.

A. Referitor la impozitul pe profit pentru care s-a suspendat solutionarea cauzei prin Decizia nr.:

Cu privire la cheltuielile stabilite ca nedeductibile de organele de inspectie fiascala, contestatoarea arata ca:

1) suma de lei reprezinta cheltuieli efectuate cu reparatia bunurilor vandute in baza contractului de reparatii nr. incheiat cu SC U SA . Acest contract de reparatii a fost incheiat cu prestatorul in momentul cand aceste bunuri urmau a fi vandute in totalitate catre SC L SRL si au fost inregistrate in evidenta contabila la data cand aceste reparatii au fost executate efectiv si facturate, sunt cheltuieli certe aferente veniturilor in totalitate, valoarea bunurilor vandute fiind mai mare decat valoarea de achizitie cumulata cu valoarea acestor reparatii executate in baza unui contract ferm;

2) suma de lei reprezinta cheltuieli cu prestari servicii efectuate de SC S SRL in baza Actului aditional nr. incheiat la contractul nr. si facturate cu factura nr. Prestatiile se refera la demontarea a trei turbine vandute cu factura nr. catre SC L SRL. Contestatoarea sustine ca in valoarea bunurilor vandute intra si aceste cheltuieli cu demontarea bunurilor vandute, totalul costurilor fiind sub valoarea bunurilor vandute, sunt costuri efective, necesare si utile efectuate in scopul realizarii de profit si sunt inregistrate la data efectuarii si facturarii atat in evidenta sa cat si in evidenta societatii prestatoare.

3) suma de lei reprezinta cheltuieli cu inchirierea macaralei de la SC I SA ce au fost facturate cu factura nr. si pentru care in mod eronat organele de inspectie fiscala sustin ca era necesar deviz de lucrari. Contestatoarea arata ca manipularea bunurilor societatii in cadrul activitatii de depozitare si livrare nu se putea face manual ci numai cu utilaje de ridicat. Acest utilaj a fost utilizat numai in sfera producerii de venituri iar evidenta prestatiilor acestuia nu se face prin deviz de lucrari ci prin raport zilnic de activitate al utilajului, pretul fiind

stabilit pe ansamblul de lucrari, conventia partilor neputand fi subiect de controversa fiscal-financiara .

4) Cu privire la suma de lei, contestatoarea arata ca a diminuat veniturile consemnate in factura nr. emisa catre SC L SRL prin factura de stornare nr. intrucat cumparatorul nu a achitat pretul, societatea lund masura de reinregistrare in contabilitate a bunurilor vandute, nepredate efectiv cumparatorului si al caror pret nu a fost incasat, aceasta fiind o masura comerciala legala, luata in scopul de a nu afecta patrimoniul societatii, masura prevazuta prin conventia partilor incheiata sub forma contractului comercial de vanzare cumparare nr.art.III si reglementata de dispozitiile art.138 din Codul fiscal.

II. Prin procesul verbal si raportul de inspectie fiscala incheiate la data de , care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal a fost verificata perioada 01.11.2003-31.12.2004 constatandu-se si stabilindu-se urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, corespunzator unui profit impozabil de lei fata de pierderea contabila inregistrata de societate in suma de lei.

Suma de lei cu care s-a intregit profitul impozabil se compune din:

- lei reprezentand cheltuieli de protocol, cheltuieli cu amenzi, dobanzi si penalitati de intarziere, inregistrate eronat pe cheltuieli deductibile, facturi de transport inregistrate de doua ori sau cheltuieli reprezentand aprovizionarea cu 365,15 tone de acid azotic ce nu au fost regasite in stocul societatii si nici nu s-au gasit documente de vanzare a cantitatii respective;

- lei reprezentand:

- 1) lei contravaloarea facturilor fiscale nr. emise de SC U SA pentru reparatii efectuate la grup electrogen 750KVA, corp turbogenerator AT6 nr.1 si AT6 nr.2, reconditionare grup turbogenerator PR6, inregistrate de societate pe costuri in anul 2004 desi aceste bunuri supuse repararii si reconditionarii au fost scoase din gestiune prin vanzare catre SC L SRL inainte de 01.11.2003. Astfel societatea si-a influentat cu aceste cheltuieli rezultatul exercitiului anului 2004, in conditiile in care veniturile din vanzarea bunurilor respective au fost obtinute in anul 2003.

Reparatiile au fost efectuate de catre SC S SRL si facturate catre SC X SRL de catre SC U SA .

Societatea nu a prezentat devize sau situatii de lucrari pentru prestatii efectuate la bunurile mentionate mai sus.

2) lei contravaloarea facturii fiscale nr. emisa de SC S pentru prestari servicii conform unui act aditional, pentru care societatea nu a prezentat devize si situatii de lucrari pentru prestatii efectuate.

Astfel societatea si-a influentat rezultatul fiscal al anului 2004 cu cheltuieli aferente unor venituri realizate in anul 2003.

Societatea prestatoare nu a putut fi verificata in legatura cu natura si realitatea acestor servicii intrucat administratorul societatii a refuzat sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele solicitate, sustragandu-se verificarii.

3) lei contravaloarea facturii fiscale nr. emisa de SC I SA pentru "prestatii PM130/09" inregistrata de contestatoare pe costuri fara a avea la baza contract, deviz si situatii de lucrari care sa justifice prestatia respectiva, societatea considerand ca starea de necesitate tehnica si fizica este suficienta pentru a justifica aceste inregistrari.

4) **lei** contravaloarea facturii fiscale nr. prin care SC X SRL a stornat factura fiscala nr. emisa catre SC L SRL pentru "*utilaje si piese de schimb conform contract nr.41/29.09.2003, anexa 2*", diminuand astfel veniturile realizate in anul 2004 . Organele de inspectie fiscala au constatat ca ulterior, aceleasi utilaje au facut obiectul vanzarii catre SC L SRL la valoarea fara TVA de lei conform facturii fiscale nr. si ca in realitate aceste utilaje si piese de schimb ce au facut obiectul tranzactiei au fost livrate pana la 20.11.2003 asa cum rezulta din anexa nr.3 la contractul de vanzare cumparare nr..

Astfel, echipa de inspectie fiscala a considerat ca **operatiunea** de stornare **nu a fost reala** si prin urmare nu a acceptat diminuarea veniturilor aferente anului 2004 cu aceasta suma .

5) - alte elemente de cheltuieli in quantum total de lei pentru care contestatia societatii a fost respinsa ca neintemeiata prin decizia nr.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca sunt deductibile la

calculul profitului impozabil cheltuielile aferente unor servicii prestate contestatoarei in conditiile in care aceasta nu justifica prestarea efectiva a serviciilor cu situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau alte materiale corespunzatoare .

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuieli deductibile **in anul 2004** suma de **lei** reprezentand contravaloarea facturilor fiscale nr.prin care SC U SA a facturat in anul 2004 catre SC X SRL servicii de reparatii si reconditionare efectuate la mijloace fixe vandute de contestatoare in anul 2003, cu suma de **lei** reprezentand contravaloarea serviciilor de demontare a trei turbine conform facturii fiscale nr. emisa de SC S SRL , turbine care au fost vandute catre SC L SRL in anul 2003 in baza contractului nr., cu suma de **lei** reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr. prin care SC I SA a facturat contestatoarei servicii ce au constat in ridicarea de utilaje si echipamente, fara a intocmi documente justificative, respectiv devize, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, iar in unele situatii societatea nu a incheiat nici contract de prestari servicii, asa cum prevad actele normative in vigoare pe perioada verificata.

In drept, potrivit art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, *“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Potrivit art.21, alin.(4), lit.m) din acelasi act normativ

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Cu privire la aplicarea art.21, alin.(4), lit.m) din Codul fiscal, Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004 prevad urmatoarele :

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de

această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine faptul ca pentru a putea deduce cheltuielile privind prestarile de servicii indiferent de natura acestora, **trebuie indeplinite cumulativ mai multe conditii** respectiv serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului iar prestarea efectivă a serviciilor sa fie justificata prin situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc., contribuabilul trebuind să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Se retine faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor reprezentand lucrari de reparatii si reconditionare efectuate la mijloace fixe vandute de contestatoare, lucrari de demontare a trei turbine si lucrari de ridicarea de utilaje si echipamente efectuate cu ajutorul unei macarale apartinand societatii prestatoare, respectiv situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, etc. Pentru suma totala de **lei** reprezentand servicii facturate de SC I SA constand in ridicarea de utilaje si echipamente efectuate cu ajutorul unei macarale, contestatoarea nu a prezentat contractul de prestari servicii incheiat cu furnizorul serviciilor respective.

In cazul serviciilor facturate de SC U SA catre SC X SRL, in suma totala de **lei**, se retine faptul ca bunurile care au fost supuse repararii si reconditionarii au fost scoase din gestiunea contestatoarei in anul 2003 in baza unui contract de vanzare cumparare incheiat cu SC L SRL, iar serviciile respective au fost executate de SC S SRL care a emis factura fiscala catre SC U SA iar aceasta din urma le-a refacturat catre contestatoare care le-a inregistrat pe cheltuieli deductibile in anul 2004.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta legatura de cauzalitate intre aceste servicii facturate de SC S SRL catre SC U SA si refacturate ulterior catre SC X SRL, respectiv contestatoarea nu face dovada faptului ca aceste cheltuieli cu reparatiile efectuate de SC S SRL sunt aferente veniturilor realizate de SC X SRL, in conditiile

in care contestatoarea nu prezinta procese verbale de predare primire si receptie a utilajelor vandute si reparate ulterior, din care sa rezulte deficientele constatate si faptul ca reparatiile se refera la aceleasi utilaje, avand in vedere cerintele imperative ale legii.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei contractul nr., actul aditional nr. incheiate cu SC SIL SRL si factura emisa de SC SIL SRL in cuantum de lei nu rezulta ce fel de servicii au fost prestate contestatoarei si daca serviciile respective se refera la demontarea unei turbine vanduta catre SC L SRL in anul 2003 asa cum sustine aceasta.

In vederea solutionarii contestatiei Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat contestatoarei prin adresele nr. transmisa catre SC S SRL lichidator judiciar al SC X SRL si nr. transmisa catre N, fost administrator la SC X SRL depunerea tuturor documentelor justificative privind serviciile prestate, mentionate in contestatie si prevazute de lege, respectiv situatii de lucrari, contracte de prestari servicii, rapoarte de activitate, rapoarte de expertiza contabila avute in vedere de organele de cercetare penala, etc.

Prin adresa nr. SC S SRL lichidator judiciar al SC X SRL, comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor din ANAF ca *“nu detinem documentele contabile pe care le solicitati din care sa rezulte realitatea operatiunilor economice verificate de organele de inspectie fiscala”* iar prin adresa de raspuns inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., d-na N fost administrator la SC X SRL comunica faptul ca solicitarea ce i-a fost adresata de a depune documentele la care face referire in contestatie si pe care le considera edificatoare in sustinerea cauzei *“este tendentioasa”* si nu depune nici un document in sustinerea cauzei.

Se retine ca, in vederea acordarii deductibilitatii cheltuielilor cu prestarile de servicii, conditiile impuse de legiuitor cumulativ sunt imperative, prin folosirea de catre acesta a sintagmei *“trebuie indeplinite cumulativ”*, ceea ce inseamna ca in lipsa documentelor doveditoare si a incheierii unor contracte de prestari servicii detaliate astfel cum se precizeaza expres in actul normativ, legiuitorul nu a inteles sa acorde deductibilitate fiscala a acestor cheltuieli. Norma legala nu incrimineaza astfel numai realitatea efectuarii lor, dar si lipsa documentelor justificative si a contractelor privind termene de executie, tarife percepute, date referitoare la prestatori, etc. necesare verificarii ulterioare a prestatiilor efectuate de catre agentii fiscali.

Avand in vedere cele prezentate, actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retine ca organele de inspectie fiscala au reintregit corect profitul impozabil al SC X SRL pe anul 2004 cu chetuielile nedeductibile in suma totala de lei reprezentand prestari

servicii pentru care contestatoarea nu a prezentat documente justificative potrivit legii, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit aferen in suma de **lei**.

Pe cale de consecinta potrivit principiului accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru dobanzile in suma de **lei** si penalitatile de intarziere in suma de **lei** aferente impozitului pe profit.

Se retine faptul ca prin rezolutia emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria in dosarul nr. se confirma propunerea de neincepere a urmaririi penale fata de N, mentinuta prin Decizia nr. emisa de T, depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, in timp ce pentru acordarea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu prestarile de servicii este necesara indeplinirea cumulativa a conditiilor impuse de legea fiscala.

2.Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au reintregit corect profitul impozabil al societatii cu suma de **lei** reprezentand venituri stornate de societate in anul 2004 in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu claritate situatia de fapt.

In fapt, organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii cu suma de **lei** reprezentand venituri stornate de societate in anul 2004 cu factura nr., venituri facturate de SC X SRL in anul 2003 catre SC L SRL cu factura nr.

Cu privire la suma de **lei** cu care s-au reintregit veniturile impozabile ale societatii pe anul 2004, din analiza constatarilor organelor de inspectie fiscala consemnate in raportul de inspectie fiscala **rezulta aspecte contradictorii din punct de vedere al situatiei de fapt cu implicatii de natura fiscala.**

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au acceptat inregistrarea facturii nr. de stornare a veniturilor consemnate in factura nr. emisa de contestatoare catre SC L SRL pe considerentul ca bunurile ce au facut obiectul tranzactiei *“au fost livrate pana la 20.11.2003 asa cum rezulta din anexa nr.3 la contractul de vanzare cumparare nr.”* si ca *“operatiunea de stornare nu a fost reala deoarece nu exista documente de intrare in gestiune a marfii care a facut obiectul acestei tranzactii”*.

Or, simpla prevedere stipulata intr-un contract cu privire la termenele de livrare nu inseamna implicit si respectarea acesteia in

sensul punerii lui in executare iar din raportul de inspectie fiscala nu rezulta ce verificari au fost efectuate in acest sens - gestiunea societatii, control incrucisat, daca suma respectiva a fost inregistrata sau nu pe venituri in anul 2003, etc.

Totodata, organele de inspectie fiscala constata ca *“utilajele si piesele de schimb conform contractului nr., anexa nr.2 au fost vandute la SC L SRL la valoarea fara TVA de lei cu factura fiscala nr.”*

Se retine ca organele de inspectie fiscala nu accepta inregistrarea unei facturi de livrare a unor utilaje pe considerentul ca utilajele nu au reintrat in gestiunea societatii dar accepta pe aceiasi perioada livrarea catre alta societate si inregistrarea pe venituri impozabile a contravalorii acelorasi utilaje.

Cu privire la factura de stornare a veniturilor consemnate in factura nr. emisa de contestatoare catre SC L SRL, aceasta arata ca a luat masura de a corecta in contabilitate inregistrarea unei livrari ce nu a mai avut loc, bunurile nefiind predate cumparatorului, masura prevazuta in conventia partilor incheiata sub forma contractului comercial de vanzare cumparare nr.41.

Se retine, de asemenea, ca urmare cercetarilor intreprinse cu privire la operatiunile inregistrate de contestatoare in baza facturilor mentionate mai sus prin Rezolutia nr., Parchetul de pe langa Judecatoria a confirmat propunerea organelor de politie de neincepere a urmaririi penale fata de N, administrator la SC X SRL, hotarare mentinuta si prin Rezolutia nr. de respingere a plangerii formulata de Directia generala a finantelor publice , iar prin Decizia nr. emisa de Tribunalul , definitiva si irevocabila, **instanta constatand ca operatiunile din facturile fiscale mentionate mai sus corespund realitatii.**

In drept, avand in vedere cele retinute, pentru stabilirea situatiei de fapt a operatiunilor economice desfasurate de societate cu implicatii asupra obligatiilor fiscale ale societatii pe perioada verificata se va face aplicarea, art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

Pe cale de consecinta se va desfiinta Decizia de impunere nr. pentru suma totala de **lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei,** urmand ca organele fiscale competente sa emita o noua decizie de impunere care la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare sa aiba in vedere cele retinute prin prezenta decizie,

prevederile legale in vigoare in raport si de constatarile organelor de cercetare penala intreprinse pentru cazul in speta.

Astfel organele de inspectie fiscala urmeaza sa stabileasca situatia de fapt a utilajelor ce au facut obiectul respectivelor tranzactii, daca in anul 2003 au fost influentate si impozitate veniturile societatii cu suma **lei** aferenta utilajelor facturate catre SC L SRL cu factura nr., daca acestea au iesit sau nu din gestiunea societatii in anul 2003 sau ulterior si catre ce beneficiar, SC L SRL sau SC L SRL care este valoarea reala a utilajelor livrate, respectiv de ce aceleasi utilaje au fost facturate o data cu valoarea de lei si ulterior cu lei.

La emiterea noului act administrativ fiscal vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

3.Cu privire la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se mai poate investii cu solutionarea in conditiile in care pentru aceste debite organele competente s-au pronuntat prin Decizia nr., in sensul respingerii ca neintemeiate a contestatiei formulata de SC X SRL.

In fapt, pentru impozitul pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de contestatia SC X SRL a fos solutionata de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin Decizia nr. prin care s-a respins ca neintemeiata contestatia societatii.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.180 alin(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

“Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.”, coroborate cu prevederile pct.6.3 din OPANAF nr.519/2005 care stipuleaza ca *“Decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, in sensul ca asupra ei organul de solutionare competent nu mai poate reveni, cu exceptia situatiilor privind indreptarea erorilor materiale, potrivit legii.”*

In conformitate cu art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca *“Deciziile emise in solutionarea contestatiilor pot fi atacate la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta”*, astfel incat contestatoarea avea posibilitatea atacarii Deciziei nr.206/18.11.2005 la

Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare, asa cum de altfel este precizat si in dispozitivul respectivei decizii.

Avand in vedere ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor s-a pronuntat prin Decizia nr., precum si faptul ca in sistemul cailor administrative de atac, decizia nr. emisa in solutionarea contestatiei este definitiva pe cale administrativa, se retine ca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu mai poate emite o noua decizie pentru aceeasi cauza ce a fost solutionata prin Decizia nr..

4.Cu privire la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care pentru aceste capete de cerere s-a desfiintat decizia de impunere nr. prin care au fost stabilite ca obligatii suplimentare de plata.

In fapt, prin Decizia nr. s-a desfiintat Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei urmand ca organele fiscale competente sa emita o noua decizie de impunere conform prevederilor legale care sa cuprinda obligatia de plata corecta cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in care sa se tina seama si de taxa pe valoarea adaugata evidentiata corect sau nu de societate pe perioada verificata.

In drept, potrivit prevederilor art.176 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Prin desfiintarea Deciziei de impunere nr. emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal , societatea a fost pusa in situatia de dinaintea emiterii acestei decizii si prin urmare pentru aceste capete de cerere, pana la emiterea unui nou titlu de creanta asa cum s-a dispus prin Decizia nr. emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor, contestatia societatii urmeaza a fi respinsa ca lipsita de obiect, in conformitate cu dispozitiile pct.12.1 lit.c din O.P.A.N.A. nr.519/2005.

Se retine ca, in conformitate cu prevederile pct.12.8 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, noul act administrativ fiscal ce va fi intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare nr. va putea fi contestat potrivit legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19 si art.21, alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.6.3, pct.12.8 din OPANAF nr.519/2005, art.176(2), art.180 alin.(2), art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se:

D E C I D E

1. Respingerea contestatiei SC X SRL pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

2.Desfiintarea Deciziei de impunere nr. pentru suma de suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei,urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

3. Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, luand act ca solutia pronuntata prin Decizia nr. are caracter definitiv.

4. Respingerea contestatiei SC X SRL ca fara obiect pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.