

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 3 din 04.03.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 26.01.2005 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva Deciziei de impunere din 09.12.2004, privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si 178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita anularea deciziei de impunere din 09.12.2004, motivand urmatoarele:

SC x SRL sustine ca a facut incadrarea juridica a obiectivului economic, cu respectarea legislatiei in materie, respectiv la pct.12, lit.f) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, modificat si completat prin Hotararea Guvenului nr.568/2000, potrivit caruia: " durata normala de utilizare, in care se va recupera valoarea de intrare se stabileste de catre o comisie tehnica", lucru realizat de catre contestatoare prin apelarea la experti in domeniu, care au intocmit Raportul nr.80/2002, raport aprobat de catre consiliul de administratie.

Contestatoarea arata ca, asa cum este mentionat de catre comisia tehnica in Raportul nr.80/2002, nu detine documente care sa ateste amortizarea calculata si inregistrata in evidentele proprietarilor anteriori, motiv pentru care s-a intrunit o comisie tehnica care sa stabileasca durata de amortizare a obiectivului in cauza.

De asemenea, contestatoarea mentioneaza faptul ca la intocmirea Raportului de inspectie fiscala nu s-a tinut cont de faptul ca activul in cauza prezinta un grad de uzura foarte ridicat, exprimat si in raportul de evaluare intocmit de SC x SRL, raport care a fost pus la dispozitie si inspectorului fiscal, grad de uzura care a fost luat in calcul de catre comisia tehnica in stabilirea duratei de amortizare de 9 ani.

Contestatoarea mai subliniaza si faptul ca, corectitudinea stabilirii si incadrarii duratei de amortizare de 9 ani a fost consemnata si de catre organele fiscale printr-un act de control intocmit in data de 12.06.2003.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.12.2004 de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal, s-au constatat urmatoarele cu privire la impozitul pe profit:

Perioada supusa verificarii: de la 01.04.2003 la 30.09.2004.

Conform balantei de verificare contabila incheiata la 31.12.2003, societatea verificata a inregistrat un profit impozabil, pentru care a constituit impozit pe profit.

La data de 30.09.2004, societatea a inregistrat un profit impozabil, pentru care a constituit un impozit pe profit.

La data de 31.10.2004 societatea nu inregistreaza obligatii de plata fata de bugetul statului.

In ceea ce priveste corecta calculare a rezultatului financiar s-au constatat deficiente privind stabilirea duratei de amortizare a cladirii sediu firma si implicit a amortizarii inregistrate pe cheltuieli de exploatare.

Organul de control considera ca societatea s-a prevalat in mod eronat, la determinarea duratei de amortizare de 9 ani de prevederile pct.12, lit.f) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, modificat si completat de art.I pct.12 din Hotararea Guvernului nr.568/2000, care prevede ca durata de amortizare este stabilita de o comisie tehnica, cu aprobarea consiliului de administratie al agentului economic, intrucat la data punerii in functiune durata normala de utilizare a activului nu este expirata si exista date de identificare a duratei normale de utilizare consumate- respectiv 22 ani, conform Raportului nr.80/2002 intocmit de comisia tehnica.

Astfel, activul nu este o constructie speciala (punct termic), ci o constructie industriala, care Conform catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.964/1998, se incadreaza la Grupa 1- Constructii, subgrupa 1.1 Constructii industriale; Clasa 1.1.1. Constructii industriale- cu o durata normala de de functionare de 50 de ani si o durata normala de functionare ramasa de 28 ani.

Prin marirea duratei de amortizare a mijlocului fix de la 9 ani la 28 de ani s-au determinat pentru perioada aprilie 2003- sept. 2004 cheltuieli cu

amortizarea inregistrate in plus de catre societate, rezultand astfel un profit impozabil suplimentar, cu un impozit pe profit aferent.

Organele de control constata ca societatea a incalcat prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.15/1994/R privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale , pct.13 din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, art.7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.7.1 din Hotararea Guvernului 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit; art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , pct.12 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar s-au calculat dobanzi, conform art.12 si 13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art.115 alin.(2) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere aferente, conform art.120 alin(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 si art.12 si 13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002.

Prin decizia de impunere din 09.12.2004, organele de control au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, din care societatea nu contesta o parte din suma , reprezentand impozit pe profit cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza impozit pe profit cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in conditiile in care aceasta a determinat in mod corect durata de amortizate a mijlocului fix in cauza.**

In fapt, deoarece nu detinea documente care sa ateste amortizarea calculata si inregistrata in evidentele proprietarilor anteriori ai cladirii SC x SRL a solicitat constituirea unei comisii tehnice care sa stabileasca durata de amortizare a obiectivului in cauza, in conformitate cu prevederile pct.12, lit.f) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, modificat si completat prin Hotararea Guvernului nr.568/2000.

Prin raportul nr. 80/30.09.2002, comisia tehnica constata ca nu detine documente care sa ateste data punerii in functiune a obiectivului, amortizarea calculata si inregistrata in evidentele proprietarilor anteriori, necesare in vederea

stabilirii duratei de amortizare ramase. Singurele documente care s-au gasit au fost niste desene tehnice ale traseelor vechilor conducte. Astfel, comisia propune ca amortizarea sa se faca pe o perioada de maxim 9 ani.

Prin Hotararea din 30.10.2002, consiliul de administratie al SC x SRL aproba ca amortizarea spatiului sa se faca pe durata normala de utilizare ramasa, respectiv 9 ani.

Prin raportul de inspectie fiscala din data de 06.12.2004, organele de control au stabilit ca societatea nu se putea prevala de prevederile pct. 12 lit. f) din Hotararea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994, modificat si completat prin Hotararea Guvernului nr. 568/2002 intrucat la data punerii in functiune durata normala de utilizare a activului nu este expirata si existau date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, respectiv 22 de ani, conform raportului nr. 80/30.09.2002, intocmit de comisia tehnica. Astfel, organele de control au stabilit ca durata normala de functionare ramasa la data punerii in functiune a activului este de 28 de ani.

In drept, pct.12, lit.f) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, modificat si completat prin Hotararea Guvernului nr. 568/2000 prevede:

***"f) in cazul mijloacelor fixe cumparate, cu durata normala de utilizare expirata, precum si al celor pentru care nu exista date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, valoarea de intrare este data de cheltuielile de achizitie. Durata normala in care se va recupera valoarea de intrare se stabileste de o comisie tehnica, cu aprobarea consiliului de administratie al agentului economic, a responsabilului cu gestiunea patrimoniului sau a ordonatorului de credite la institutiile publice."***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca intrucat SC x SRL nu detinea date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, a procedat in mod corect la stabilirea duratei normale de amortizare a mijlocului fix in speta de catre o comisie tehnica, care a avut in vedere la intocmirea raportului nr. 80/30.09.2002 si Raportul de evaluare intocmit de SC y SRL.

Sustinerea organelor de control ca prin raportul nr. 80/30.09.2002, intocmit de comisia tehnica, s-a identificat durata normala de utilizare consumata, respectiv 22 de ani, nu poate fi retinuta deoarece prin acest raport nu s-a putut stabili cu exactitate data punerii in functiune a imobilului, fiind doar aproximata vechimea imobilului, conform unor desene tehnice gasite la vechiul proprietar.

Luand in considerare cele precizate se retine ca organele de control au stabilit in mod gresit durata normala de functionare ramasa de 28 de ani si impozit pe profit cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 185 alin. (1) si (2) si art. 199 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

## DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC x SRL si anulara capitolului III lit. A pct. 1 din raportul de inspectie fiscala din data de 06.12.2004 si a Deciziei de impunere nr. 6773/09.12.2004, pentru o parte din suma, reprezentand impozit pe profit cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.